

# GEOPOLÍTICA DE LA LIBERACIÓN EL SIGLO XXI DE CHÁVEZ

Julio Escalona



República Bolivariana de Venezuela

Fundación Editorial



elperroylarana





# Geopolítica de la liberación

## El siglo XXI de Chávez

MINISTERIO  
  
DEL PODER POPULAR  
PARA LA CULTURA

**MISIÓN  
CULTURA**  
CORAZÓN ADENTRO

© Julio Escalona

© Fundación Editorial El **perro** y la **rana**, 2016

Centro Simón Bolívar, Torre Norte, piso 21, El Silencio,

Caracas - Venezuela / 1010

Teléfonos: 0212-7688300 / 7688399

**Correos electrónicos:**

atencionalescritorfepr@gmail.com

comunicacionesperroyrana@gmail.com

**Páginas web:**

www.elperroylarana.gob.ve

www.mincultura.gob.ve

**Redes sociales:**

Twitter: @perroyranalibro

Facebook: Editorial perro rana

**Diseño de la colección**

Dileny Jiménez

Hernán Rivera

**Edición**

Cristóbal W. Angelus Krzyzanowski

**Corrección**

Erika Palomino Camargo

**Diagramación**

Hernán Rivera

Hecho el Depósito de Ley

Depósito legal DC2016001032

ISBN 978-980-14-3604-1



# **Geopolítica de la liberación**

## **El siglo XXI de Chávez**

**Julio Escalona**

COLECCIÓN  
alfredo maneiro  
Serie  
Cuestiones Geopolíticas



La Colección Alfredo Maneiro, *Política y sociedad*, publica obras puntuales, urgentes, necesarias, capaces de desentrañar el significado de los procesos sociales que dictaminan el curso del mundo actual. Venezuela integra ese mundo en formación, de allí la importancia del pensamiento, la investigación, la crítica, la reflexión, y por ende, de las soluciones surgidas del análisis y la comprensión de nuestra realidad.

Firmes propósitos animan a esta colección: por una parte, rendir homenaje a la figura de Alfredo Maneiro, uno de los principales protagonistas de los movimientos sociales y políticos que tuvieron lugar en Venezuela durante los duros y conflictivos años sesenta, y por la otra, difundir ediciones de libros en los cuales se abordan temas medulares de nuestro tiempo.

Cuestiones geopolíticas: es un espacio para el debate teórico en torno al ideario económico, político y social que ha perfilado el devenir histórico latinoamericano y caribeño. Igualmente sirve para la exposición y profundización del espíritu emancipador de nuestro continente.





## **NOTA EDITORIAL**

Hoy más que nunca, se hace imprescindible una visión que permita ver la otra cara de la realidad, que logre alterar el orden hegemónico, para generar un pensamiento paralelo, asimétrico, que produzca un análisis agudo y que alcance como resultado un panorama esclarecedor de la situación.

Los pueblos del Sur, sometidos al extractivismo capitalista del Norte desarrollado, han sido considerados pasivos proveedores de materias primas; consumidores de tecnologías de tercer rango y, por supuesto, reproductores del pensamiento hegemónico, han comenzado a intervenir en el mundo con una visión que difiere diametralmente de la de los centros hegemónicos. Ese pensamiento que es tan necesario para nosotros debe ser difundido, visibilizado.

Venezuela ha sido privilegiada no solo por su ubicación geográfica, sus recursos naturales y las potencialidades de su población, sino que también le ha sido otorgada la capacidad para echar a andar las acciones transformadoras de la historia de nuestra América. En primera oportunidad, con Bolívar a la vanguardia, fue la transformación de las colonias, de pueblos confinados al saqueo imperial, hasta convertirlos en repúblicas –como las que ni siquiera Europa había alcanzado a construir–, a partir de un pensamiento que derribaría los viejos modelos. Ahora, estamos ante otra ocasión histórica; Venezuela nuevamente se hace epicentro del nuevo

pensamiento político que impregna al continente e influye en todo el mundo, esta vez con el aporte crucial de Hugo Chávez.

En ambas oportunidades la reacción de las fuerzas retrógradas se crispó; en primer lugar contra Bolívar y su proyecto unificador de la nación latinoamericana y ahora, en este siglo XXI, las fuerzas del imperio y su engendro neoliberal, se activan en contra de los nuevos modelos económicos y políticos en ciernes y de los movimientos que surgen en la región.

El ideario libertario que sentó los cimientos del pensamiento político latinoamericano ha servido de plataforma para los nuevos conceptos de acción política en el continente: la audaz reinterpretación de las teorías marxistas; la inserción en el escenario actual de conceptos que sacan de su largo bostezo a la decimonónica democracia representativa; la democracia protagónica y participativa; el rescate de la multipolaridad con la que Bolívar manifestó la necesidad de un mundo sin hegemonías, contrario a la dominación aplastante que pretende imponer EE.UU. al mundo.

De la tradición del pensamiento político latinoamericano; de los luchadores antiimperialistas europeos, de los antineocolonialistas del siglo pasado: Patricio Lumumba, Mao Zedong, Fidel, el Che, proviene la ágil visión que Julio Escalona plasma en estos artículos aquí compilados, siendo representante auténtico de los avances del pensamiento político de la izquierda en nuestro continente. Y sobre todo por su relevante posición de ecosocialista.

EL EDITOR

## **EL SILENCIO: LA GUERRA DE HAITÍ<sup>1</sup>**

Rompiendo el silencio de los que monopolizan y controlan las informaciones, se coló esta noticia sobre Haití:

El 6 de julio, más de 300 efectivos de la ONU llevaron a cabo un ataque de mayor escala en un aglomerado sector de Puerto Príncipe. Múltiples fuentes confirman que los “pacificadores” asesinaron al menos a 23 personas. Testigos informaron que las tropas de la ONU utilizaron helicópteros, tanques, ametralladoras y gas lacrimógeno en la operación. El teniente general Augusto Heleno, el comandante brasileño de las tropas de la ONU en Haití, vindicó la operación como un “éxito”. Entre los asesinados hubo niños, mujeres y hombres, camino al trabajo.<sup>2</sup>

El referido teniente general dijo en justificación de la operación: “En el fondo, la comunidad de Puerto Príncipe es en sí una comunidad bandida”. Palabras de hoy, cargadas con ese eco de desprecio racista que viene desde todos los siglos contaminando el pasado y el presente de violencia, odio y espíritu de venganza.

---

1 Publicado originalmente en *Últimas Noticias* en agosto de 2005; y luego, el mismo mes, en el portal web *Aporrea*. (<http://www.aporrea.org/actualidad/a15860.html>).

2 Publicado originalmente el 18 de julio de 2005 en el portal web *Independent Media Center* (<https://www.indymedia.org/en/2005/07/117933.shtml>).

Como si los espíritus de los cadáveres insepultos se mantuviesen permanentemente en pie de guerra.

Haití fue muy importante para Europa y para el proceso de acumulación originaria de capital, durante los siglos XVII, XVIII y XIX. Fue el despliegue del llamado Comercio Triangular, tres continentes (Europa, América y África) y tres productos (caña de azúcar, productos industriales y esclavos), a través de los cuales los conquistadores europeos, y luego estadounidenses, montaron el más feroz y criminal intercambio desigual, que echó las bases de la Revolución Industrial y del gran despliegue del Sistema Capitalista Mundial.

En ese tiempo, como ahora, se necesitaban intelectuales que justificaran estos dramáticos acontecimientos. Al respecto indica Galeano en "Los pecados de Haití" citando al señor Montesquieu y su obra *El espíritu de las leyes*: "El azúcar sería demasiado cara si no trabajaran los esclavos en su producción".

Dichos esclavos son negros desde los pies hasta la cabeza y tienen la nariz tan aplastada que es casi imposible tenerles lástima. Resulta impensable que Dios, que es un ser muy sabio, haya puesto un alma, y sobre todo un alma buena, en un cuerpo enteramente negro.

Por supuesto, "una comunidad bandida".

Desafortunadamente, Haití siguió siendo importante para la acumulación de capital a escala mundial, y aun cuando en 1803 se convirtió en la primera república negra independiente, en 1915 EE.UU. invadió el territorio haitiano y por la misma época ocupó Nicaragua y República Dominicana. Una vez más el secretario de Estado estadounidense de ese tiempo, Robert Lansing, buscó las palabras justificatorias de siempre expresando que los negros eran tan incapaces de gobernarse a sí mismos pues como "raza" tenían "una tendencia inherente a la vida salvaje y una incapacidad física de civilización". Naturalmente, "una comunidad bandida". Esta fue la época cuando el guerrillero haitiano Carlomagno Peralta organizó la resistencia y fue derrotando batalla tras batalla a las fuerzas

estadounidenses hasta que estas, financiando la traición, lo asesinaron.

En lo que va del siglo XXI, las fuerzas de ocupación, encabezadas ahora por la ONU, continúan la matanza. Hace más o menos dos años, EE.UU. volvió a ocupar militarmente a Haití, secuestró al presidente Aristide y lo envió por avión a una república africana, violando una vez más el derecho internacional y rompiendo las normas de la convivencia pacífica. Luego, con la lamentable participación de soldados de Brasil, Argentina y Chile, se ha organizado una fuerza multinacional comandada por el general Heleno, de nacionalidad brasileña, y, como bien se sabe, los asesinatos, las torturas y la violencia generalizada continúan. Hoy la situación es más grave, pues la invasión, como suele ocurrir, complica más las cosas. En internet está un artículo del cual tomé los siguientes párrafos:

Hoy es Haití uno de los países más pobres del mundo. El 65% de los habitantes de Haití viven por debajo de la línea de la pobreza, el 30% de la población no tiene acceso a ningún servicio social básico. Según las Naciones Unidas, 4 millones de personas (la mitad de la población) necesitan ayuda humanitaria para sobrevivir.

La deforestación, una de las más rápidas del mundo, está quemando los últimos recursos del país. Haití es un país afectado por diversas epidemias, como la tifoidea, la tuberculosis y en particular el SIDA. En Haití se concentra el 60% de todos los casos de SIDA registrados por la Organización Mundial de la Salud en el Caribe, entre 1980 y el 2001 más de 300.000 haitianos murieron víctimas de esa enfermedad, situación solo comparable a las más empobrecidas naciones africanas.<sup>3</sup>

Como se ve, es una población sometida a un estado de terror. Siendo así, ¿los sectores políticos del mundo, y de América Latina en particular, van a esperar que finalmente se organicen grupos

---

3 En <http://www.taringa.net/posts/info/961073/Guerra-de-Haiti.html>.

terroristas? ¿Se fortalecerá entonces esa lógica en donde el terrorismo de Estado fomenta el terrorismo de los ultrarradicales para justificar y practicar un terrorismo de Estado cada vez más agresivo? Diabólicas fuerzas humanas han conducido al mundo hacia una devastadora conflagración permanente. Por tanto, el compromiso por la paz debe ser firme.

La violencia debe ser retirada de la palabra, del pensamiento y de las intenciones. No hay nada que la justifique. La Ley del Talión debe ser derogada definitivamente.

Es mentira que la paz se logre preparándose para la guerra. Es también mentira que la violencia sea un atajo para lograr la paz. En verdad no se lucha por la paz. Se lucha por la victoria, pero la victoria no es más que una nueva antesala para las nuevas guerras. El verdadero muro de contención para la guerra es un camino pacífico sin ambigüedades.

## **EN EL GUASARE LAS VENAS SIGUEN ABIERTAS<sup>4</sup>**

En el capitalismo la explotación de los seres humanos y de la naturaleza son interdependientes. Mientras crece la pobreza de la gente, también crece la pobreza de la naturaleza. Mientras millones de personas mueren por hambre, miles de especies son destruidas; los ríos, los lagos y los mares desaparecen o se convierten en lodazales; los casquetes polares y los glaciares se derriten, el planeta se calienta y el desierto crece, correspondiéndose con el crecimiento del desierto del alma, con la insolidaridad que se impone y la mercantilización de los afectos.

Es el desarrollismo, una de las caras más feas del capitalismo salvaje y que amenaza al proceso venezolano desde sus raíces. Las minas de carbón están acabando con los ríos, con la gente, con la Sierra de Perijá para alimentar desde nuestras venas abiertas al capital transnacional. Los wayúu, yukpa y barí van siendo expulsados de sus territorios, reprimidos y depredadas sus tierras, en beneficio de la minería y la ganadería.

Han llegado como nunca a posiciones públicas y a reconocimientos constitucionales, pero para ellos parece que la conquista colonial no ha terminado.

---

4 Publicado originalmente en *Últimas Noticias* en marzo de 2007; y luego, el mismo mes en el portal web *Aporrea*. (<http://www.aporrea.org/actualidad/a32164.html>).



Los informes de los indígenas dicen: “Los aceites usados se expanden por el suelo sin muros de protección y sin identificación”, yendo a dar al “Guasare o lo que queda del lodazal tóxico en que lo han convertido”.

“Contrabando de madera presuntamente procedente de la tala ilegal de árboles” en la zona minera Corpozulia<sup>5</sup>:

... encabeza una arremetida final con operadores de las empresas transnacionales contra nuestras humildes familias indígenas para obligarnos por las buenas a venderles nuestras tierras, como hace años nos impusieron por las malas la apertura de la Mina Paso Diablo y Mina Norte en la cuenca del río Guasare, y más recientemente en la mina Las Carmelitas cerca del embalse Los Tres Ríos. No puede haber Socialismo del Siglo XXI en nuestro país sin nosotros los indígenas.

Los propios capitalistas hacen la producción insustentable, pues la ganancia y la productividad económica crecen inversamente proporcionales a la productividad del planeta y de las especies que lo habitan. Así se contamina Guayana, el Orinoco, la Gran Sabana, la costa, los Andes. Los desarrollistas se están comiendo al planeta.

---

5 Organización Indígena Wayúu del Socuy y Maché Maikiratasalii. Publicado el 11 de marzo de 2007 (<http://lalibertaria.blogia.com/2007/031101-denunciamos-el-desalojo-de-las-familias-indigenas-de-sus-tierras-tradicionales-p.php>).

## DESARROLLISMO<sup>6</sup>

El desarrollismo es la producción ilimitada de bienes materiales, explotando a los seres humanos y a la naturaleza. Presenta un patrón de consumo creado por los valores y necesidades del mercado siendo altamente derrochador de energía fósil. El desarrollismo es capitalismo.

Pero el socialismo del siglo xx nació desarrollista. Así, culminó capitalista, como el lema de Deng Xiaoping: "No importa que el gato sea blanco o negro, lo importante es que cace ratón". En la revolución venezolana existe una fuerte corriente desarrollista asociada a la corrupción y a un patrón de consumo neocolonial (causa y consecuencia de unas importaciones anuales que se acercan a los 40.000 millones de dólares). La corrupción fue un acuerdo puntofijista para transferir capital público al sector privado. Hoy se mantiene, generando el peligro, distinto al neoliberalismo, de capitalistas hablando de socialismo, en posiciones dirigentes.

Lo decisivo será la diaria movilización revolucionaria de la población, para transitar del paternalismo (no es lo mismo que el papel de la personalidad en la historia), hacia la autogestión; de la burocracia corrupta y centralizadora al poder real de los consejos

---

6 Publicado originalmente en *Últimas Noticias* en agosto de 2007; y luego, el mismo mes en el portal web *Aporrea*. (<http://www.aporrea.org/ideologia/a39392.html>).

comunales; de la naturaleza como recurso económico, a fuente de la vida; del ser humano como recurso humano, a un ser creador de bienes libres; del individuo materialista, egoísta y utilitario, a un ser humano social como unidad de espíritu, mente, cuerpo y naturaleza, fuera de la tradición cartesiana; de la productividad económica reproductora del capital, a la productividad ecológica fundada en la máxima productividad del ecosistema terrestre (oxígeno, agua, energía, amor); de la maximización de la ganancia a la máxima conservación de los equilibrios ecológicos; de la energía fósil a las energías renovables; del progreso a la diversidad cultural e histórica; del hombre centro del universo a la interdependencia de todo lo existente; de la dominación del ser humano a la administración de las cosas y la desaparición de todo poder. Este es otro camino, distinto al actual. El proceso venezolano no debe concluir en una frustración pues, entre otras cosas, tiene alta incidencia mundial en una alianza Sur-Sur, que potencie al Norte antifascista, para derrotar la corriente bushista que está destruyendo al planeta.

## RACHEL CORRIE<sup>7</sup>

El *Rachel Corrie* ha llegado al puerto de Asdod, cerca de Gaza. Fuerzas militares del Estado de Israel lo interceptaron. Esta vez sin muertos o heridos. Es un éxito de la movilización internacional. Una manera de ir rompiendo el bloqueo a Gaza.

Rachel Corrie fue una joven estadounidense asesinada por fuerzas militares israelíes en Rafah, pueblo de Gaza. Se colocó frente a un *bulldozer* que iba a demoler casas palestinas. Este avanzó, le echó tierra encima, volvió a avanzar, la volteó y la aplastó. Después volvió a pasar sobre su cuerpo como queriéndola matar por segunda vez. Tenía veintitrés años, creía en la justicia y la paz. Creyó que el soldado iba a detenerse, que no la iba a aplastar.

Lo hizo. Quedó la foto de una joven valiente gritando con un megáfono frente al tractor, poco antes de que este la aplastara. Esta vez pudo más Goliat que la honda de David.

Son incontables los crímenes sionistas y las resoluciones de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que violan cotidianamente. Por ello deben ser juzgados por un tribunal internacional.

Es necesario recordar que los crímenes cometidos contra la operación pacífica del *Mavi Marmara*<sup>8</sup>, de bandera turca, son un

---

7 Publicado originalmente en junio de 2010 en *Últimas Noticias*; y luego, el mismo mes en el portal web *Aporrea*. (<http://www.aporrea.org/ddhh/a102129.html>).

8 El 31 de mayo de 2010 la marina de Israel atacó en el mar Mediterráneo

acto de debilidad de los sionistas, pues la prepotencia y la cobardía suelen andar juntas. A un hombre de sesenta años le dispararon en la sien, el pecho, la cadera y la espalda; y a un joven de diecinueve años en la cara, la nuca, dos veces en la pierna y en la espalda. Todos disparos a quemarropa.

Con el *Rachel Corrie* quisieron dar un escarmiento, pero este les dio una lección: los pacifistas internacionales no tienen miedo y saben que la violencia sionista puede ser detenida. El Estado de Israel no soportaría una ofensiva internacional de carácter pacífico. A menos que la humanidad sea destruida por la antihumanidad, pero ello no ocurrirá.

Los pueblos tienen derecho a emprender jornadas de resistencia pacífica frente a un Estado que se ha colocado al margen de la ley. La ONU, sabotada consecuentemente por EE.UU., no avanza mucho. Pero si crece una campaña activa para romper el bloqueo de Gaza, los sionistas perderán la iniciativa y cada vez que actúen se aproximarán más a una definitiva condena internacional. Podrá haber paz en el Medio Oriente y la humanidad podría librarse de la cruel amenaza fascista, que recorre el mundo como la ominosa cara del poder mundial.

---

una flota de seis embarcaciones propiedad de la organización pacifista propalestina *Free Gaza* que se disponía a llevar toneladas de medicamentos y alimentos a los refugiados de la Franja de Gaza, acorralados por la política sistemática de exterminio del Estado sionista hacia el pueblo palestino. Una de las embarcaciones asaltadas fue el MV *Mavi Marmara*. En el ataque murieron nueve personas y sesenta resultaron heridas. Otro activista falleció cuatro años después debido a las heridas recibidas.

## **CONFLICTOS MUNDIALES Y EL TRÁNSITO DEL ESTADO DEL BIENESTAR A LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL<sup>9</sup>**

### **Nota:**

Este tema lo vengo desarrollando hace algún tiempo. Hay desarrollos en mi trabajo "Geopolítica mundial y crisis global", publicado por *Aporrea* el 6 de junio de 2010. Ahora estoy profundizando ciertos aspectos y ampliando hacia otros vinculados con problemas del momento.

Más concretamente, esta es una reflexión construida al calor del desenvolvimiento de la crisis financiera y de los acontecimientos que se generaron en el mundo y en particular en la ONU a raíz del ataque en aguas internacionales, el 31 de mayo de 2010, por parte de las fuerzas militares israelíes al *Mavi Marmara*, barco con bandera turca que encabezó la flotilla de la libertad con el propósito de romper el bloqueo a Gaza.

### **La expansión del Sistema Capitalista Mundial (SCM) y el modelo de desarrollo de la postguerra**

Entre los años cincuenta y setenta del siglo pasado, aproximadamente, el SCM se desarrolla como un conglomerado de economías nacionales conducido por centros corporativos internacionales con

---

9 Publicado originalmente el 15 de junio de 2010 en el portal web la red *Patria Urgente* (<http://patriaurgente.com/?p=7442>).

una estrategia internacional. Es el período conocido con el nombre de Multinacionalización. La Multinacionalización explota intensivamente los mercados internos, los llamados mercados cautivos, que son parte de un gran mercado mundial, pero todavía las fronteras nacionales no han desaparecido totalmente y la defensa de la soberanía nacional aún mantiene cierta vigencia. Luego con la transnacionalización y la globalización neoliberal va culminando el derribo de las fronteras nacionales, el abatimiento de la soberanía nacional y la conversión del mercado no solo en un espacio económico sino en un espacio societario, político e ideológico de primer orden en la medida en que se van restringiendo la democracia y los derechos humanos.

En América Latina coincide con el período de la sustitución de importaciones, la protección de los mercados y su explotación intensiva por las empresas multinacionales, las llamadas políticas populistas y el Estado del Bienestar.<sup>10</sup>

Las corporaciones internacionales durante este período no tuvieron inconveniente alguno con la protección de los mercados. Particularmente, las corporaciones estadounidenses aprovecharon para adueñarse de los mercados nacionales y convertir las protecciones estatales a los mercados nacionales, en barreras para eliminar competidores y para apoderarse de las empresas nacionales mediante los convenios de asociación de capitales, el monopolio tecnológico y el dominio de los mercados mundiales.

Esta fue una manera de torcer el rumbo a muchos procesos nacionalistas que se dieron en algunos países latinoamericanos en las circunstancias de la crisis de los años treinta y la Segunda Guerra Mundial. En ambos períodos hubo una ruptura de los flujos financieros y comerciales entre los países periféricos y los países centrales. Surgió la posibilidad de producir en nuestros países

---

10 El Estado del Bienestar es un modelo de organización social y política en la que el Estado se presenta como el principal promotor y organizador de la sociedad y de la economía. Según este tipo de organización, el Estado provee servicios de acuerdo a los derechos sociales de la totalidad de habitantes de una nación.

bienes que se importaban, dado que los países centrales, primero por la Gran Depresión de 1929 que se prolongó durante los años treinta del siglo pasado, y luego por la Segunda Guerra Mundial, perdieron capacidad para exportar bienes hacia la periferia, lo que provocó una crisis de abastecimiento en nuestros países.

Se implementó entonces un proceso de sustitución de importaciones invirtiendo en el mercado interno capitales acumulados a través de las exportaciones que realizaba el sector primario. Exportaciones que también cayeron, pues los mercados de los países desarrollados estaban deprimidos.

Con estos capitales surgieron industrias nacionales, lo que sirvió de fundamento para la emergencia de corrientes nacionalistas durante los años treinta, cuarenta y cincuenta. Finalizada la guerra, con EE.UU. como potencia hegemónica del bloque occidental, esos capitales salen a reorganizar el mundo a imagen y semejanza de los intereses estratégicos de la potencia triunfante. Europa es reorganizada a través del Plan Marshall y América Latina a través de la inversión extranjera, el monopolio tecnológico, el dominio de los mercados y una cadena de golpes de Estado (este tema lo estudio en mi libro *Hacia una ecología del bienestar*, publicado en 1988 en coedición de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la UCV, el Consejo Nacional de la Cultura y la Editorial Tropykos).

En el mundo desarrollado este período representa más o menos tres décadas de expansión del SCM apoyadas en varios aspectos fundamentales.

En primer lugar, un patrón tecnológico basado en el fordismo-taylorismo y la cadena de montaje que implica un proceso de superespecialización del trabajo y embrutecimiento de los trabajadores.<sup>11</sup>

En segundo lugar, un patrón energético fundado en la energía barata y la explotación intensiva de petróleo. Este hecho va a ser un

---

11 Para un conocimiento más profundo de este momento, recomiendo ver la película de Chaplin *Tiempos modernos*.



factor importante en la geopolítica de estos tiempos, en el diseño de la tecnología, en los patrones de consumo y producción, en el diseño de las ciudades, en la producción de abonos agrícolas, en lo que se llamó la “revolución verde” –que no se debe confundir con lo que hoy se viene denominando economía verde– y la tecnología agrícola (para un conocimiento más amplio sobre la revolución verde, recomiendo la lectura del libro *Cómo muere la otra mitad del mundo. Las verdaderas razones del hambre* de Susan George).

En tercer lugar, la consolidación del Estado del Bienestar, marcado por la consolidación del campo socialista, el conflicto Este-Oeste, la Guerra Fría, la emergencia de los movimientos de liberación nacional y descolonización, los movimientos por los derechos civiles, los movimientos por la paz, la guerra de Vietnam, la Revolución cubana, la lucha armada en varios continentes –especialmente en América Latina– y la insurgencia de movimientos sociales radicales tanto en EE.UU. como en Europa. Cabe destacar a los Panteras Negras en EE.UU. e, incluso, movimientos guerrilleros como las Brigadas Rojas en Italia y el movimiento Baader-Meinhof en Alemania. La rebelión en el campo de las artes, la literatura, tanto en la novela, el cuento como la poesía; la música con mención especial al movimiento de la música *rock*, que generó grandes movilizaciones por la paz, contra la guerra de Vietnam, por los derechos civiles y contra las políticas de *apartheid*.

Los pueblos del mundo, con las especificidades de cada país, de cada región, se lanzaron a tomar el cielo por asalto. Los centros imperiales se ven obligados, por una parte, a hacer concesiones y negociar con ese movimiento, ganar tiempo mientras se tomaban medidas para derrotar la rebelión mundial combinando políticas sociales con la represión a sangre y fuego.

En cuarto lugar, el auge de las políticas keynesianas, que le van a dar fundamento a las políticas del Estado del Bienestar, orientando las políticas económicas hacia un carácter anticíclico y dándole importancia al déficit fiscal como factor estimulante de la demanda, y las políticas sociales hacia la protección del salario como factor

determinante de la demanda, lo que integró a los trabajadores como un factor importante en el ciclo de la acumulación de capital.

En quinto lugar, el pacto social entre los trabajadores, representados por los sindicatos, los empresarios y el Estado, que actuaba como “mediador”, pero asociado a los intereses de fondo del capital, fundamento clave del Estado del Bienestar.

En ese proceso, los propósitos de las políticas imperialistas son demostrar que las reivindicaciones sociales logradas por los países socialistas, se han realizado sacrificando la democracia y, en general, los derechos humanos. Occidente, dice la propaganda que se apoyó en los programas socialdemócratas y populistas y en el Estado del Bienestar, puede garantizar reivindicaciones populares manteniendo la vigencia de la democracia: la democracia representativa. La URSS lo ha hecho liquidando la democracia y los derechos humanos. Este fue uno de los fundamentos de las campañas anticomunistas y de descrédito de los movimientos populares que luchaban por una transformación revolucionaria.

La contratación colectiva, los incrementos salariales, la reforma agraria, la educación y la salud gratuitas garantizadas por el Estado, las elecciones que manipulan la conciencia popular, son instrumentos para tratar de aislar a los movimientos antiimperialistas y socialistas. Esto se complementó con una feroz propaganda anticomunista y como recurso complementario, la represión orientada a aislar y luego destruir las organizaciones populares. El halago y la represión son los pilares de las estrategias de contrainsurgencia, los que se potencian por los errores cometidos durante la época.

Las cárceles, los campos de concentración y los cementerios trataron de aniquilar los sueños de una generación, la que fue siendo parcialmente destruida física y moralmente.

Hubo esfuerzos supremos de los pueblos en todos los continentes. En África culmina el proceso con el asesinato de Patricio Lumumba y la intervención generalizada para destruir o torcer el rumbo de los movimientos de liberación nacional y de lo que se conoció como el socialismo africano; en el Medio Oriente para destruir las corrientes nacionalistas, utilizando al Estado de Israel,

la intervención directa de EE.UU. –como el derrocamiento de Mossadeq en Irán– y las políticas de desestabilización. Un hecho fundamental fue la derrota de los árabes por Israel en la Guerra de los Seis Días.

En Asia, el episodio más relevante fue la Guerra de Vietnam y en general en Indochina, y las agresiones contra China utilizando a Taiwán y el golpe de Estado contra el presidente Sukarno de Indonesia. En general, hubo una ofensiva dirigida a descomponer y destruir el campo socialista y todos los movimientos de resistencia. Como hemos señalado, los golpes de Estado, los asesinatos, la desestabilización y las invasiones fueron una herramienta fundamental para destruir los procesos de liberación nacional.

En general, el conflicto Este-Oeste, la Guerra Fría, la emergencia de las luchas populares y los movimientos de liberación nacional y por la descolonización, impactan este período.

El desafío que representa el campo socialista condiciona las políticas del campo capitalista. Ello es un factor que explica por qué la crisis capitalista durante este tiempo no se enfrenta con políticas de mercado, sino con políticas keynesianas que son base del Estado del Bienestar. Los programas del Estado del Bienestar estimulan la aplicación de políticas anticíclicas que favorecen la negociación entre las clases sociales y el pacto social socialdemócrata y populista.

De la misma manera, los movimientos estratégicos y tácticos del capital y sus representantes, condicionan el desenvolvimiento de los gobiernos revolucionarios, de las organizaciones y movimientos populares y, en general, todos los procesos sociales y de transformación que se viven en estos tiempos.

En esencia, el campo socialista y popular y el campo del capital y la contrarrevolución desarrollan una batalla vital. El capital por detener y destruir los procesos de cambio. Los movimientos sociales por profundizar esos procesos.

El capital siempre tuvo a su favor que todos los movimientos insurgentes nos desarrollamos en el interior de la dominación del capital y somos portadores de sus tradiciones políticas, organizativas e institucionales; de las maneras de organizar la producción,

de la concepción capitalista sobre las necesidades y los caminos a través de los cuales ellas se satisfacen; de las prácticas, las conductas, los valores, sueños y esperanzas determinados y modelados por el mercado. En fin, somos portadores de la sociedad del capital y somos modelados por ella.

Luego, el capital ha dispuesto y dispone de ilimitadas fuerzas para sostenerse y destruir las experiencias y prácticas liberadoras. Las aísla, las dispersa, las corrompe, las prostituye, las recupera y finalmente, siempre tiene el recurso del uso de la fuerza, la violencia, la guerra. El halago, la seducción y la muerte –física y/o espiritual– han sido una combinación de formas de lucha que ha venido conteniendo y matando a las fuerzas de la transformación revolucionaria.

Sin embargo, el capital cada vez más nos muestra su carácter intrínseco de enemigo de la vida tanto de la humanidad como del planeta. La defensa de la vida y todas las formas de vida está cada vez más unida a la derrota del capital tanto en las luchas políticas, económicas, ideológicas, organizativas e institucionales, como en la intimidad de nuestros sueños y esperanzas, en lo pequeño y lo grande de nuestra vida cotidiana porque, a fin de cuentas, si la revolución no es una revolución de la vida cotidiana, no es revolución. Otro mundo es posible y necesario y se construye en el día a día, en cada paso, en cada esfuerzo. Cuando estos pasos y esfuerzos son pasos y esfuerzos liberadores.

En tiempos en los cuales el capital nos ha declarado la guerra, cuando el capital profundiza la guerra contra la humanidad y el planeta, la posibilidad de derrotarlo en toda la línea se desarrolla por el camino de la paz. De esto he hablado en otro lugar.

La batalla y los retos planteados en la lucha contra el capital durante el período posterior a la Segunda Guerra Mundial, tienen su máxima expresión durante los años cincuenta, sesenta, setenta y ochenta, y culminan, en los años noventa con el derrumbe de la Unión Soviética y el campo socialista (solo se mantiene Cuba); la derrota de los movimientos de liberación nacional y por el socialismo en África, Asia y América Latina; la derrota de los movimientos

radicales en EE.UU. y Europa; la quiebra del programa socialdemócrata que le dio base al Estado del Bienestar, y la conversión de la socialdemocracia hacia el neoliberalismo.

En sexto lugar, la agudización de la destrucción de los ecosistemas y el fortalecimiento de los movimientos ecologistas. Un libro, que hoy día ya es un clásico, *La primavera silenciosa*, de Rachel Carson, es publicado en un año emblemático, 1962, que es un año en que el mundo entero está cambiando, un año en el que el mundo entero se llenó de una vibración transformadora que impulsó, sobre todo a los jóvenes, a intentar tomar el cielo por asalto con las armas de la música, de la canción, de la guerra, de la lucha por los derechos civiles, por la liberación nacional. Muchas esperanzas e ilusiones nacieron y murieron. En ciertos casos, como en nuestro continente latinoamericano, renacieron desde las cenizas y con nuevos fuegos, como el de la Revolución Bolivariana.

Creo que aún no hemos rendido el debido reconocimiento que Rachel Carson y su libro pionero, *La primavera silenciosa*, se merecen.

### **Por qué cambia y cómo la estrategia de Occidente**

La crisis capitalista que se manifiesta a fines de los años sesenta, significa la caída de la productividad y de la tasa de ganancias.

Ello obliga a un profundo proceso de reestructuración productiva, que significa desempleo, cierre de empresas, recesión, restricciones salariales, reducción de gastos en salud y educación, etc.

Se plantea una seria dificultad estructural y sistémica para continuar financiando el Estado del Bienestar, por tanto, para sostener la negociación interclasista y el pacto social al cual ella dio origen. En un período de restricciones salariales y reducción de beneficios sociales, la negociación pasa a un segundo plano y la violencia va a jugar un rol determinante. En esta situación el capital se presenta tal como es, desvaneciendo las ilusiones de un "capitalismo popular o un "capitalismo con rostro humano".

Para emprender el proceso de reestructuración productiva, recuperar la productividad del trabajo y elevar la tasa de ganancias,

el capital debe profundizar la revolución científico-técnica y el desarrollo de una base productiva fundada en la informática, la robótica, la electrónica, la telemática (conjunción entre la informática y las telecomunicaciones vinculadas al uso de los satélites), la biotecnología, la geoingeniería, etc., con la finalidad de reorganizar todo el proceso de producción, disminuir los costos para contrarrestar la caída de la tasa de ganancia y mantener la sostenibilidad económica y política del SCM.

Se reducen costos de producción y el proceso de trabajo se modifica sustancialmente. El taylorismo va dando paso a otras formas de organización del trabajo y la cadena de montaje cambia radicalmente y va sustentándose en la robotización. El trabajo tiende a asumir la forma de trabajo intelectual, radicalizando la separación y el conflicto entre trabajo manual y trabajo intelectual. Al asumir la forma de trabajo intelectual, el trabajo va quedando libre de regulaciones horarias. Se trabaja de día, de noche, en la oficina, en la casa, en las "vacaciones", etc. Los sistemas informáticos hacen que esto sea posible garantizando que no exista separación entre la vida humana personal y el *Homo Oeconomicus*. Donde quiera que vayamos llevamos un teléfono celular y una *laptop* y ahí llevamos la oficina a cuestas. Si lo que hago es pegar bloques, eso tiene un espacio y un tiempo. No estoy controlado por una pantalla que puede estar dándome órdenes a toda hora. La racionalidad económica adquiere un carácter totalitario, que se expresa a través de las políticas neoliberales.

Conectados en red a través de los sistemas informáticos, se trabaja a cualquier hora y en cualquier lugar. Las limitaciones temporales y de espacio, propias del modelo de desarrollo de la postguerra, van desapareciendo. Los horarios se flexibilizan y en general, se plantea lo que se ha venido llamando la "flexibilización del trabajo", que tiende hacia la desaparición de la contratación colectiva y los beneficios generados a través de ella. Se va fortaleciendo una tendencia hacia el restablecimiento de la esclavitud en pleno siglo XXI cuando la productividad del trabajo ha crecido

vertiginosamente y se han creado condiciones para la disminución de las horas de trabajo y el incremento del tiempo de ocio.

Mientras crece una burocracia de empleados de cuello blanco asociados a las nuevas tecnologías y a la economía transnacional, se amplía una masa de trabajadores “tercerizados”, de trabajadores sometidos a la esclavitud laboral o sexual. El conflicto social se hace cada vez más agudo y la violencia va sustituyendo las negociaciones laborales propias de la época del Estado del Bienestar. Cerca de mil millones de hambrientos no son una casualidad. Son una certeza producida por la globalización neoliberal.

La telemática está en la base de la revolución de la información, que va avanzando hacia la construcción de una realidad virtual, es decir, la sustitución de las “verdades” y experiencias que se desarrollan en la vida cotidiana, por las verdades generadas mediáticamente, lo que tiene severas consecuencias para la vida democrática y el reforzamiento de tendencias totalitarias y militaristas.

Los desastres humanitarios provocados por distintas guerras, son “efectos colaterales”; la pobreza no es el resultado de la injusticia y las desigualdades, sino una consecuencia de la ineficiencia, de no saber aprovechar las oportunidades que el mercado ofrece; la revolución científico-tecnológica avanza anunciando un futuro de bienestar y abundancia, sin embargo, no se registra que orientada a fortalecer la acumulación de capital, se va convirtiendo en un factor de empobrecimiento para la humanidad y el planeta.

Esta revolución científico-tecnológica va creando las bases para la transnacionalización de los procesos productivos, para el salto de las fronteras nacionales, convirtiendo dichos procesos en algo integrado con fases productivas interdependientes a través del mundo, lo que crea condiciones para la globalización neoliberal y para una especie de dictadura internacional del capital financiero, que impone el casino global como eje de la economía mundial.

Obviamente, la posibilidad de recibir, acumular y enviar información desde y hacia cualquier lugar del planeta, es posible gracias a las modernas tecnologías de la información y la comunicación. Ello permite que se puedan tomar y ejecutar decisiones desde

cualquier lugar del mundo a través de todos los husos horarios. La especulación en las bolsas de valores de las capitales de diferentes países, las transferencias especulativas de capital financiero huyendo de probables pérdidas o a la conquista de nuevas superganancias, la desestabilización política y económica de determinados países propiciando la fuga de capitales o la invasión de capital especulativo con el fin de crear desequilibrios económicos y financieros. Ello es posible hoy por el entramado de redes informáticas que se mueven a través del planeta y la dictadura mediática que han ido creando los centros imperiales.

Las transacciones comerciales internacionales van asumiendo el carácter de transacciones interdepartamentales entre filiales de una gran transnacional o conglomerados de empresas transnacionales, que fijan tanto el precio de venta como el precio de compra de los productos en proceso que van experimentando sucesivas transformaciones en su tránsito de un departamento a otro de una misma corporación internacional, hasta que finalmente un departamento-empresa culmina la creación de un bien específico. Por eso, en estricto sentido, el comercio internacional va desapareciendo, en la medida que no hay en los extremos un comprador y un vendedor con intereses opuestos pujando por los precios, es decir, no hay un mercado como tal. Solo hay un grupo de grandes jugadores que administran los precios y los mercados por encima de las fronteras nacionales.

Esto va haciendo posible que una cúpula militar-financiera vaya tomando decisiones fundamentales que afectan gravemente a la humanidad y el planeta.

La desintegración del campo socialista y la recuperación de casi todas esas regiones por parte del SCM, trajo como consecuencia la desaparición del conflicto Este-Oeste y el fin de la Guerra Fría. Esto, unido a la derrota de los movimientos guerrilleros de los sesenta y setenta, de los movimientos de descolonización y de liberación nacional o por lo menos la desviación de ellos hacia fines diferentes a los originales; de los diversos movimientos sociales que encarnaron la rebeldía y el desafío frente al capital, les permitió una



relación de fuerzas favorables y espacios geográficos y geopolíticos para desarrollar la globalización neoliberal.

En América Latina triunfó el sandinismo, pero fue derrotada la lucha armada en Venezuela y otros lugares de América Latina; fueron derrocados el presidente Allende en Chile, el general Torres en Bolivia y se impusieron crueles dictaduras en Chile, Uruguay y Argentina. En general, una sombra represiva se fue extendiendo por nuestro continente y por el mundo. Sobre las sendas abiertas por la guerra, la represión, la violencia, la negación de la democracia y los derechos humanos, fue avanzando la globalización neoliberal.

Tal como he venido señalando, el crecimiento de la productividad del trabajo y de las ganancias permitió que en las décadas de los cincuenta, sesenta y setenta se financiaran políticas de negociación entre las clases como parte del proceso de desenvolvimiento del conflicto Este-Oeste, la Guerra Fría, un auge popular, etc.

En las nuevas condiciones marcadas por la caída de la tasa de ganancias, la recesión, la reestructuración productiva y nuevas realidades políticas y geopolíticas como las que he señalado, las soluciones significarán, entre otras cosas, una seria restricción de las reivindicaciones y los derechos populares, lo que se expresará en incremento de la represión y mayores limitaciones al ejercicio de los derechos humanos.

### **La reestructuración productiva y la recuperación de la tasa de ganancias**

Estas se realizarán sobre la base de:

- Una intensificación de la explotación de los trabajadores, de la naturaleza y de los pueblos del Sur.
- Una mayor concentración de la riqueza y un incremento notable de la pobreza, la que va adquiriendo un carácter estructural en el conjunto del SCM. La pobreza no variará, esencialmente, por los cambios en la coyuntura económica, es decir, con las alzas y descensos de la economía. En el ciclo capitalista tradicional el empleo crece con los períodos de auge y cae en los períodos cuando

la actividad económica desciende. La característica ahora es que el auge económico no necesariamente va acompañado de crecimiento significativo del empleo. Se va generalizando un fenómeno que conocemos con el nombre de “crecimiento sin bienestar”.

- La aplicación de las políticas de ajuste estructural en el marco de la globalización neoliberal, lo que propicia el desmantelamiento del Estado, la negación del pacto social interclasista, la disminución de salarios, la reducción de la inversión social, etc., medidas que tienen un fuerte impacto sobre la demanda con efectos claramente recesivos.

### **El auge de la economía financiera. La tendencia al estancamiento de la economía real. Las políticas neoliberales y sus consecuencias políticas**

El crecimiento de la pobreza va afectando la demanda efectiva a nivel global, lo que va limitando la expansión de la producción de bienes y servicios, pues se va orientando hacia los sectores que concentran los ingresos. Esto a su vez va distorsionando el patrón de producción, pues se orienta cada vez más a la generación de bienes no esenciales. Lo que se ve reforzado por la publicidad comercial que estimula los caprichos y fantasías de quienes tienen capacidad de compra. La oferta va quedando condicionada por un patrón de consumo de bienes no esenciales en el marco de un proceso productivo que agrede a la naturaleza y a los seres humanos. Hay una interdependencia fundamental entre el patrón de producción, el patrón de consumo y la destrucción de la naturaleza.

Ello implica derroche y destrucción que se van convirtiendo en genocidio, ecocidio y geocidio, lo que está en la raíz de la actual crisis social y ecológica.

Estas son las circunstancias que van fortaleciendo un capitalismo que produce dinero a partir del dinero. Dinero que no existe físicamente en forma de monedas o billetes. Es esencialmente dinero electrónico. Esta prevalencia de la economía financiera es causa esencial de que la inversión se separe de la producción, del empleo y de la generación de ingresos para los trabajadores,

constituyéndose el ciclo perverso de la pobreza: mientras más se acelera la acumulación de capital, más crece la pobreza, se precariza el trabajo y se profundiza el retorno a la esclavitud.

Ese dinero electrónico depende de la confianza que exista en quienes lo emiten, representados por el sistema financiero privado. Cuando se pierde la confianza en él, porque se hace evidente el fraude que le sirve de base, ese sistema se derrumba y debe ser rescatado por el Estado. Este es uno de los aspectos fundamentales de la reciente crisis financiera.

En las escuelas de economía se sigue enseñando que los bancos centrales son los garantes del valor y la estabilidad de la moneda. En la medida que el capital financiero es el sector hegemónico, esto ha cambiado. Hoy día el capital financiero dispone de más recursos de capital que todos los bancos centrales juntos. Cuando el sector financiero decide desestabilizar una moneda, un país, una nación, no hay intervención de banco central alguno que pueda detenerlo. Son las instituciones financieras internacionales de carácter privado las garantes de la estabilidad de una moneda, de una economía o un país en particular.

A su vez, dichas instituciones privadas son las que manejan a las instituciones de Bretton Woods. Las condiciones que estas establecen para la concesión de créditos y los rescates financieros, constituyen parte esencial del programa que adelanta el capital financiero para reorganizar al mundo. La recesión es un aspecto clave para ese proceso de reorganización.

Esto nos permite comprender también la relevancia y el carácter cada vez más autónomo con respecto a los Estados y las instituciones multilaterales –particularmente la ONU– que tienen las instituciones de Bretton Woods.

Por eso se niegan a que los temas financieros sean discutidos en los organismos multilaterales, es decir, a que los Estados tengan injerencia en estos asuntos, pues ello podría romper la dinámica que los banqueros quieren imprimir a las relaciones internacionales. Por eso fue un gran acierto de Venezuela cuando desde el 2008 planteó que en la ONU se discutieran los temas financieros y

económicos y la organización de una cumbre mundial para abordarlos. Lamentablemente, dicha cumbre fue transformada en una Conferencia Internacional. Sin embargo, la realización de ella ha sido de gran relevancia y mucho más que se haya acordado darle seguimiento. Mantener el debate sobre los temas financieros y económicos en la ONU es imprescindible.

Algunos llegaron a pensar que la reciente crisis financiera y la recesión que vivieron los países del Norte, podría haber corregido esto. Pensaron que la crisis obligaría a una intervención del Estado, a una mayor regulación del sector financiero, a un retorno de los bancos a su papel tradicional de intermediación entre el ahorro y la inversión en función de aportar fondos para los procesos productivos y no para la especulación, a la implementación de políticas al estilo del Estado del Bienestar, al desarrollo de un nuevo pacto social, etc. En efecto, el Estado intervino, pero fundamentalmente para garantizar la recuperación de los bancos y en general de la economía financiera. Cuando el sector financiero se sintió fortalecido por el respaldo que le dio el Estado, no el mercado, los neoliberales han lanzado una poderosa contraofensiva, uno de cuyos ejes es profundizar el debilitamiento de lo público y especialmente del Estado. Todavía no lo pueden destruir. Todavía lo necesitan. Pero lo subordinan cada vez a los intereses, no solo económicos, sino geopolíticos del capital financiero. Esto vale no solo para los Estados de los países del Sur, sino para EE.UU. y los países europeos. Ninguna institución o centro de poder podrá estar por encima de la cúpula militar-financiera que gobierna el mundo.

Los neoliberales se cubrieron con un ropaje keynesiano con el propósito de trasegar fondos del Estado para rescatar al sistema financiero. Ahí estuvieron agazapados hasta hoy, cuando retornan radicalizando sus posiciones.

La crisis está lejos de superarse –si es que se supera–, pero el sector financiero ha recuperado la iniciativa –si es que alguna vez la perdió– y vuelve a la carga. Seguramente nuevas burbujas estallarán. Por ahora están a la ofensiva tratando de someter a todos los que se rebelaron. Ese sometimiento va relacionado con la

posibilidad de recolectar ganancias por el mundo entero, continuar expropiando a los trabajadores y, en general, a los pueblos tanto del Norte como del Sur. El ejemplo de Europa sometida a radicales políticas procíclicas para que el sector financiero cobre lo que se supone los Estados le deben –aun cuando esto provoque más recesión y pobreza– es emblemático.

El crecimiento de la pobreza crea problemas a la economía real pues incrementa el déficit de la demanda. En cambio, las ganancias del sector financiero, que provocan pobreza, se mueven en una relación directa con la pobreza: más pobreza, más acumulación de ganancias para el sector financiero. Hasta que una alianza de Estados soberanos y movimientos sociales a través del planeta, pueda revertir esta situación.

En Europa no se está rescatando las economías nacionales. No, se está hundiendo a esas economías en una profunda recesión mediante el recorte del gasto público, la disminución de salarios, el incremento de los impuestos indirectos, el crecimiento de la transferencia de fondos públicos hacia el sector privado, con la finalidad esencial de rescatar a los bancos, a costa de un mayor sufrimiento de los débiles y la quiebra económica generalizada. Cuando las nuevas burbujas estallen, se supone que ahí estará el Estado para defenderlos.

Lo dicho subraya una modalidad, que no es totalmente nueva, pero sí la forma de implementarla. Me refiero a la colocación de las finanzas públicas al servicio del capital financiero, de las tropelías, estafas y atropellos que este comete, con la seguridad de que los fondos públicos estarán disponibles para rescatarlo. No para la producción de bienes y servicios y la generación de empleos, sino para salvar a los bancos y profundizar la especulación financiera.

Los trabajadores europeos están movilizados en Grecia, España, Alemania, Francia, Irlanda y Portugal. También en Europa del Este, donde en la medida que se radicalizan políticas de ajuste neoliberal, se va dando una tendencia a ilegalizar a los movimientos comunistas.

La caída del euro tiene muchas implicaciones. Solo vamos a mencionar una. En la Europa continental, uno de los principales aliados de EE.UU. es el gobierno de Alemania. De hecho, este gobierno ha demorado el auxilio a los países que han entrado en crisis. Diversos analistas señalan la posición egoísta de Alemania y cómo la caída del euro beneficiaría ampliamente las exportaciones alemanas. En consecuencia, Alemania no ha mostrado una fuerte decisión para auxiliar a los países en dificultades. En cambio orienta su política a garantizar que los bancos alemanes cobren la deuda que los demás países europeos tienen con ellos. Mientras, el euro desciende, el dólar se va fortaleciendo y las exportaciones alemanas prosperarían. El “atlantismo”, expresión que indica el fortalecimiento de la alianza europea con EE.UU., gana terreno.

El dólar se va fortaleciendo y se va dejando de hablar de una canasta de monedas, que sustituya al dólar como moneda de reserva. Una de las razones principales es la caída del euro. De nuevo se habla de una moneda mundial en correspondencia con la globalización económica y financiera. En línea con esta tendencia, está la declaración formulada por Dominique Strauss-Khan, director del Fondo Monetario Internacional en Zurich, el 12 de mayo de este año de 2010. Hizo un llamado a favor de la creación de un banco central mundial con una moneda mundial. Esta propuesta se hizo en función de debilitar al dólar y esto le costó el cargo a Dominique Strauss-Khan al frente del Fondo Monetario Internacional, siendo sustituido por una ficha del poder estadounidense, Christine Lagarde.

En Europa, si se implantan las políticas procíclicas sobre la base de la derrota del movimiento de los trabajadores, ello significará una profundización de las políticas neofascistas y no será una buena noticia para los movimientos populares de todos los continentes.

### **El gobierno mundial en la sombra**

Se ha ido dando una asociación estrecha entre el sector financiero, la industria de armamentos, el poder militar y una capa de científicos, que va generando nuevas fronteras para la inversión y nuevos productos, fundándose en la manipulación genética, la

explotación de la biodiversidad, los conocimientos ancestrales de los pueblos primigenios, la nanotecnología, la geoingeniería, etc. De ahí no saldrán empleos e ingresos para los pobres y los millones de hambrientos que existen en el mundo.

Entre esos productos figuran nuevas armas de última generación, los armamentos estratégicos de configuración no nuclear, con los que el gobierno de EE.UU. piensa consolidar la plena supremacía militar en el mundo, en la medida que avance la presión por el desarme nuclear.

Este campo de fuerzas es lo que he venido llamando complejo militar-científico-financiero, del cual forma parte activa el sionismo internacional, lo que se relaciona con el gran poder que tiene el Estado de Israel sobre la política de EE.UU.

Se ha venido constituyendo un gobierno mundial en la sombra, expresión del complejo militar-científico-financiero, de carácter totalitario, que es quien diseña la estrategia mundial que se viene desarrollando en nombre del capital internacional.

Está colocado por encima de todos los gobiernos, incluso el de EE.UU. Es absolutamente irresponsable, pues no tiene control alguno, ni rinde cuentas a las instancias internacionales. Es claro enemigo de las instancias multilaterales, particularmente de la ONU.

Es enemigo de los gobiernos soberanos y desarrolla planes para destruirlos. Los gobiernos y movimientos populares, particularmente los de América Latina, están en la mira del neofascismo internacional, pues ellos significan una esperanza para el mundo entero. En este sentido, es muy relevante el liderazgo internacional del Presidente Chávez. Por eso la campaña de descrédito contra él.

### **La contraofensiva neoliberal**

La crisis general del SCM no se ha superado, pero el capital financiero se ha ido recuperando, particularmente en EE.UU. y con gran fuerza está retomando la iniciativa. Por supuesto, a largo plazo, es un gigante con pies de barro, pero en lo inmediato nos puede hundir en un infierno de fuego, pobreza de la gente y de la tierra y violencia generalizada.

La violencia, la guerra y las diversas formas de subversión y desestabilización son los instrumentos que viene aplicando para profundizar la globalización neoliberal.

Las instituciones de Bretton Woods que en el momento más álgido de la crisis, casi llegaron a pedir perdón en reuniones de la ONU, se han recuperado y retornan tan agresivas o más agresivas que en el pasado.

La ofensiva contra lo público y el desarrollo de políticas privatizadoras se ha redoblado y generalizado. El mercado, espacio donde se adora al dios del dinero y al egoísmo como la conducta humana esencial elevada al rango de virtud, constituye el alfa y omega de toda la estrategia mundial. Ello en sí mismo es violencia, cuya multiplicación es la corriente que va dominando el campo de las relaciones internacionales.

Las políticas procíclicas se expanden con particular impulso, especialmente en Europa. El dogma del equilibrio fiscal, el recorte de la inversión social, la eliminación de reivindicaciones laborales duramente adquiridas a través de siglos; en fin, la liquidación de los vestigios del Estado del Bienestar que habían sobrevivido en Grecia, España, Portugal y sobre todo en Europa del Este debido al impulso en el pasado reciente de políticas socialistas, son el objetivo. En esos países de Europa del Este ahora reina el neoliberalismo salvaje.

Sobre las ruinas del euro se ha ido recuperando la hegemonía del dólar y las más feas aristas del capital financiero, base del neofascismo-sionismo que domina al mundo, se van extendiendo como una sombra ominosa que amenaza a toda la humanidad.

Las políticas procíclicas van profundizando la recesión en Europa, acentuando la crisis social y la pobreza. Todo ello para garantizar que los bancos franceses y alemanes, integrantes de la cúpula financiera internacional, puedan cobrar sus acreencias a costa de los pueblos europeos. Los "atlantistas" europeos, los más firmes aliados de EE.UU., es decir, del Pentágono y del capital financiero, están de fiesta. El renacimiento de Europa que planean se realizaría acompañando la hegemonía mundial del



neofascismo-sionismo internacional. A menos que los pueblos europeos se unan y puedan impedirlo.

La alternativa es clara: el triunfo del neofascismo-sionismo internacional, o el renacimiento de los movimientos sociales europeos construyendo sociedades democráticas fundadas en el respeto a la naturaleza y a la humanidad. La lucha por la democracia aparece inextricablemente unida a la lucha por la vida: la del planeta y la de los seres humanos. Esto requiere, entre otras cosas, la derrota de las estrategias neoliberales.

Los pueblos europeos y en general, del Norte, no podrán realizar esto solos. Tampoco los del Sur. Se requiere de una gran ofensiva mundial donde el protagonismo del Sur sea decisivo. Especialmente el protagonismo de los movimientos sociales, tanto del Norte como del Sur, concertados en acciones solidarias a nivel mundial.

### **El significado de las estrategias neoliberales**

Es conveniente precisar que el neoliberalismo no es una simple política económica. Es una visión del mundo y de la sociedad que ahora no vamos a examinar. Pero debemos resaltar que no se expresa simplemente a través de una u otra medida. Es una visión que articula todas las actividades humanas, la relación con la naturaleza, la relación de los seres humanos entre sí, los sueños y esperanzas, sobre la base de un denominador común, los valores del mercado, el sistema de precios y el egoísmo como conducta esencial, que apunta hacia la desintegración social, la desaparición de lo público, el desmantelamiento del Estado y el predominio del sector privado, que no está representado por el empresario individual de la época de conformación del Sistema Capitalista Mundial, sino por grandes corporaciones internacionales que concentran el poder político, económico, financiero, militar y científico.

Considero necesario plantear brevemente el carácter político de las estrategias procíclicas. Aparecen enmascaradas como políticas económicas; pero, como ya señalé, son mucho más que eso. Ellas persiguen:

- Destruir al movimiento obrero y en general a los movimientos sociales y toda forma de resistencia. No solo a través de la violencia que las estrategias procíclicas en sí mismas implican, sino imponiendo los valores del mercado como valores de la sociedad: el egoísmo, el individualismo y la competencia como valor sustitutivo de la cooperación solidaria.
- Desmantelar al Estado y en general, las instituciones democrático-representativas, impregnándolas de un carácter cada vez más elitescos y formales. No prescindiendo de ellas pues las necesitan para encubrir las dictaduras que de hecho van a ir instalando por el mundo. La experiencia reciente de Centroamérica, mediante el golpe de Estado en Honduras, el año pasado, 2009, constituye la hoja de ruta, que con las variantes específicas que vayan surgiendo, se irá aplicando.
- Debilitar, incluso destruir, los espacios de negociación interclassista propios del Estado del Bienestar. Esta es un arma de doble filo. Por una parte, implica el ejercicio de la violencia contra los movimientos populares; por otra, cierra caminos y formalidades propias de las democracias representativas. En consecuencia, no dejan otro camino que la lucha por una nueva democracia, la democracia participativa y protagónica. Una democracia que solo puede afirmarse en la lucha consecuente por los derechos humanos, pero también en la lucha radical por los derechos de la naturaleza y por la paz.
- Fragmentar las sociedades para impedir la formación de movimientos unitarios. El camino más común es fomentar el surgimiento de grupos de intereses específicos como el cuidado de tal o cual especie en peligro; la protección de un bosque, lago o río; la defensa de los migrantes, de los niños en situación de abandono; la práctica del reciclaje como una fase de la actividad de empresas procesadoras que acumulan importantes ganancias; en fin, la promoción de luchas legítimas, pero desintegradas unas de otras, lo que impide que adquieran carácter político y vayan más allá de una acción filantrópica más, que puede servir para limpiar culpas y justificar la participación en actividades incluso de tipo fascista.

Esta caracterización no debe llevarnos a desestimar esas luchas parciales. En muchos casos son la puerta de entrada para una acción revolucionaria comprometida. Lo que estoy señalando es la manipulación que se hace de ellas, fragmentándolas para impedir la visión de conjunto y la comprensión de que, en el fondo, son los intereses del capital financiero los que están en juego.

### **Problemas para una estrategia revolucionaria**

En este esquema no me propongo formular una propuesta estratégica global, sino llamar la atención sobre algunos aspectos básicos.

Se ha ido desarrollando un serio antagonismo en la sociedad contemporánea entre dos bloques de fuerzas de variable complejidad. Esos dos bloques están conformados en líneas generales de la siguiente manera:

- El complejo de fuerzas fascistas que hemos señalado en los párrafos anteriores, asociadas al complejo militar-científico-financiero, que se expresa a través del gobierno mundial en la sombra que ya he mencionado, que va profundizando la globalización neoliberal e imponiendo la guerra y la violencia como aspecto fundamental de las relaciones internacionales. Ese complejo de fuerzas converge a través del Pentágono, Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN) y los diversos tratados de libre comercio que se van firmando.
- Una corriente que lucha por la democracia, la soberanía, la coexistencia pacífica, la defensa de la diversidad cultural y biológica, el pluricentrismo, la multipolaridad y la salvación del planeta. En líneas generales, viene tomando el camino de la solidaridad, la cooperación, la complementariedad y la coexistencia pacífica, la integración entre los pueblos, la cooperación Sur-Sur, el respeto a la soberanía de los Estados y la autodeterminación de los pueblos; el respeto a la diversidad política, cultural y religiosa, el respeto a la naturaleza y el rechazo a la globalización neoliberal y las corrientes

totalitarias asociadas a ella y la defensa de la paz, tanto para la humanidad como para el planeta.

El centro de todos los conflictos contemporáneos es la lucha por la salvación de la humanidad y del planeta. Si no salvamos al planeta no habrá espacio para la humanidad, sobre todo para una humanidad con capacidad de soñar, de construir utopías. No es posible la salvación de la humanidad y del planeta sin superar el Sistema Capitalista Mundial. Ese conflicto tiene varios ejes:

- La lucha por la defensa del planeta, que en la actualidad se expresa y se concentra en las tareas orientadas a eliminar las causas y corregir las consecuencias del cambio climático, la pérdida de la diversidad biológica y los procesos de desertificación. Lucha que se dificulta sin paz y sin democracia, pues la guerra es una de las principales causas de la destrucción de los ecosistemas y de todas las formas de vida.
- Las luchas por la democracia participativa y protagónica, que nos enfrentan directamente con las tendencias neofascistas de la sociedad contemporánea y más concretamente, con el capital financiero y la globalización neoliberal. Debe expresarse como democracia para los seres humanos y para la naturaleza.
- La lucha por la paz y contra el terrorismo de Estado. La lucha por la paz tiene un sentido múltiple: paz para la humanidad y paz para el planeta.

Como se puede comprender, estas luchas constituyen una totalidad, un complejo de luchas integradas.



**DE LA SOBERANÍA COMO ATRIBUTO DEL REY A LA SOBERANÍA  
COMO ATRIBUTO DEL PUEBLO. LA DEMOCRACIA COMO  
PROBLEMA: SOBERANÍA, INTEGRACIÓN Y  
GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL<sup>12</sup>**

Con posterioridad a la desintegración del sistema feudal, en Europa asistimos al surgimiento y consolidación del Estado Absoluto, raíz del Estado Nacional moderno, el cual se va conformando teniendo en su base un pacto entre los monarcas absolutos y los comerciantes, para ir creando dentro de las fronteras nacionales unas zonas de libre comercio, libres de las trabas impuestas por los señores feudales y por el sistema de producción artesanal.

En un proceso más o menos largo fue madurando el concepto de soberanía, quitándole su carácter de atributo del rey, precisamente denominado "soberano", con atribuciones absolutas sobre el bien y el mal, la vida y la muerte. La soberanía va madurando como una condición de existencia y constitución del pueblo como sujeto histórico con consecuencias jurídicas y políticas. El pueblo se constituye como soberano y la voluntad popular surge como la fuente del poder y el fundamento de los sistemas de gobierno.

El ejercicio del mandato popular se fue estructurando en una lucha de conceptos y prácticas entre el Mandato Imperativo y el

---

12 Publicado originalmente el 6 de septiembre de 2010 en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/tiburon/a107456.html>).

Mandato Libre. Lucha que se resolvió, como suele ocurrir, por la correlación de fuerzas que fue madurando en la medida que el poder del capital se fue consolidando e impuso como expresión generalizada el mandato libre.

El mandato imperativo implica que el pueblo elector no delega su voluntad en los elegidos. Estos son responsables ante el pueblo al cual deben rendirle cuentas regularmente, pudiendo ser revocados por este en cualquier momento.

Es el gobierno del pueblo, para el pueblo y por el pueblo. No hay otro gobierno legítimo que el gobierno del pueblo soberano. Cualquier órgano constituido por encima del pueblo o que sustituya al pueblo como ente que gobierna, es arbitrario. Los liderazgos legítimos son aquellos que están siendo confirmados permanentemente por el pueblo de manera libre y soberana.

Las organizaciones populares lo son, en tanto que están sometidas a un riguroso control por asambleas populares legítimamente constituidas. Las que les renuevan o revocan el mandato de manera periódica.

Es en gobernar obedeciendo donde el acto de gobernar es realmente un servicio público, un servicio al pueblo. Una relación donde debe estar claro que el soberano es el pueblo y que realmente es este el que gobierna mediante servidores, es decir, personas que están al servicio del pueblo y cuyo privilegio esencial es, precisamente, tener el atributo de ser un servidor eficiente y leal a los intereses populares.

Los títulos nobiliarios son dejados atrás. Lo noble es poder recibir el cariño, el respeto y el reconocimiento popular, como consecuencia de haber prestado o prestar un excelente servicio. No se es una "Excelencia", como en los viejos tiempos, se es algo más sencillo y de mayor significación y contenido: se es un buen servidor al servicio de los intereses de la población, porque se pertenece a esa población, se es uno más porque se forma parte de lo más profundo de la sensibilidad y el amor del pueblo.

Es la nobleza de lo plebeyo cuando la plebez representa la nobleza del oprimido, que no lo redime otro, sino que se redime a sí

mismo, no como acto individual, sino como acto colectivo mediante la unidad y la elevación de la conciencia de los oprimidos, que los conecta con los intereses superiores del universo, de la naturaleza, de la humanidad y de la cotidianidad de la existencia, cuando esta cotidianidad se convierte en práctica de la libertad, que no se deja manipular por las promesas del capital y sus representantes, sino que las impugna a través de la experiencia cotidiana.

Las relaciones de respeto implican formalidades, pero formalidades cuyo contenido está fundado en el afecto y el reconocimiento de los méritos de estar al servicio de los intereses de los humildes, porque, repito, se es parte de ellos.

En el mandato libre, el mandato popular se delega en los elegidos y estos, en general, no son responsables ante el pueblo elector sino ante instituciones que progresivamente se van separando de los intereses populares. Entonces, casi todas las constituciones comenzaron a decir: la soberanía reside en el pueblo, quien la ejerce a través de sus representantes. Esos representantes se fueron autonomizando, constituyéndose en un sector burocrático colocado por encima del pueblo. Fueron asumiendo privilegios y/o enriqueciéndose y por ese camino han tratado recuperar prerrogativas de la nobleza aristocrática. Se va constituyendo una caricatura de "nobleza" empoderada, que se relaciona con el poder y desde el poder, colocándose por encima de los trabajadores.

Nobleza es la que se adquiere por participar con desprendimiento, asumiendo todas las consecuencias, en las luchas cotidianas defendiendo los intereses populares. Poniendo a prueba la coherencia entre lo que se dice y lo que se hace. Un hacer que se corresponde con una sentencia de Eduardo Galeano que señala: "Somos lo que hacemos, sobre todo, lo que hacemos para cambiar lo que somos".

En consecuencia, cambiar nuestro ser modelado por la explotación, que nos conforma como explotadores que aspiramos cada vez a mayores privilegios, aun cuando hablemos de revolución y de igualdad. Renunciar entonces a prerrogativas falsamente nobiliarias, para irnos construyendo como sujetos sociales en



correspondencia con las tareas transformadoras, cuando una de esas tareas transformadoras esenciales es educar al que educa, revolucionar al que revoluciona. Obviamente, a nosotros mismos.

## **Soberanía y globalización neoliberal**

El Estado Nacional y la soberanía, se hermanaron para garantizar un espacio para la conformación del sistema capitalista, que siempre ha sido mundial, pero que durante esta fase se fue consolidando en el marco de fronteras nacionales. Uno de los caminos que tomó la evolución de la soberanía fue como instrumento para la creación de un coto privado, fuente de conflictos, de guerras, anexiones, expansiones en función de la competencia entre sectores capitalistas.

En el momento en que se va extendiendo la globalización neoliberal, las fronteras nacionales se van haciendo peligrosas y convirtiéndose en obstáculo para el movimiento de los capitales y las mercancías. El libre movimiento de los capitales y las mercancías es esencial para el capital transnacional. Libertad que no se extiende a las personas. Por el contrario, mientras más se profundiza la globalización neoliberal, más restricciones surgen para el movimiento de las personas. Incluso, va resurgiendo con fuerza la esclavitud como parte del proceso de organización del trabajo.

La globalización neoliberal va conformándose, entre otros procesos, como parte de transformaciones fundamentales del aparato productivo.

Se van estructurando circuitos productivos internacionales que van pasando por encima de las fronteras nacionales y amenazan con desarticular, como de hecho lo están haciendo, a muchos países. Se van anulando los vínculos económicos internacionales y, en estricto sentido, el comercio internacional en su forma tradicional de exportaciones e importaciones va perdiendo importancia, pese a que como las fronteras nacionales no han desaparecido, los movimientos de mercancías se siguen midiendo en términos de importaciones y exportaciones entre países.

No existe, pues, en un extremo un comprador y en el otro extremo un vendedor con intereses diferentes, opuestos. Van predominando las transferencias interdepartamentales y los precios de transferencia. Las grandes corporaciones internacionales centralizan la producción y van generando a través del mundo los distintos componentes de un producto final, en función de minimizar costos de producción. En consecuencia, circulan en el mundo productos en proceso que son transferidos de una empresa a otra hasta la elaboración final en un determinado país. Pero esas empresas no son más que filiales de grandes corporaciones. En consecuencia, no son transacciones entre compradores y vendedores con intereses diferenciados, sino operaciones dentro de una gran cadena productiva con precios administrados por la gran corporación según las conveniencias del proceso de maximización de ganancias. Esa es la gran mano visible que va influyendo sobre el movimiento de los precios.

Dadas esas circunstancias, las acciones independientes de los Estados nacionales en materia de estrategias económicas, son absolutamente inconvenientes. La tendencia es a que los Estados pierdan capacidad para elaborar políticas propias. Por el contrario deben atenerse a los dogmas del FMI como centro que administra políticas en nombre del capital, violando la soberanía de los Estados.

El FMI ha ido usurpando atribuciones de los Estados soberanos y elaborando políticas fiscales, monetarias y financieras, políticas sociales (incluidas las políticas salariales) y políticas ambientales.

En ese contexto, las fronteras nacionales son un problema y mucho más lo son los Estados que luchan por su independencia y levantan esto como propuesta ante el mundo, como lo ha hecho y lo hace el Estado venezolano liderado por el Presidente Chávez.

La situación evoluciona hacia la transnacionalización de todas las relaciones entre las naciones, entre los seres humanos y entre estos y la naturaleza. Especialmente se transnacionalizan y se tratan de uniformizar los valores, que se van asociando a los valores del

mercado, generando un proceso que trata de aplastar los valores solidarios, los valores que propician el encuentro, el compartir.

La OTAN se transnacionaliza y se convierte en el brazo armado de la globalización neoliberal; la ONU pierde importancia, especialmente la Asamblea General y sus atribuciones tienden a ser trasladadas al Consejo de Seguridad; todos los asuntos mundiales, en última instancia, se convierten en problemas de seguridad.

La paz no es el resultado de la justicia, la igualdad, la solidaridad y el respeto a los derechos de la naturaleza, sino del fortalecimiento de las operaciones militares de mantenimiento de la paz. Es la diplomacia de los cañones. Por eso del presupuesto de la ONU la mayor parte se destina al financiamiento de operaciones militares de mantenimiento de la paz y solo una suma menor se dedica al desarrollo, es decir, a satisfacer necesidades de los pobres y los países subdesarrollados. El problema de la paz deja de asociarse, como ya dije, a la construcción de un mundo caracterizado por la justicia, la igualdad y la libertad. Por el contrario, paz y seguridad se convierten en sinónimos. La paz entonces se construye mediante el uso de la fuerza para garantizarnos seguridad. El objetivo en los conflictos es lograr la victoria, no la paz. La victoria que garantiza seguridad y cultiva la venganza. Una seguridad insegura, pues los derrotados de ayer siempre podrán volver a levantarse para vengarse, buscando la seguridad perdida.

La seguridad está relacionada con el miedo a un enemigo subyacente, a la amenaza permanente de los que son diferentes. Es decir, al que tiene otro color de piel, otra cultura, otra religión, otra nacionalidad. En general, al otro. El que supuestamente amenaza el estatus social que se ha adquirido.

La doctrina de seguridad es eminentemente conservadora, temerosa y como la mujer de Lot, siempre mira hacia atrás, hacia un supuesto pasado donde todo era mejor, sobre todo, más seguro.

Esta quizás sea la razón por la que la derecha venezolana no tenga capacidad para elaborar un proyecto de sociedad, un proyecto de futuro. Su conservadurismo la lleva a pensar el futuro como una prefiguración del pasado, lo que significa, entre otras

cosas, carencia de imaginación, lo que los conduce a apostar por el pasado.

En tiempos cuando la defensa del proceso de acumulación de capital y la elevación de la tasa de ganancias se desnuda de una manera feroz como el problema fundamental, no solo de las estrategias a largo plazo sino de las políticas cotidianas, todo lo que afirme la soberanía de las naciones, la autonomía de las personas como parte de grandes conglomerados políticos, culturales, étnicos o religiosos; la defensa de las identidades personales, locales, regionales o nacionales dentro del contexto global; la defensa de los derechos humanos y de la naturaleza frente a los derechos del capital a multiplicar la acumulación y las ganancias, repito, todo esto, se convierte en algo subversivo. En un problema de seguridad, pues obviamente la dominación, los dominadores y su fundamento, la gran propiedad capitalista, siempre están amenazados, siempre están en peligro, pues ellos en sí mismos son expresiones de violencia y de diversas amenazas. En el fondo están llenos de miedo, lo que los lleva a crear nuevas y más peligrosas armas de destrucción masiva, a planear y emprender guerras cada vez más destructivas persiguiendo a un enemigo que no es otro que la humanidad misma, esa humanidad que aspira a la felicidad, a la libertad y a vivir en paz.

Se le atribuye a Hermann Göring, uno de los líderes de la Alemania nazi, haber dicho "cuando escucho la palabra cultura saco mi pistola". A los fascistas de hoy les pasa lo mismo con la palabra "paz". Cuando la escuchan sacan su pistola, como hicieron los sionistas ante la flotilla de paz encabezada por el *Mavi Marmara*. Por eso, precisamente, lo que los puede derrotar es un gran movimiento por la paz.

Ante la profundización de la globalización neoliberal, los ideólogos del neoliberalismo comenzaron a sostener que la soberanía era un concepto pasado de moda. El mundo académico en todas partes y por supuesto en las universidades venezolanas, se fue llenando de "teóricos", plenos de pedantería y genuflexión, quienes con fuerte apoyo mediático comenzaron a escribir contra la soberanía y las fronteras nacionales. Hábilmente trataron de disfrazar

su discurso como algo novedoso y calificar con apoyo transnacional a los defensores de la soberanía, de las identidades regionales y nacionales, de los valores solidarios, etc., como “dinosaurios”, como anticuados.

Simultáneamente, los medios de propaganda, las escuelas y centros educativos en general, los ejércitos, policías y organismos de seguridad e inteligencia, algunas iglesias, la llamada industria cultural, movimientos y grupos de opinión, las diversas modas, la llamada publicidad comercial, se lanzaron a aplastar la diversidad cultural, étnica, religiosa, política, en fin, la diversidad humana y societaria, y, por supuesto, la diversidad biológica y natural. Haciendo negocios con todos esos procesos, mientras han ido y van destruyendo pueblos, culturas y ecosistemas.

La guerra y la militarización de las relaciones internacionales se han convertido en algo decisivo, haciendo polvo los derechos civiles, los derechos humanos en general y marcando una clara tendencia totalitaria, como hecho fundamental del proceso civilizatorio hacia el siglo XXI.

### **La soberanía como alternativa**

Para los pueblos del Sur la soberanía es un concepto, un arma y un argumento fundamental.

La soberanía es la afirmación de la historia, de la cultura, de la geografía, de las lenguas, de lo específico, de lo que constituye la identidad como nación y como pueblo. Identidad que siempre es diversa y plural. Es lo que nos hace específicos ante el mundo, es lo que afirma nuestra identidad social (también compleja y diversa). Pero no para encerrarnos en una frontera sino para, con absoluta seguridad de lo que somos y representamos, extender la mano al otro. Somos soberanos como pueblo, lo que nos facilita el encuentro con los otros, nuestro reconocimiento como parte de la diversidad de naciones y culturas que constituyen la humanidad.

La constitución de una conciencia humana compleja (es decir, una conciencia capaz de comprender nuestra pertenencia al universo, al planeta, a la nación, a la especie humana y a la vida

en libertad, sin explotación ni opresión), es un proceso imprescindible, para que la Humanidad sea tal, en unidad con la naturaleza dentro de una gran comunidad planetaria y universal. Una humanidad como un tejido multicolor, como reino de la diversidad que se identifica en objetivos y raíces comunes. En fin, el origen de la humanidad, del planeta y del universo es uno solo. Pero la pluralidad de manifestaciones es ilimitada. Es la unidad de la diversidad. Nos identificamos en la defensa del planeta y del universo, en la defensa del ser humano y de toda la creación, de todo lo existente, de toda la naturaleza. Con el denominador común de la cooperación, la solidaridad, la interconexión, la interdependencia y la complementariedad, que son principios de la vida.

La soberanía no es un simple atributo de los pueblos y de las naciones. Es un atributo de la naturaleza, de la vida toda, de las plantas, de los animales, de cada ser humano. Un árbol, cualquiera que sea, es soberano, él encierra en sí mismo un ecosistema, pero solo puede afirmarse como tal en interrelación, cooperación, interdependencia y complementariedad con los demás árboles, con los pájaros, con el sol, con la lluvia, con el viento, con todas las energías del universo. Eso puede ocurrir porque el árbol existe como tal.

Esa existencia es precisamente el milagro de la soberanía de la vida, la que se expande y se extiende, si se la deja fluir como tal, trascendiendo la muerte y convirtiéndola en una totalidad donde vida y muerte son un solo proceso en el que predomina la resurrección, el renacimiento perpetuo de la vida.

Cuando este fluir soberano es interrumpido por la violencia de la explotación y la dominación del capital, lo que se va extendiendo es la muerte, el agotamiento de la vida a través del agotamiento de los ecosistemas. Entramos en un proceso de sobrevivencia, como antesala de la globalización de la muerte.

Soberanía, solidaridad, interdependencia y complementariedad son conceptos y realidades inseparables, constituyen una unidad. Como hemos dicho, la naturaleza también es soberana, es la soberanía de los ecosistemas, que si es violada se generan desequilibrios que pueden ser universales y tener graves consecuencias,

tal como lo he señalado. El todo está en la parte y la parte está en el todo y no es posible, como cree la generalidad de los economistas, afectar a una parte de los ecosistemas, sin afectar al conjunto.

### **Soberanía y nacionalismo**

Los términos de esta relación distinguen el concepto de soberanía de los nuevos tiempos del concepto de soberanía decimonónica, que condujo a la formación de cotos privados, a la guerra, a la rapiña, la explotación, la discriminación y la represión. A una forma de nacionalismo radicalmente distinto al de hoy. El nacionalismo decimonónico, de raíz capitalista, culminó en el nacionalsocialismo de la Alemania nazi. Era muy difícil que terminara de otra forma, pues fue un nacionalismo y un concepto de soberanía vinculados siempre a las aspiraciones de gran potencia fundadas en el hegemónismo. Es decir, en el egoísmo y su consecuencia, el individualismo asociado a la ideología del mercado capitalista, que como sabemos no es un simple espacio económico, sino una relación social, una relación de poder, una visión del mundo que va conduciendo fatalmente al totalitarismo.

El nacionalismo de hoy es simultáneamente internacionalismo. Ninguna nación puede defender su soberanía, liberarse y constituirse realmente como pueblo libre, sino dentro de un gran proceso mundial de liberación de los pueblos. Si los procesos de afirmación soberana no son vistos así, involucionan hacia formas de nacionalismo de gran potencia, que pueden degenerar hacia la opresión de los vecinos más débiles y en general de las naciones más pequeñas.

### **Soberanía e integración**

Los procesos de cooperación e integración son consustanciales con la evolución del concepto de soberanía. Precisamente los nuevos procesos de integración y cooperación se distinguen porque la integración y la cooperación tienen un componente esencial que se llama solidaridad.

Hasta ahora la integración y la cooperación han sido impulsadas principalmente para hacer negocios, para acumular capital.

Incluso hoy, lo que suele llamarse ayuda oficial al desarrollo o créditos para el desarrollo, generalmente van acompañados de condicionalidades a través de las cuales los donantes o prestamistas tratan de obtener ganancias a costa de las necesidades de los pueblos del mundo.

Les cabe el honor al Gobierno de Venezuela y al Presidente Chávez, cuando lideró la derrota del ALCA y cuando ha impulsado conjuntamente con otros gobiernos los principios de la cooperación Sur-Sur, el haber contribuido a abrir una nueva página en las relaciones internacionales, en cuanto a los procesos de integración y cooperación.

El comercio justo, el intercambio en monedas nacionales o mediante el trueque (intercambiando bienes y servicios), que le permiten a los países mejores condiciones de intercambio y el ahorro de divisas; el comercio no como negocio sino como intercambio fundado de verdad en beneficios recíprocos; las líneas de financiamiento exentas de condicionalidades y odiosas imposiciones animadas por el afán de lucro que se aprovecha de las dificultades ajenas, la creación del Sucre (Sistema Único de Compensación Regional), en fin, la cooperación solidaria que, sin duda, ha introducido variables realmente innovadoras en las relaciones internacionales, que frenan la voracidad comercial y financiera de los países del Norte y potencian esperanzas para los pueblos del Sur.

Estos procesos en los que el Gobierno de Venezuela ha utilizado recursos provenientes de los ingresos petroleros, son descalificados por los grupos de oposición en Venezuela, acusándolos de ser una "regaladera" de dinero para ocultar la importante significación que tienen en el contexto mundial actual. Descalifican y tratan de ocultar el liderazgo que el Gobierno de Venezuela ha desarrollado a nivel internacional, en la formación de procesos de fortalecimiento de las fuerzas del Sur en la lucha por la soberanía, la independencia y las reivindicaciones sociales de los pueblos.

Los países del Norte, responsables del empobrecimiento de la gente y de la naturaleza, tratan ahora de convertir ese



empobrecimiento en una nueva oportunidad para hacer negocios. La llamada cooperación internacional es una parte central de esa estrategia.

Una vez que han empobrecido a los países, utilizan las donaciones y los créditos para destruir la soberanía y la autonomía de los gobiernos, apoderarse de las riquezas naturales y esclavizar a la población, en un claro proceso de recolonización imperial, dirigido a incrementar las ganancias y multiplicar la acumulación de capital. Pero sobre todo, destruyendo o cooptando a los movimientos sociales que puedan representar esperanzas de liberación e independencia.

Generalmente esto va acompañado de procesos de desestabilización, golpes de Estado, sabotajes, intervenciones militares, promoción de guerras regionales o locales, magnicidios y diversos atentados políticos violentos, que tienen como denominador común procesos de corrupción, de promoción del tráfico de drogas (como ocurre por ejemplo en Afganistán), del tráfico de personas generalmente asociado a la esclavitud laboral y a la esclavitud sexual.

Es decir, tratando de destruir la cultura, el orgullo nacional, la rebeldía y el espíritu de resistencia, cubriendo a las poblaciones de vergüenza a través de violaciones colectivas, el desarraigo, las separaciones familiares, las divisiones tribales; el consumo de drogas y alcohol, el consumismo que genera frustraciones y la violencia del atraco y el robo para obtener objetos cargados de representación social; el consumismo que destruye valores tradicionales y difunde el individualismo del mercado y la competencia fundada en el egoísmo, lo que pretende desarticular las conexiones y entramados sociales de solidaridad, las redes de apoyo, las redes familiares.

Todo esto agudiza la pobreza y trata de matar las esperanzas, lo que va minando el espíritu de resistencia y favoreciendo el enriquecimiento fácil a través del tráfico de drogas y diversas actividades colaboracionistas con las políticas y las prácticas de los dominadores.

Las banderas que levantó el Presidente Chávez proclamando y practicando la cooperación solidaria, los procesos de integración

del Sur, la formación de instituciones financieras y monetarias para tratar de adquirir autonomía financiera y monetaria. En fin, las propuestas internacionalistas y soberanas que se han ido materializando en el ALBA, Petrocaribe y otras instancias de cooperación, objetivamente han abierto una brecha en el proceso de dominación que acabamos de describir en los párrafos anteriores. No solo una brecha, han abierto una esperanza para pueblos y gobiernos del Sur.

No, no es una “regaladera” de dinero. Es una propuesta trascendente que ha consolidado un liderazgo de Venezuela en el seno de la comunidad internacional y, muy especialmente, el liderazgo del Presidente Chávez.

Lo que trata de descalificar la oposición venezolana es la maduración de un proyecto de liberación e integración de las naciones frente a la desintegración y el empobrecimiento que impone la globalización neoliberal, que como un corrosivo social viene amenazando con la destrucción de la humanidad y el planeta, no solo a través de los cañones, sino muy especialmente a través de los valores del mercado.

La globalización neoliberal liderada por EE.UU. nos amenaza ahora con la posibilidad de una guerra nuclear, como consecuentemente lo viene denunciando Fidel Castro.

### **Soberanía y amenazas imperiales: la “responsabilidad de proteger”**

Las amenazas imperiales las hemos señalado en los párrafos anteriores. Sin embargo, debo plantear una nueva amenaza que se viene tejiendo, tratando de utilizar a la Asamblea General de las Naciones Unidas. Se trata de lograr que la ONU emita una resolución que legitime el intervencionismo de las grandes potencias.

Se viene trabajando para legalizar, mediante resolución de la Asamblea General de la ONU, una “nueva” doctrina que le daría carta blanca a la intervención de las potencias imperiales en los asuntos internos de cualquier país. Dicha doctrina se denomina “Responsabilidad de Proteger”.

Por supuesto, la llamada “comunidad internacional” no debería cerrar los ojos o permanecer pasiva ante la necesidad de defender a las poblaciones de cualquier lugar del mundo, del genocidio, los crímenes de guerra, la depuración étnica y los crímenes de lesa humanidad. Eso es inobjetable. Pero resulta imprescindible para ello develar hasta dónde los intereses imperiales están comprometidos en esos atentados contra la humanidad y hasta dónde entonces debemos defendernos, precisamente, de quienes ahora manifiestan su disposición a “protegerlos”.

Observamos cómo las potencias imperiales se niegan a actuar y ni siquiera condenan el genocidio cometido por los sionistas cuando entre diciembre de 2008 y enero de 2009 invadieron la Franja de Gaza. Tampoco el haber convertido ese territorio en un gran campo de concentración donde se mantiene a millón y medio de personas en la condición de prisioneros, a los que se les violan todos sus derechos. Mucho menos para tomar medidas concretas y juzgar a los sionistas por los asesinatos cometidos contra la flotilla por la paz, que pretendió llevar a la población de Gaza alimentos, medicinas, agua y otros auxilios.

La lista de crímenes que cotidianamente cometen las potencias imperiales es muy larga y también es muy seria la impunidad con la que ocurren.

¿Por qué quieren ahora una resolución de Naciones Unidas que les otorgue la “Responsabilidad de Proteger”? ¿De dónde les surgió, precisamente a las principales potencias imperiales, esa preocupación por el genocidio, los crímenes de guerra, la depuración étnica y los crímenes de lesa humanidad?

Si realmente están preocupados deberían comenzar por cerrar la cárcel de Guantánamo y devolverle a Cuba ese territorio; levantar el bloqueo a Cuba; retirarse definitivamente de Irak, de Afganistán; permitir una investigación sobre los crímenes de guerra que se cometieron y se están cometiendo en ambos países; suspender la política de legalización de la tortura y la derogación de los derechos civiles, y cerrar las cárceles clandestinas que EE.UU. tiene distribuidas por el mundo; suspender las licencias para matar que el

gobierno de EE.UU. ha concedido a los organismos de inteligencia para asesinar a una lista de ciudadanos sospechosos de ser terroristas.

Ahora mismo, mientras escribo, hay miles de niños muriendo de hambre, de sed, de enfermedades que pueden ser prevenidas; miles de hombres y mujeres sometidos a la esclavitud; miles, sobre todo mujeres, niñas y niños sometidos a la esclavitud sexual. Es larga la lista de horrores. ¿Quién nos protege de esto? ¿Quién protege a la humanidad? ¿Las potencias imperiales que violan cotidianamente los derechos humanos?

Es obvio que esa resolución pretende obtener poderes para pasar por encima de la soberanía de los Estados cuando a las potencias imperiales les convenga intervenir. No hay ninguna preocupación sincera. Solo un uso oportunista de las instancias multilaterales, a las cuales debilitan constantemente, pero de las que tratan de sacar provecho cada vez que les conviene.

¿Cuál es uno de los argumentos principales que están utilizando? Bueno, que la soberanía es un concepto pasado de moda, que ante flagrantes violaciones de los derechos humanos, la comunidad internacional tiene el derecho supranacional y la obligación de intervenir. Que en un mundo globalizado es una rémora que el respeto a la soberanía de un Estado obstaculice la acción de la "comunidad internacional" (léase las potencias imperiales) para impedir que se cometan graves violaciones de los derechos humanos. Al final, si logran la aprobación de esa resolución, tratarán de que sea administrada no por la Asamblea General, sino por el Consejo de Seguridad de la ONU. Obviamente, lo que se está preparando es una resolución de aplicación discrecional en aquellos casos en donde las corporaciones transnacionales tengan intereses específicos.

Es más, muchos de los genocidios y violaciones de los derechos humanos que conocemos en diversos países son provocados por empresas transnacionales con el propósito de apropiarse de riquezas naturales mediante el exterminio de poblaciones o la desestabilización de un gobierno que no resulte conveniente para

los intereses del capital internacional. Es probable que una posterior intervención de la "comunidad internacional" legitime esos intereses. Ejemplos recientes confirman esta afirmación.

En consecuencia, la defensa de la soberanía que integra, que une, de la soberanía internacionalista, es esencial para los pueblos del Sur. La rémora es la crítica o condena de la soberanía en nombre de intereses supranacionales en un momento histórico cuando dichos intereses suelen estar muy contaminados por las estrategias de la globalización neoliberal.

### **Soberanía y mercado**

Como sabemos, el mercado es anterior al capitalismo. Subsisten en la sociedad de nuestros días diversas manifestaciones de mercados no capitalistas. Estos mercados se diferencian de los mercados capitalistas, entre otras razones, por las que describiremos a continuación. Primero, se mantiene la relación entre las personas, no entre las cosas, las personas siguen siendo personas, no simplemente individuos, y cada persona tiene una historia, no simplemente es alguien que está, sino también alguien que es. Segundo, las cosas siguen siendo las cosas, con vida propia y con sus características específicas, una fruta es una fruta; tiene una historia, una procedencia, un sabor que la distingue y generalmente tiene semilla, semilla que si se quiere puede ser sembrada, lo que hoy, en un mundo dominado por los transgénicos, no es poca cosa; no es un simple objeto enlatado que tiene un precio o un montón indiferenciado en el estante de un supermercado. Tercero, las relaciones no son entre las cosas, son entre las personas, mujeres y hombres; por supuesto, los precios tienen que ver con la relación entre la oferta y la demanda, pero hay un conjunto de relaciones subjetivas (personales, grupales, compromisos, benevolencia y altruismo) que influyen en el precio. Cuarto, la solidaridad no desaparece, es un valor que se mantiene y suele estar presente en los actos de compra-venta. Quinto, el egoísmo no es necesariamente el denominador común de los diversos actos sociales que se realizan; como son mercados que se desenvuelven en el contexto de la sociedad

capitalista, por supuesto, están penetrados por los valores del capitalismo. Pero pueden ser, y en muchos casos lo son, base para nuevas relaciones sociales.

Soberanía y democracia también son inseparables. El totalitarismo de hoy niega la soberanía, porque también niega la democracia y la diversidad.

### **Democracia y totalitarismo**

La tendencia del sistema capitalista mundial ha sido la de ir restringiendo progresivamente la democracia. Los pueblos la han ido ampliando y transformando. La democracia en las naciones capitalistas surge como democracia censitaria, que concede el derecho a elegir y ser elegidos solo a los que tienen bienes de fortuna. El derecho al sufragio de carácter directo, universal y secreto ha sido el resultado de cruentas luchas populares. En absoluto una evolución natural de los procesos sociales orientados por el capital. Si por los defensores del capital fuese, los pobres, los y las analfabetas, las mujeres, los que no tienen piel blanca, no tendrían derecho a elegir y ser elegidos.

La burguesía y todos los sectores reaccionarios siempre le tuvieron temor al mandato imperativo y, en general, al voto popular. El mandato imperativo es levantado como bandera durante la Revolución francesa, pero fue dejado de lado en la medida que el aliento popular dentro de dicha revolución se fue extinguiendo y fue apareciendo cada vez más claro su carácter burgués.

Hoy, la tendencia a restringir la democracia va llegando a un punto crucial. Se trata de limitarla cada vez más a la formalidad de una elección realizada en condiciones generalmente no democráticas. La tendencia al fraude para burlar las aspiraciones populares y engañar al mundo será cada vez más radical. Los ejemplos de Irak, Afganistán y Honduras son indicativos del camino que se seguirá. En síntesis, se trata de un nuevo totalitarismo que buscaría su legitimación a través de elecciones fraudulentas, como resultado final de invasiones o golpes de Estado, que se convalidarían posteriormente con farsas electorales. Esto ya ha ocurrido en el pasado,

lo distintivo quizás sea que ahora se ha convertido en un modelo único de democracia objeto de exportación que habla por la boca de los fusiles, que fue el camino seguido en Irak y Afganistán. Es decir, regímenes establecidos después de una invasión y la correspondiente ocupación militar, transformadas en modelo democrático al servicio de un centro de poder mundial controlado por la ultraderecha fascista.

Venezuela ha marcado y está marcando un camino diferente. En medio de diversas dificultades y contradicciones ha ido surgiendo el camino de la democracia participativa que está vinculada con la solidaridad, el protagonismo de los pueblos, la soberanía, la cooperación y la integración de los países del Sur, que se aparta de los modelos de cooperación impuestos por el Norte, plenos de condicionalidades orientadas a garantizar negocios que maximicen las ganancias capitalistas, como ya lo señalé.

Se ha abierto un nuevo espacio respaldado por organismos financieros del Sur, que ofrece otro camino dirigido a la independencia con respecto al FMI y al Banco Mundial y, en general, con respecto a las manipulaciones financieras de los centros del poder mundial. Pero, fundamentalmente, otra visión de las relaciones internacionales que trata de romper con el chantaje de los mecanismos y condiciones de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) y de las instituciones de Bretton Woods.

La Constitución venezolana ha introducido amplios principios democráticos. Entre ellos distintas formas de referendos. En especial, los referendos revocatorios, prueba que el Presidente Chávez ya pasó con éxito. No es el mandato imperativo, pero se ha abierto un proceso en el camino hacia una democracia que para transformarse y consolidarse como una nueva democracia, debería culminar con la desaparición de todas las formas de dominación estatal en la medida que vayan desapareciendo las relaciones de producción capitalistas y las instituciones políticas y jurídicas que la acompañan y, muy particularmente, un sistema de valores fundado en el individualismo y la ideología del mercado.

## **LAS BASES MILITARES EN COLOMBIA Y SU INCONSTITUCIONALIDAD<sup>13</sup>**

La corte constitucional de Colombia ha declarado inconstitucional la decisión del gobierno de Uribe mediante la cual se instalaron en Colombia las siete bases militares estadounidenses, vinculadas a objetivos estratégicos de centros del poder mundial. “Para controlar a Venezuela hay que ocupar militarmente a Colombia”, fue la afirmación del senador republicano por Georgia, Paul Coverdell, hecha en el año 2000 para justificar el Plan Colombia. Esa es la orientación que fundamenta las bases militares.<sup>14</sup>

Con toda razón los Gobiernos de Venezuela y Ecuador (los más directamente afectados) fueron los primeros en protestar. En general, en América Latina surgieron diversas protestas y declaraciones de condena o censura.

La declaración de la corte constitucional tiene una gran relevancia, tanto que lo mejor es referirse a ella con la prudencia del caso, pues en una dimensión del problema, es un asunto interno de Colombia. Claro que las bases militares en Colombia afectan

---

13 Publicado originalmente el 21 de agosto de 2010 en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/internacionales/a106486.html>).

14 Paul Douglas Coverdell, senador por el estado de Georgia (EE.UU.) y uno de los principales promotores del Plan Colombia, hizo esta afirmación en un artículo titulado “Empezar por Colombia” que fue publicado el 10 de abril de 2000 en los diarios estadounidenses *Washington Post* y *Dallas Morning News*.



la geopolítica mundial, continental y la de Venezuela en particular. Eso ha sido reiteradamente señalado tanto por el Presidente Chávez, como por el Canciller Maduro. Ahora estamos en un momento especial, que podría tener significación estratégica. La prudencia por tanto es necesaria. Prudencia no es sinónimo de indecisión o parálisis.

Por las razones ya expresadas no voy a analizar la decisión como tal. Esto corresponde principalmente a los colombianos. Ya lo están haciendo y han dicho cosas importantes como las siguientes: primero, la decisión implica que las siete bases militares deben ser, por ahora, clausuradas; segundo, sin embargo, las fuerzas que ahí están pueden ser desplazadas a las bases que ya existían como resultado de acuerdos anteriores, es decir, la presencia militar de EE.UU. no quedaría afectada, pero, ello obliga a una reformulación de los planes de EE.UU., lo cual es muy importante; tercero, también abre un debate sobre la legalidad de las medidas tomadas por Uribe y en general sobre la presencia de fuerzas estadounidenses en Colombia, su significado, la relación con la soberanía, con las violaciones de los derechos humanos, la generalización de la violencia, la generación de millones de desplazados y refugiados, las relaciones con los países vecinos, etc.; cuarto, replantea también el problema de la paz, las relaciones con las FARC y la obligación de desandar un camino que obligue a desmontar de verdad el paramilitarismo y las redes del narcotráfico, a revisar las acciones que han conducido a la creación de hornos crematorios para quemar civiles secuestrados y no dejar rastros, fosas comunes con miles de cadáveres, etc.; quinto, la relación con los países vecinos, los problemas de la integración y la cooperación regional, en fin, un debate sustantivo sobre la política colombiana, que le corresponde darlo, en primer lugar, a los colombianos. Sin embargo, por muchas razones siempre será un debate continental.

Puede ser que el Congreso de Colombia no modifique en su sustancia el nuevo tratado con EE.UU., pero como ya señalé, el debate puede ser de gran importancia política. Luego, el acuerdo

fue aprobado por Uribe en unas condiciones políticas. Si ellas se modifican habrá que observar qué consecuencias podrían derivarse.

Lo cierto es que puede estar surgiendo una situación de gran dinamismo y es conveniente mantener la mente muy abierta y no cerrarse a nuevas circunstancias que puedan aparecer. No debemos atenernos solo a las experiencias pasadas. Podrían estarse moviendo situaciones inesperadas. En cualquier sentido, el carro bomba que estalló en Bogotá, de factura derechista, podría no ser un hecho aislado.<sup>15</sup>

Simultáneamente con el pronunciamiento de la corte constitucional, varias organizaciones colombianas han tomado la decisión de acusar a Uribe ante la Corte Penal Internacional.

Ahora debemos mantenernos muy atentos al desenvolvimiento de estos acontecimientos, siempre dejando la iniciativa en manos de las organizaciones patrióticas de Colombia, desde una posición de solidaridad activa, utilizando más los canales privados y reservando las declaraciones públicas para cuando sea realmente necesario.

### **La ruptura de relaciones y los acuerdos Chávez-Santos**

La decisión de romper relaciones con Colombia a raíz de la presentación que el embajador de este país hizo ante la Organización de Estados Americanos (OEA) fue una decisión correcta. Como bien sabemos, esa no era la carta principal de Uribe. La carta principal era la acusación contra el Presidente Chávez ante la Corte Penal Internacional y un probable ataque “preventivo” sobre territorio venezolano, con la intención de originar una escalada bélica contra Venezuela.

Uribe y sus consejeros estadounidenses sabían perfectamente que Chávez decidiría romper relaciones diplomáticas, pues dichas acusaciones fueron presentadas en un estilo no diplomático, agresivo, amenazante y ofensivo contra la dignidad de nuestra nación.

---

15 El 12 de agosto de 2010 un carro bomba estalló frente a la sede de Radio Caracol en Bogotá, dicho ataque fue atribuido por el gobierno colombiano a las FARC.

Además, interviniendo claramente en asuntos internos del Estado venezolano. Incluso, de hecho, se le dio un ultimátum a Venezuela cuando no solo se propuso una comisión investigadora, sino que, además, se señaló que esta debía emitir un informe en un plazo de treinta días.

Sabían también que ese estilo agresivo no permitiría que la OEA abriese investigación alguna. Es decir, ellos mismos bloquearon la petición que estaban formulando, obligando a Insulza a declarar que la investigación no se realizaría, que ese era un problema bilateral entre Colombia y Venezuela. Este era el resultado que Uribe esperaba. Conocían bien que la petición para decidir la investigación no tendría consenso, por tanto, sería sometida a votación. En esa votación iban a ser derrotados, lo que cerraría el asunto.

### **La presentación ante la OEA fue una farsa orientada a encubrir el verdadero plan**

Simultáneamente con la intervención en la OEA se intensificó una campaña mediática de carácter internacional, para tratar de poner a Venezuela contra la pared. Como parte de ella hubo declaraciones irrespetuosas y agresivas contra el Gobierno venezolano por parte de Philip Crowley, portavoz del Departamento de Estado de EE.UU. y de Arturo Valenzuela, secretario de Estado adjunto para el hemisferio occidental.

Debe observarse que la ruptura de relaciones se orientó a desenmascarar internacionalmente la posición del gobierno de Uribe. Para el gobierno del presidente electo se dejaron abiertas las puertas para una comunicación activa. Por razones que este ensayo no se propone analizar, el presidente Santos se diferenció de Uribe y abrió posibilidades para emprender negociaciones diplomáticas dirigidas a regularizar las relaciones binacionales. Si todo esto fue concertado entre Uribe y Santos está por verse. Sé bien que no hay contradicciones esenciales entre ambos gobernantes. Sin embargo, no es la primera vez que se producen fisuras en los bloques de poder.

En ese contexto el Presidente Chávez decidió enviar al Canciller Maduro a la toma de posesión del presidente Santos, desligarse

políticamente de las FARC y manifestar que estaba dispuesto a reunirse de inmediato con el presidente Santos, en Colombia o en Venezuela.

Estas decisiones del Presidente Chávez, como la experiencia lo ha venido demostrando, fueron decisiones tácticas acertadas. Era necesario desbloquear el marco de relaciones políticas que Uribe fue construyendo. El uribismo se fue desarrollando, entre otros aspectos, sobre la base del antichavismo, la acusación permanente de injerencia del Gobierno venezolano en los asuntos internos de Colombia, la asociación del Presidente Chávez con el narcotráfico y las FARC y, por tanto, como un obstáculo para que el pueblo colombiano pueda vivir en paz.

Debe recordarse que líderes de la izquierda colombiana en más de una ocasión se han sentido obligados, por el chantaje uribista, a realizar declaraciones deslindándose del Presidente Chávez.

Con gran audacia y sabiendo que las oportunidades no se repiten, el Gobierno venezolano supo navegar sobre las circunstancias y dar pruebas inequívocas de voluntad para mejorar las relaciones entre los dos pueblos y los dos gobiernos, establecer bases de respeto y colaboración, abrir un nuevo capítulo en los procesos de integración sobre bases diferentes y muy especialmente, para adquirir responsabilidades compartidas en la preservación de la frontera común, lo cual puede neutralizar las manipulaciones mediáticas contra Venezuela, como las que hizo el gobierno de Uribe en la OEA, y muy especialmente, las agresiones contra Venezuela, bien a través de paramilitares o directamente a través de las fuerzas conducidas por EE.UU. e Israel.

La clave está en la presión que se pueda generar en la sociedad colombiana, lo que tiene que ver con la identificación de quién es el enemigo. No es Venezuela. Por el contrario, el Gobierno de Venezuela puede ser un aliado del pueblo colombiano en el camino de lograr la paz y el bienestar. Ello debe ser demostrado claramente.

Parte del éxito de Uribe fue crear confusiones en un punto tan crucial para la maduración de la conciencia de los colombianos

y para agudizar deliberadamente los conflictos con Venezuela. Salirse de esa trampa es vital.

Por supuesto que en las reuniones y declaraciones públicas, se omitieron por parte del Presidente Chávez las referencias a las bases militares y otros temas espinosos. El presidente Santos también omitió las referencias a los vínculos del Gobierno venezolano con las FARC y otros asuntos muy presentes en el discurso uribista.

Es probable que este marco político haya favorecido la decisión que tomó la Corte Constitucional en relación con las bases militares estadounidenses. En el panorama político colombiano ahora no parece tan fácil seguir levantando como estrategia política el antichavismo y las fobias contra Venezuela. De ser esto cierto, ello podría favorecer a los movimientos sociales colombianos.

Los que se han sentido desconcertados porque, en la reunión Chávez-Santos, Chávez no mencionó públicamente las bases militares y los peligros que ellas representan para Venezuela, podrían reevaluar su desconcierto.

En fin de cuentas, la decisión de agredir o no a Venezuela, no es una decisión del gobierno de Colombia. Depende de la evolución geoestratégica mundial y muy particularmente de la evolución de la eventual agresión contra Irán, de la situación de Irak y Afganistán, y de la a veces complicada relación geoestratégica con Rusia, China, India, Pakistán y Brasil, entre otras situaciones internacionales relevantes. También de la actuación del *lobby* israelí en EE.UU., de las presiones en el interior del Congreso y de los resultados de las próximas elecciones parlamentarias en EE.UU.

Esto no significa que el asunto de las bases militares en Colombia deba ser dejado de lado. Todo lo contrario. Debe entrar en una consideración más amplia en el plano de las relaciones de fuerza a nivel global y sé que el Gobierno venezolano lo está haciendo.

Es probable también que no sea casual que precisamente ahora se anuncie desde Colombia la decisión de acusar a Uribe ante la Corte Penal Internacional.

Pero sobre todo, se abortó el probable ataque “preventivo” que el uribismo tenía preparado contra Venezuela.

Considero que cada día que pase permitirá ver más claro lo ocurrido. No podemos formarnos ilusiones. Los conflictos sociales no tienen solución a través de la diplomacia. Se resuelven en la lucha de todos los días favoreciendo el empoderamiento de la gente como fundamento de una nueva sociedad. Sin embargo, a veces, como en este caso, la diplomacia puede ayudar.

### **Las FARC y las luchas por la paz**

Las FARC son un actor clave en la política colombiana. De su sabiduría táctica dependerá mucho el resultado de la coyuntura que se ha abierto en Colombia.

Las declaraciones del Presidente Chávez, si las FARC las entienden en su justa dimensión, pueden ser favorables para abrir negociaciones de paz. Se necesita audacia y decisión. Ya Santos dijo que las puertas del diálogo no estaban cerradas con llave. Ahora se trata de poner a prueba esa declaración. Ese contexto favorece, creo, la toma de la iniciativa por parte de los movimientos sociales y fuerzas democráticas colombianas para plantear el diálogo por la paz.

Como se ha demostrado en la generalidad de los casos, la presión internacional no puede sustituir la acción de los movimientos sociales de cada país. Es sobre la base de la fuerza de dichos movimientos, como la presión internacional puede tener resultados favorables. La sustitución de la acción interna por la acción internacional suele no arrojar resultados positivos.

Por otra parte, se trata de dilucidar claramente lo siguiente: ¿existe en Colombia la posibilidad de una solución militar? A mí no me parece probable.

Vivimos un período de dominio del complejo militar-financiero, que está dispuesto a afirmar su hegemonía e incrementar superganancias, aun destruyendo a la humanidad y al planeta. Un gobierno mundial en la sombra se ha constituido y es él quien está tomando las decisiones estratégicas e implementando los pasos tácticos, por encima de todos los gobiernos, incluido el de EE.UU. Ha militarizado las relaciones

internacionales, ha creado fuerzas de despliegue rápido en todos los lugares de valor estratégico y ha tomado la decisión de utilizar armas nucleares. En ese cuadro, las amenazas contra Venezuela no se resuelven solamente porque se pueda llegar a un acuerdo con Santos. Pero ayuda a crear obstáculos y, muy particularmente, contribuye a dinamizar la política interna de Colombia.

Revísese el mapa geopolítico del mundo y se comprenderá que lo que hay que impedir es que aprieten el gatillo, apelando desde los movimientos populares y los gobiernos progresistas a soluciones políticas que derroten la violencia y la guerra, tal como ha hecho en este momento el Gobierno de Venezuela en relación con los planes del uribismo azuzado por EE.UU. El panorama no está definido, pero se ha dado un paso importante.

Hasta el momento Israel no había podido ser acorralado internacionalmente. Diversas batallas y un sinnúmero de ataques suicidas siempre lo mantenían agresivo y desafiante. Bastó que se organizara una flotilla por la paz orientada a romper el bloqueo sionista a la Franja de Gaza, para que tanto el gobierno de Israel como el de EE.UU. se quedaran aislados. Pudieron recuperarse porque el movimiento por la paz no pudo o no supo seguir actuando y porque tienen el control del Consejo de Seguridad de la ONU; pero si movimientos como este, armados con banderas blancas, se extienden por el mundo atacando en los puntos críticos del poder mundial, el gobierno del complejo militar-financiero podría ser colocado a la defensiva.

Se necesita mucha valentía para luchar por la paz, pues los otros no van a lanzar ramos de rosas, como ocurrió contra el *Mavi Marmara*, donde nueve ciudadanos turcos y un estadounidense fueron asesinados. En los últimos tiempos no ha habido un hecho como este que haya tenido tanta repercusión positiva en el mundo. Señaló claramente el camino a seguir.

Creo, por lo tanto, que lo que hay que fortalecer en el planeta es un gran movimiento por la paz (para la gente y para la Tierra), que tenga como base la producción para la vida, la sostenibilidad ecológica, las energías renovables, los mercados y producciones

locales en un contexto mundial, el fortalecimiento de los movimientos sociales y el empoderamiento y el gobierno de la gente, que debe culminar con la extinción de todas las formas de dominación estatal.

Es bien difícil para el gobierno mundial en la sombra enfrentar a los movimientos por la paz, pues generalmente va a reaccionar reprimiendo, asesinando, como lo hacen los sionistas. Pero sabe combinar esto con el engaño, las mentiras mediáticas, la fragmentación social, los valores individualistas, las políticas de mercado, no como una simple relación económica sino como espacio para la conformación de la conciencia social-mundial y en cada localidad, aun en los más apartados rincones.

Muy especialmente en la conformación de nuestro mundo interior. El mundo que está "afuera" existe porque es consustancial con nuestro imaginario íntimo. Domina nuestro inconsciente y desde ahí se encuentra con toda la basura ideológica que cada segundo produce el mundo del capital y nuestro "mundo interior" suele identificarse con ella aun cuando de palabra la condene.

El odio, la rabia, el rencor, la venganza –incubadores de violencia– lo alimentan, lo fortalecen, constituyen su caldo de cultivo esencial. No se trata de vengar la muerte de un luchador por la libertad, se trata de honrarla construyendo un mundo donde un día nadie deba morir por la libertad, un mundo como el reino de la vida no de la muerte. Mundo de la muerte que es el que está desplegando el gobierno mundial en la sombra. Es hacia donde nos está arrastrando. El capital financiero es incapaz de producir una aguja, pero produce cotidianamente hecatombe tras hecatombe, mientras las burbujas financieras siguen creciendo y sosteniéndose.

Trabajar por la paz puede ser más duro y difícil que trabajar por la guerra. Trabajar por la paz no significa necesariamente respetar la legalidad imperante. La lucha por la paz significa construir otra legalidad, otra institucionalidad, otro mundo fundado en la cooperación solidaria. Otro mundo que lo construirá la gente, guiada por sus líderes naturales, no por grupos de héroes iluminados que ofrezcan su vida en el altar de la violencia para defendernos, con



todo el respeto que ellos nos merezcan. Tenemos que aprender a defendernos nosotros mismos en un aprendizaje de vida, no de muerte, que se funda en el crecimiento de la conciencia y la movilización de los pueblos a escala planetaria.

La lucha por la paz significa un profundo proceso de educación colectiva en otros valores, en otras relaciones sociales. Educando al que educa, revolucionando al que revoluciona. Ese es el reto.

### **Las FARC y la presente coyuntura**

El Presidente Chávez señaló que no hay solución militar para el conflicto colombiano. Que la situación de hoy no es la de los años sesenta y ambas cosas son ciertas. Fidel Castro ha afirmado ideas parecidas. Creo que estas afirmaciones han tenido repercusiones positivas para las luchas sociales en el interior de Colombia.

En esta discusión las FARC, que tienen más de sesenta años de experiencia, tienen un papel protagónico esencial. Es un debate que básicamente deben dar los colombianos, pero sin duda, como los hechos tienen repercusión continental, existen serias circunstancias que obligan a reflexionar, sobre todo desde Venezuela y desde todo nuestro continente. Creo que esto lo comprenden los movimientos sociales colombianos. Me parece que saben que ello es necesario.

En ensayos anteriores he hecho recomendaciones, que no voy a repetir ahora. La reflexión nunca será desapasionada, pero es necesario plantearla con cierto equilibrio, para tratar de arribar a conclusiones constructivas.

Por ejemplo, se está diciendo que se ha pedido a las FARC una rendición incondicional. No he oído eso en boca de los actores revolucionarios que han emitido opiniones en este debate. Se han realizado consideraciones políticas que deben ser analizadas en profundidad sin descalificarlas *a priori*.

Creo que no se debería apelar a consideraciones como las siguientes: primero, las FARC tienen más de sesenta años de experiencia, no se les debe dar lecciones desde el extranjero. Las observaciones desde la distancia suelen ser útiles porque, entre otras

cosas, no están guiadas por la inmediatez, que no siempre permite apreciar el conjunto de la situación. Luego, hay cosas nuevas que no siempre la experiencia prolongada permite apreciar, pues la experiencia a veces se parece a la mujer de Lot, que siempre mira hacia atrás. Lo que no quiere decir irrespeto a la experiencia, sin la cual andaríamos a ciegas. Segundo, las FARC ya pasaron por la experiencia de la Unión Patriótica y conocen bien las consecuencias de esas negociaciones de paz. Esa es una experiencia crucial y un gran aprendizaje para todos.

Obviamente, ese camino no se debe repetir. Pero la situación de ayer y de hoy es que los que viven de la guerra siempre van a obstaculizar y sabotear los caminos hacia la paz. La paz hay que lograrla a pesar de ellos. Hay que tomar en cuenta, una vez más, la experiencia del *Mavi Marmara*. Pero sobre todo hay que recordar la experiencia del derrocamiento del sah de Irán, cuando ese régimen se vino abajo a pesar de poseer uno de los ejércitos más poderosos del mundo, entrenado y superarmado por EE.UU. para cubrir el flanco sur de la OTAN como línea de choque con la Unión Soviética. Ese ejército fue neutralizado y desbordado por la movilización popular imbuida de islamismo, que penetró la conciencia de los soldados.

Me parece que hay que analizar la situación concreta del mundo de hoy y la de Colombia en particular. Sacar entonces las conclusiones del caso.

Hago la siguiente pregunta: ¿pueden los campamentos de las FARC soportar un bombardeo y ataques misilísticos masivos? Yo creo que no.

Otra pregunta: con toda la tecnología de observación satelital que existe hoy, ¿los campamentos de las FARC están o no debidamente reconocidos en todos sus detalles (número de hombres, armamento, etc.)? Yo creo que sí.

¿Por qué no han sido atacados? ¿Será porque la existencia de las FARC se ha hecho funcional con las necesidades políticas de la estrategia estadounidense? Ojo, no estoy hablando de complicidad. Tengo respeto por la integridad moral y política de los miembros y dirigentes de las FARC.

James Petras ha introducido otra consideración. Ha dicho:

Es imposible ahora para Santos pensar en alguna agresión contra la frontera con Venezuela, porque tiene que desplazar las tropas para evitar o controlar este avance de los guerrilleros y las bajas que están sufriendo a gran escala. Eso me parece algo importante porque el hecho de que las FARC existen es un factor [de] por qué Colombia no está atacando Venezuela. Es absurdo que el Presidente Chávez diga que ellos deben dejar la lucha armada.<sup>16</sup>

Es importante considerar esta afirmación de Petras. Creo que ese no es el problema. La cuestión es que la alianza Uribe-EE.UU. no logró crear el marco político necesario para justificar una agresión militar contra Venezuela. Además, la situación de Venezuela no es la de Panamá o Grenada en los años ochenta.

La decisión de atacar a Venezuela, como generalmente ocurre, depende principalmente de condiciones políticas, no solo regionales sino internacionales. No estamos hablando solamente de las fuerzas militares colombianas. Lo que está detrás es el poderío bélico, logístico y de inteligencia de EE.UU. Venezuela está dentro de un peligroso cerco estratégico con bases en Colombia, Curazao, Aruba, Panamá, Haití, Honduras, sin posibilidades de recibir apoyo militar o logístico inmediato de países amigos. Si hiciere falta, está la IV flota.

Dicha decisión, como bien se sabe, no es y no será una decisión de Colombia. Será principalmente una decisión de EE.UU. No será la resistencia de la guerrilla la que pueda impedirle si, llegado el momento, se considera que las condiciones políticas están dadas para un ataque a Venezuela, que de entre todas las variantes disponibles podría tomar inicialmente la forma del que se realizó contra Ecuador. Como es obvio, ello no depende de lo que haga o no haga la

---

16 Entrevista a James Petras desde la ciudad de Nueva York para CX36 Radio Centenario el 9 de agosto de 2010. En <http://www.radio36.com.uy/entrevistas/2010/08/10/petras.html>.

guerrilla colombiana. Un ataque de ese tipo podría conducir a una grave escalada. Es lo que Uribe ha tenido en mente.

No es posible sustentar el argumento de Petras si analizamos la realidad concreta y las relaciones de fuerza a nivel global.

Como he dicho en otros artículos, en la guerra contemporánea la infantería no tiene el peso decisivo en el inicio de las operaciones militares. Ese peso lo tienen los bombardeos y ataques misilísticos masivos para destruir toda la infraestructura física-civil, lo que suele incluir hospitales y escuelas; la infraestructura de puertos y aeropuertos, la aviación, la marina, los batallones y los cuarteles de infantería, las comunicaciones; los servicios públicos de agua y electricidad; son operaciones de comandos orientadas al magnicidio y la eliminación física del mayor número de dirigentes y cuadros revolucionarios y destinadas a generar pánico y terror en la población civil, para tratar de eliminar tendencias a la resistencia y poner a la gente a mendigar por un vaso de agua o un pedazo de pan. Aun cuando se siguen llamando daños colaterales, los ataques a la población civil son uno de los objetivos de las guerras contemporáneas. No es casualidad que el nombre de una de las operaciones planificadas para el eventual ataque a Irán reciba el nombre de "Conmoción y Pavor". El derecho internacional humanitario ha sido hecho polvo.

Las invasiones militares de hoy no son simples planes de conquista al estilo de los romanos, que en los casos donde encontraban una sociedad bien administrada y con eficiencia en el cobro de impuestos, no la destruían sino que cambiaban el gobierno y la ocupaban militarmente para garantizar que los impuestos fluyeran organizadamente hacia Roma.

Con la conquista y colonización de América Latina y el Caribe, el sistema capitalista mundial instituyó el genocidio, la rapiña y la destrucción étnica y cultural como inherentes al proceso de acumulación de capital. Ahora se ha sofisticado y se ha elevado a niveles inimaginables la conmoción y el pavor.

La tendencia actual es a que los ejércitos, las policías, los servicios de inteligencia no sean públicos. El número de ejércitos

privados va creciendo, generando ganancias milmillonarias. Esos ejércitos suelen ser más grandes y mejor equipados que los de la mayoría de los países del Sur. Además, no responden ante nadie, son absolutamente irresponsables. De hecho, son pandillas de asesinos a sueldo con un entrenamiento superior al de la generalidad de los soldados ordinarios. Su ética es la de la muerte, lo que los hace particularmente sanguinarios.

Las ciudades deben ser reducidas a polvo, pues el negocio de reconstruirlas es sumamente lucrativo para el capital privado. Preservar las manifestaciones culturales e históricas expresadas en pinturas, edificios, esculturas, libros, es una pérdida de tiempo. Destruir todo, destruir la memoria, las canciones, la poesía es vital. Es el modelo de Irak.

Como dije: las ganancias por la reconstrucción de la infraestructura física son un gran negocio. Para que así sea, es mejor que no exista memoria.

Por estas razones y circunstancias ellos desean la guerra; ellos no desean movimientos por la paz, prefieren formas de resistencia violentas que les permitan encontrar supuestas justificaciones para arrasar, armas nucleares incluidas, con el planeta y la humanidad.

El núcleo de científicos que está involucrado en esta aventura multiplicadora de la muerte, promete, desde los laboratorios, recrear lo que vaya desapareciendo. Será el triunfo de la vida artificial, con los bosques transgénicos a la cabeza, la nanotecnología, la geoingeniería, la clonación.

Esto es lo que está en juego. Por eso el movimiento por la paz es la alternativa, no una alternativa. La solución en Colombia, en Venezuela y en el mundo es política, no militar.

### **El derecho a la resistencia y un programa mínimo**

El derecho a la resistencia es sagrado. Esto es indiscutible. Hoy se da una variante importante. Generalmente, los movimientos de resistencia han sido posteriores a las agresiones, ocupaciones militares o invasiones. Ahora se nos plantea la necesidad de resistir antes para impedir la agresión. Para eso es importante la unidad

de los pueblos y tener un programa mínimo común que consolide esa unidad, cuyo denominador común sea la paz. Un programa que facilite la movilización a escala mundial.

Pudieron justificar políticamente las invasiones a Afganistán e Irak. Pero los argumentos se les han ido agotando. Desde hace tiempo tienen tomada la decisión de atacar a la República Popular de Corea y a Irán. Pese al dominio mediático, al control del Consejo de Seguridad de la ONU y a las debilidades organizativas y políticas de los pueblos, no han podido realizar sus propósitos.

En el pasado agotaron todas las agresiones contra Cuba en el contexto de un criminal bloqueo. Cuando intentaron la invasión, fracasaron. Luego, pese a todo el poderío militar, no han podido invadir Cuba. El pueblo de Cuba, con la solidaridad de los pueblos del mundo, ha triunfado frente a la agresión al impedir que se concrete la invasión.

Está el ejemplo de Venezuela. La agresión ha sido constante incluido un golpe de Estado, el paro petrolero y otros intentos para salir del Presidente Chávez. Recientemente se planteó una seria amenaza a través de las maniobras de Uribe y el plan para realizar un ataque preventivo contra Venezuela. La decisión del Presidente Chávez y las iniciativas políticas que se realizaron lograron sortear la amenaza y abrir una nueva etapa. Una vez más, la victoria ha sido de tipo político.

Yéndonos más atrás, perdieron la guerra de Vietnam porque no pudieron justificar políticamente el uso de todo su poderío militar, incluidas las armas nucleares.

Toda la historia demuestra que las agresiones militares se realizan cuando logran justificarlas políticamente. De lo contrario, no se dan. En consecuencia, la resistencia debe orientarse a detener la mano del agresor, a maniatarlos políticamente.

Ello es posible. Siguen siendo muy poderosos, pero el secreto está en reunir la mayor suma de fuerzas para derrotarlos políticamente en cada combate, en cada coyuntura. Hasta el día en que podamos lograr los siguientes objetivos:

- Armas nucleares cero.
- Hambre cero.
- Contaminación ambiental y destrucción de la naturaleza cero.
- Pobreza material y espiritual cero.
- Sed cero.
- Muertes por malnutrición cero.
- Mortalidad infantil cero.
- Esclavitud cero.
- Discriminación racial, cultural, religiosa, de género o de cualquier otro tipo cero.
- Deuda externa cero.
- Transferencias netas de capital desde los países del Sur hacia los países del Norte cero.
- Monopolio mediático cero.
- En consecuencia, guerras cero.
- Por tanto, paz para la gente y para la Tierra.

Este, con las revisiones y complementaciones del caso, puede ser el programa mínimo del Sur y de todas las fuerzas progresistas del mundo, incluidos los movimientos sociales, grupos e individualidades del Norte. Este u otro, pero un programa mínimo es imprescindible.

En caso de que se esté de acuerdo, debemos plantear estos objetivos u otros en todas las instancias internacionales y nacionales. Debemos presentar resoluciones específicas en los parlamentos nacionales y en órganos internacionales como la Asamblea General de la ONU; en organismos regionales como la OEA, la Unión Africana, etc.; en la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco por sus siglas en inglés); en la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO por sus siglas en inglés); en el Consejo de Derechos Humanos; en el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, etc.

Debemos lograr que este programa tome la calle y se convierta en bandera de los pueblos en cualquier rincón del planeta, en

bandera de todas las iglesias, de las más variadas organizaciones sociales, culturales, etc.

Existen poderosas redes que se han construido a través de Internet, de movimientos comunitarios conectados con emisoras de radio y TV locales. En fin, redes populares por el mundo entero animadas por los mejores sentimientos de buena voluntad de las mujeres, hombres, niños y niñas del mundo, que desean la paz y no desean más muertes por hambre, por sed, por el cambio climático y las más diversas formas de violencia que hoy asuelan a la humanidad y al planeta.

Ello es posible y necesario.





## **BATALLA CAMPAL EN NAGOYA<sup>17</sup>**

No es exagerado decir que ahí, en Japón, en la 10.<sup>a</sup> Conferencia sobre Diversidad Biológica, se está decidiendo la suerte de la vida. Batalla que continuará en México en diciembre, con la 16.<sup>a</sup> Conferencia sobre Cambio Climático.

Las prioridades de la generalidad de los medios de información impiden que el mundo esté vibrando con estos acontecimientos y se sepa que allá están dos venezolanos representando a nuestro Gobierno, empuñando la honda de David.

Se está decidiendo si los bosques, si los recursos genéticos, si los conocimientos ancestrales de las culturas primigenias, si la diversidad cultural, si nuestras creencias religiosas, continúan siendo patrimonio de la humanidad, o si serán convertidos en nueva frontera para hacer negocios.

Como un preludeo, el gobierno de Inglaterra ha anunciado que venderá 400.000 hectáreas de bosques para que el capital privado expanda aldeas vacacionales, campos de golf, parques de aventuras y la tala comercial de árboles a lo largo y ancho del país.

También se está decidiendo si las tierras fértiles y las aguas serán destinadas a producir agrocombustibles o alimentos; si las

---

17 Publicado originalmente en *Últimas Noticias* en noviembre de 2010; y luego, el mismo mes en el portal web *Aporrea*. (<http://www.aporrea.org/imprime/a111534.html>).

semillas transgénicas derrotarán a las semillas tradicionales y si una gran corporación, Monsanto, decidirá qué y cómo sembramos, qué comemos, mientras acumulan billones a costa de la salud de la gente y de las tierras.

Si el mercado no solo continuará rigiendo nuestras vidas sobre la base del crecimiento de los beneficios capitalistas, sino si también invadirá la vida silvestre y al silencio de los bosques, el murmullo de las voces de la selva, les pondrá un precio y una etiqueta. Si los conocimientos ancestrales de los indígenas del mundo serán patentados por una transnacional y retornarán hacia nosotros envueltos en un extraño "*made in*".

Han desplegado por el mundo sus fuerzas militares. Pero han desplegado otro ejército de científicos mercenarios, que a través de nanotecnología, geoingeniería, biotecnología, ingeniería genética, ciencias cognitivas, robótica, nos inundarán de basura con el nombre de fármacos, materias primas, en fin, un nuevo planeta creado en los laboratorios.

Si esto triunfa, niños del mundo, plantas y animales bebés, cómo vais a dejar de nacer. Tenemos que gritar fuerte para que nuestra voz estremezca a todo el universo.

## LLUVIAS, CANCÚN Y FMI<sup>18</sup>

La tragedia azota a Venezuela. Primero la sequía y luego las lluvias. Claras consecuencias del cambio climático: 90.000 afectados y afortunadamente solo 34 muertes. Es una muestra de la preocupación gubernamental por la vida humana. Falta ahora resolver con eficiencia los problemas estructurales que hacen posible que la emergencia tome dimensiones de tragedia.

Según cifras de la Organización Mundial de la Salud (OMS), por los impactos climáticos cada año se pierden al menos 350.000 vidas. La cifra para 2030 llegará a 1 millón. Pero no hay esperanzas de que en Cancún se llegue a un acuerdo. EE.UU., que no ha firmado el Protocolo de Kioto, quiere dejarlo de lado, junto con otros países del Norte, para no asumir compromisos en la reducción de emisiones de gases invernadero. La optimización de ganancias y la visión malthusiana son la base de su posición.

Ello se corresponde con la militarización y securitización de las relaciones internacionales. El problema de la paz deja de asociarse, como se establece en la Carta de la ONU, a la construcción de la justicia, la igualdad y la libertad. La paz se construye mediante el uso de la fuerza para garantizarnos seguridad derrotando a un

---

18 Publicado originalmente en diciembre de 2010 en *Últimas Noticias*; el mismo mes fue publicado en el portal web *Aporrea*. (<http://www.aporrea.org/tiburon/a113601.html>).

enemigo difuso, asociado con el miedo a una amenaza permanente representada por los que son diferentes, los que tienen otro color de piel, otra cultura, otra religión, otra nacionalidad y los blancos pobres, los *whitetrash* (basura blanca). Un pacto con el diablo: seguridad a cambio de la vida.

Honduras de nuevo nos brinda un ejemplo claro. El presupuesto aprobado para 2011 asciende a 7.007 millones de dólares, 8% más que en 2010. Se establece un aumento superior a 4,6 millones de dólares para la Secretaría de Defensa y un incremento similar para la Secretaría de Seguridad. Al sector de educación se le rebajó 17,6 millones de dólares y al de salud 15 millones. Es lo que el FMI impone en el mundo: más gastos para la guerra y menos gastos para reducir la pobreza. Un día habrá que ajustar cuentas con el FMI por crímenes de lesa humanidad.

Esto agravará la crisis social en Honduras. Por eso se incrementan los gastos militares y de seguridad. Honduras es el modelo de "democracia" para América Latina. Elecciones fraudulentas para legitimar golpes de Estado y dictaduras militares.

## **LA ONU NO ES EL ESPACIO DE LOS PUEBLOS. PROCESO MUNDIAL DONDE SE INSCRIBEN LOS ACONTECIMIENTOS DEL MEDIO ORIENTE<sup>19</sup>**

Voy a intentar mirar el conjunto de los procesos que estamos viviendo para contribuir a la comprensión de algunos de los acontecimientos de África y el mundo árabe, como mi aporte a un proceso colectivo de unidad, reflexión y lucha.

El eje de las luchas está ahí, pues ahí se están librando combates y madurando sueños que tienen que ver con el futuro de la humanidad. Si el Sur logra unirse y movilizar a los pueblos del planeta, del Sur y del Norte, del Este y el Oeste, podríamos amanecer después de estos conflictos con una correlación de fuerzas mundiales menos cruel que la actual, con más esperanzas en un mundo mejor. O, si no sabemos hacer lo que debemos hacer, con más cadenas y penas que arrastrar. Lo que debemos hacer es una cuestión sencilla y esencial: construir la paz para la gente y para la naturaleza.

Vivimos una crisis civilizatoria, lo que Occidente ha representado está derrumbándose. Existe la posibilidad de que ese derrumbe nos arrastre a todos o que construyamos la civilización del porvenir.

---

19 Publicado originalmente el 21 de marzo de 2011 en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/internacionales/a119967.html>).

## Tendencias y pilares

Vivimos una ofensiva del capital, en todos los frentes, orientada a superar la crisis capitalista mundial y prolongar indefinidamente la vida del sistema capitalista. Siguen convencidos de que la sociedad capitalista representa el fin de la historia.

Esa ofensiva se apoya en varios pilares interdependientes e interrelacionados, entre los que podemos citar los siguientes:

- El monopolio mediático y cultural orientado a imponer y profundizar en el inconsciente, en el alma de la gente, en la mente, en la vida cotidiana, los valores que le sirven de fundamento al mundo del capital. Esta es una lucha fundamental en el campo espiritual, que afecta todos los sistemas de representación y las materializaciones de esas representaciones, incluso, la relación con Dios, pues enfrenta al dios del dinero con el dios que se funda en el amor altruista, el dar sin esperar nada a cambio. Es decir, el triunfo del valor de cambio, la mercantilización de la vida humana y de la naturaleza para garantizar la acumulación de capital, *versus* la solidaridad y la cooperación que representan la convivencialidad entre la humanidad y la naturaleza, en existencia libre y soberana.
- El miedo como instrumento de cohesión social y de dominación. Miedo al que tiene otro color de piel, otra religión, otra cultura; miedo al desempleado, que se convierte en símbolo de desviación social, al pobre, que es símbolo de los ineficientes que no saben “aprovechar” las “oportunidades” que el mercado ofrece; al extranjero, en fin, miedo al diferente. La seguridad individual se convierte en el valor más importante. Valor que propicia el aislamiento, la fragmentación social y la violencia como forma de defender los espacios o territorios que se consideran propios, siempre amenazados por los “otros” y las “otras”, por los diferentes. Como substrato de este sentimiento, se encuentra la defensa de la propiedad privada, incluso, por aquellos que nada tienen, pues el poseer sustituye al ser y al estar tanto en comunidad como en la existencia personal como Yo con el Otro o la Otra.

- Ese sentimiento de identificación del ser con la propiedad privada y, por tanto, la afirmación del individuo en la medida que se protege de las amenazas contra dicha propiedad, conducen a la aceptación de sistemas totalitarios, negadores de los derechos humanos, que propician la tortura, “las desapariciones”, las cárceles clandestinas, etc., pues son los que garantizan la seguridad individual, familiar, nacional. Por tanto, el diferente, el que representa una amenaza debe ser sometido, excluido, eliminado, torturado para que delate a sus “cómplices” de actos terroristas, de violación, atraco, etc., cuando toda forma de protesta o disidencia se criminaliza y se asimila a terrorismo o cualquiera de sus derivaciones para justificar un estado de violencia permanente.
- La llamada política “antiterrorista” (o terrorismo de Estado), se funda en los sentimientos anteriores y en las relaciones y conflictos geopolíticos mundiales que, inspirados en el miedo, han conformado el terrorismo de Estado, la militarización y securitización de las relaciones internacionales, lo que significa que la política exterior de los centros de poder del Norte la trazan, dirigen y ejecutan cúpulas políticas, empresariales y militares asociadas, incluso, fusionadas, con el Pentágono y la OTAN. La violencia en general y la guerra en particular constituyen el principio y el fin de las relaciones entre los Estados y la permanente amenaza que se cierne sobre los pueblos, cotidianamente presente y en proceso de ejecución. Esas cúpulas, pese a la oposición de algunos Estados, han ido colonizando al Consejo de Seguridad, al Secretario General y de esa manera al conjunto de la ONU.
- La represión de las tendencias a la autonomía y la soberanía es un instrumento decisivo. A estos centros de poder no les importan, en principio, las declaraciones políticas o religiosas de las naciones. A lo que le dan prioridad es a que se planteen o no la autonomía o la soberanía frente a los centros de poder mundial. La soberanía, la autodeterminación de los pueblos, la democracia participativa, el autoempoderamiento de la gente y todas formas de organización e independencia de los pueblos van siendo criminalizadas. Por eso, las tendencias capitalistas que intenten tomar un camino



independiente tratarán de ser sometidas mediante el soborno, la violencia o una combinación de dichos medios. Las cúpulas capitalistas cada vez se cierran más y no toleran formas de disidencia. Por ello los conflictos intercapitalistas también tienden a evolucionar hacia la violencia.

### **Estrategias y políticas**

Observados algunos de los pilares que están sustentando la dominación del capital, veamos someramente algunas de las estrategias que el capital viene desarrollando para aherrojar a los pueblos y a las naciones con la finalidad de superar la crisis. Como bien sabemos esta es una crisis civilizatoria que se manifiesta en crisis económica, financiera, ecológica, alimentaria, política, social, institucional. En consecuencia, aun cuando no es este el punto en discusión ahora, es bueno decir que no basta una ruptura con el capital en general: es necesario no solo romper, sino principalmente crear otras bases civilizatorias. Particularmente en lo que tiene que ver con las fuentes de energía, el patrón de producción y consumo, la relación con la naturaleza, la cooperación solidaria opuesta al individualismo, el amor altruista como opción cotidiana frente al egoísmo, el autoempoderamiento de la gente como alternativa frente al totalitarismo que niega la libertad y la democracia participativa y protagónica.

El predominio del capital financiero ha acelerado el proceso de concentración del capital y la extensión de la pobreza y el hambre a través del mundo. Obviamente, esta es una situación de violencia que solo puede generar más violencia. Por eso también la militarización y securitización de las relaciones internacionales. Pero esto no resuelve el déficit de demanda efectiva que afecta a la economía mundial y los demás problemas que la acelerada concentración de la riqueza viene generando.

### **Las nuevas fronteras para la expansión del capital**

Entre las variadas salidas que el capital viene implementando, quiero destacar las siguientes:

- Abrir nuevas fronteras para la inversión de capital. Históricamente, el capital se ha ido expandiendo creando nuevas fronteras para la inversión. Al principio fueron fronteras geográficas con el llamado descubrimiento de América, la colonización de Asia y África. Luego fueron principalmente fronteras científicas y tecnológicas a través de avances científicos y técnicos que se incorporaron como capital o como instrumentos para incrementar la productividad y acelerar la acumulación. Actualmente, las nuevas fronteras se van abriendo a través de privatizaciones cada vez más amplias y aceleradas que van destruyendo lo público y los espacios sociales de cooperación. Se han privatizado las cárceles convirtiéndolas en fuentes de trabajo esclavo; la trata de personas que ha significado una extensión de la esclavitud y el debilitamiento del trabajo asalariado, además de un infame sufrimiento para niños y niñas, jóvenes y mujeres; el tráfico de drogas, cuyos beneficios fluyen a través de paraísos fiscales nutriendo los flujos de capital especulativo; se van modificando las relaciones contractuales entre trabajadores y patronos debilitando la contratación colectiva, reivindicando la contratación individual y progresivamente la restauración de la esclavitud; se va destruyendo el Estado Social y todas las instituciones públicas que suministren educación, salud y seguridad social; se va privatizando la guerra y cada vez más los ejércitos del capital van perdiendo carácter estatal y son dirigidos por grandes corporaciones internacionales de carácter privado. Privatizarlo todo es la estrategia.
- Esto implica la ocupación territorial, la destrucción de naciones, las guerras de conquista para la apropiación de trabajo esclavo, de recursos naturales, particularmente energéticos.
- La otra frontera que están abriendo es la generalizada privatización de la naturaleza. Por eso están desmantelando toda la estructura jurídica multilateral construida durante más de tres décadas, especialmente por la ONU para proteger a la humanidad y al planeta. Entonces, la Convención Marco de las Naciones Unidas para el Cambio Climático, el Protocolo de Kioto, la Convención sobre Diversidad Biológica, la Convención sobre Desertificación y otros protocolos y convenciones están siendo seriamente vulnerados para dar

rienda suelta a las ambiciones del capital privado. Por eso todas las negociaciones multilaterales son muy duras y es cada vez más difícil arrancar concesiones. Por el contrario, como ocurrió en Copenhague, en Cancún y en Nagoya, los resultados van siendo contrarios a la humanidad y al planeta. Este desmantelamiento de convenciones y tratados internacionales tiene en su base el desmantelamiento y colonización de la ONU, las violaciones sistemáticas de la Carta de las Naciones Unidas y la aplicación de hecho de una nueva carta que va convirtiendo al Consejo de Seguridad en el eje de las Naciones Unidas como garante del proceso de guerra permanente que vivimos, impuesto por la globalización neoliberal.

- Sobre el cambio climático, el objetivo es dejar de lado el Protocolo de Kioto, los compromisos obligatorios para reducir emisiones, y poner el acento en las soluciones de mercado; sobre la diversidad biológica se persigue la generalizada mercantilización de la naturaleza, de los recursos genéticos y de los conocimientos ancestrales de los pueblos originarios. La lista es larga.

## **Relanzamiento del Consenso de Washington**

Todo esto se inscribe dentro de una estrategia de relanzamiento del Consenso de Washington, es decir, de la estrategia neoliberal. La globalización neoliberal se radicaliza y avanza con una poderosa carga de violencia explícita o implícita que plantea, como ya dije, la radicalización de las guerras de conquista, la ocupación territorial, la destrucción de los Estados soberanos, etc.

Hay por tanto una profundización de la guerra declarada contra la soberanía nacional, el patrimonio público, las culturas nacionales, regionales y locales; las economías locales, las semillas y cultivos tradicionales, las organizaciones campesinas, las civilizaciones indígenas y los conocimientos y las culturas ancestrales. Todo lo que suene a diferente, específico, autónomo, está tratando de ser sometido mediante procesos violentos.

Todo movimiento o gobierno autónomo, específico, está amenazado con ser desestabilizado, derrocado, destruido y subsumido dentro del metabolismo de la globalización neoliberal, que va

destruyendo la vida y sembrando la muerte, no solamente física, que es grave, sino más grave aún: la muerte del alma y de las conciencias.

## **Cómo se conecta con lo que está ocurriendo en África y el Medio Oriente**

Ya señalé que el problema para la globalización neoliberal es la autonomía y la soberanía de las naciones y los pueblos. Entonces gobiernos como el de Irán, Siria, Argelia y por supuesto el pueblo palestino representan un problema, un obstáculo. Lo mismo los procesos de gobiernos autónomos en América Latina como por ejemplo Venezuela, Cuba, Nicaragua, Ecuador.

Hasta ayer los gobiernos de Túnez y Egipto eran presentados como modelos a seguir. Esos procesos de rebelión se han ido extendiendo hacia Yemen, Arabia Saudita, Baréin, etc. Esto ha llenado de temor a los centros de poder mundial y a los sionistas, pues les preocupa que un área tan importante como esta se subleve y pueda colocarse fuera de la órbita de la globalización neoliberal.

En Libia no se ha repetido exactamente un modelo como el de Túnez o Egipto o incluso, el de otros países como Arabia Saudita. Varias cosas llaman la atención. Libia se había convertido en un centro de negocios para EE.UU. y Europa. Varios dirigentes como Condoleezza Rice, los reyes de España, Berlusconi, Blair, Brown, Sarkozy, Rodríguez Zapatero y otros habían ido a rendirle pleitesía a Gadafi en busca de lucrativos negocios. Como es sabido, el gobierno de Gadafi tiene fuertes inversiones en varios importantes negocios en países de Europa y en los últimos tiempos ha sido un aliado importante de Occidente. Apenas estallaron los acontecimientos, los disidentes levantaron la bandera de la monarquía del rey Idris, quien representó poderosos intereses coloniales. Lo de Libia pues no parece tan espontáneo como otros movimientos. Lo que no niega los legítimos sentimientos de cambio que seguramente animan a sectores populares libios.

Inmediatamente se levantaron voces desde la ONU, EE.UU. y Europa condenando a Gadafi tratando de pescar en río revuelto.

Es decir, quienes se habían hecho sus socios comerciales se levantaron contra él ¿Se trató y se trata en Libia de salir de un gobierno no confiable y colocar un gobierno más claramente orientado a frenar el proceso que se está dando en el Magreb? No tengo evidencias de radicalismo en la oposición libia ¿Su alianza con EE.UU. y Europa es circunstancial para salir de Gadafi? En el terreno lo que se ve es la prevalencia de los intereses de la globalización neoliberal. Entonces, ¿se trata de un movimiento desde el Norte, es decir, una jugada anticipada para intervenir y tratar de cortar de raíz un proceso que podría evolucionar hacia tendencias antioccidentales que se extiendan por toda la zona? Debemos tomar nota de que Libia tiene fronteras con Egipto, Túnez, Argelia y está frente a Europa. Una ubicación geoestratégica privilegiada, que se ve potenciada por su carácter de país petrolero. Clave por tanto para entorpecer o favorecer el relanzamiento del Consenso de Washington en la región.

Tomar Libia como ya se tomó a Irak es como uno de los requisitos para la dominación de África y el Medio Oriente, y para la destrucción de la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo).

Es la batalla por profundizar la extensión de la globalización neoliberal a través de África y los países árabes. Sin embargo, los pueblos pueden profundizar su lucha. Una de las condiciones para que sea así es que triunfe la paz. La guerra favorece a los imperialistas. La paz es el espacio para el crecimiento espiritual y material de los pueblos.

### **La ONU no es el escenario principal**

Tal como lo ha planteado el Presidente Chávez, la ONU debe ser refundada. Progresivamente ha venido siendo controlada por las potencias del Norte y sus aspectos progresistas, en esa misma medida, vienen siendo eliminados. Cada vez más son un instrumento para legitimar las acciones del poder militar-financiero mundial, como se acaba de demostrar con las recientes resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU.

La ONU no será refundada desde dentro, aun cuando la acción desde dentro no se debe descartar. Pero dentro de la actual situación mundial ello debe lograrse desde las organizaciones regionales, como Caricom, Unasur, Liga Árabe, Unión Africana, América del Sur-África (ASA), etc., y desde la acción decidida de los pueblos y de los gobiernos progresistas.

Si algo positivo tienen las recientes decisiones tomadas por el Consejo de Seguridad de la ONU, es que muestran ante el mundo que Naciones Unidas no es el parlamento de los pueblos. El Proceso Bolivariano demostró que había que realizar una asamblea constituyente para refundar la República y la nación venezolana. Eso no lo podía hacer, y no lo hizo, el Congreso Nacional de la IV República. De la misma manera hay que generar una movilización mundial para conquistar un parlamento mundial, que no se conquistará desde la Asamblea General de las Naciones Unidas. Las actuales circunstancias demandan esa tarea y han creado las condiciones para emprenderla.

Entre tanto, en la ONU se continuará discutiendo problemas de lenguaje. A un lenguaje con algún contenido progresista se le coloca al lado otro lenguaje de contenido reaccionario o viceversa. Los negociadores quedarán satisfechos pues se ha generado un documento "balanceado". Después de maratónicas reuniones y de un gran esfuerzo ese es el resultado. Posteriormente, los que tienen el poder toman el párrafo que les conviene (que nadie podrá negar que sea lenguaje de la ONU) y hacen lo que les parece. Así, la mejor resolución posible siempre podrá ser utilizada para que los que tienen el poder dentro de la organización hagan lo que deseen. O puede ser anulada con otra que diga lo contrario, que también es lenguaje de Naciones Unidas.

En el juego actual dentro de Naciones Unidas, ante una resolución inconveniente para los intereses del Sur, lo que suele ocurrir es que nos planteemos una jornada para tratar de conseguir un mejor lenguaje. Mientras, la globalización neoliberal, la violencia y las guerras permanentes avanzan. Esto no significa que hay que abandonar la ONU. Significa que no se transforma desde dentro, pero

que la acción desde dentro en un contexto donde prospere la lucha de los pueblos puede ser importante. Lo que hay es que modificar tanto la visión como las prácticas de hoy, para lo cual es necesario implementar la estrategia para refundar la ONU y los correspondientes pasos tácticos. Esta es la tarea.

Como resultado de las relaciones de poder que determinan la acción de la ONU, finalmente, como era de esperarse, ha estallado la guerra. Las potencias del Norte utilizando al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas han encontrado la manera para tomar el camino por donde nadan como pez en el agua: la guerra, la invasión para destruir Libia, su economía, su cultura, su historia. Luego vendrán Halliburton y otras grandes empresas para ocuparse de la reconstrucción e incrementar sus ganancias fundadas en la muerte y la profundización de la globalización neoliberal. Este es el modelo de Irak y otras guerras recientes.

### **Es la hora de la propuesta de paz del Presidente Chávez**

La situación está lejos de resolverse. En Yemen, Baréin y en general en el Medio Oriente sigue siendo muy compleja. Los pueblos se están expresando y eso es lo que inquieta a los grandes centros de poder del capital.

Es la hora del gran movimiento mundial por la paz. Ellos quieren ahogar al mundo en sangre para garantizar el triunfo de la globalización neoliberal y del capital financiero. Es la hora de los pueblos para imponer la paz, la democracia y la justicia. Es la hora del Sur, de todas las organizaciones que lo representan. Es la hora del Presidente Chávez y del pueblo de Venezuela. Las organizaciones regionales, los movimientos sociales, los presidentes progresistas tienen la palabra. Si los pueblos del Sur se levantan con las armas de la unidad, la fe en un mundo mejor y la esperanza de que ese mundo es posible, la movilización pacífica puede aislar y derrotar a esa cúpula que representa al complejo militar-financiero, que está destruyendo a la humanidad y al planeta, mientras multiplica la acumulación de capital.

Como la situación en el Medio Oriente sigue siendo compleja y los pueblos no han dejado de movilizarse, no es fácil combinar la invasión a Libia, que se trata de justificar por la “necesidad” de derrocar a un tirano que reprime a la población civil, siendo que ya los bombardeos comienzan a producir víctimas civiles; con la invasión a Baréin, que ha generado numerosos muertos y heridos, pero ha sido autorizada por EE.UU., pues dicho país es nada menos que la sede de la V flota estadounidense, y la severa represión en Yemen, otro gobierno aliado de EE.UU. Este laberinto de contradicciones aflora y ellos lo saben y no les permite ejecutar lo que sería su deseo: barrer las protestas del Medio Oriente a sangre y fuego, pues ello podría generar un levantamiento de consecuencias impredecibles.

Otra contradicción que está apareciendo tiene que ver con la fundamentación que se hizo para la agresión contra Libia. Utilizaron una resolución de la Liga Árabe. Dicha resolución en la parte dispositiva tiene dos aspectos: uno, demanda la creación de una zona de exclusión aérea en Libia; dos, coloca como condición que no se dé una intervención militar. Así, como ya dije, se trató de obtener una resolución “balanceada” que permitió su aprobación por consenso. Entonces, como también era de esperarse, las potencias del Norte tomaron la parte que les convenía: la creación de una zona de exclusión aérea.

Iniciaron una operación militar que hace inevitable las víctimas civiles y por eso ya comienza a tener rechazo, pues los bombardeos “quirúrgicos” solo existen en la hipocresía de los líderes del Norte y en los planes guerreristas de los estados mayores. El secretario general de la Liga Árabe, Amr Musa, ha declarado, según informa el diario español *El País* del día de hoy 20 de marzo, lo siguiente: “Lo que está pasando en Libia difiere de la imposición de una zona de exclusión aérea. Lo que queremos es proteger a los civiles, no bombardearlos”.

No va a ser fácil que algún gobierno de la región asuma la responsabilidad por las consecuencias que los bombardeos ya están provocando. Ahora más que nunca la propuesta de cese al fuego tiene



sentido. Es la opción para detener la guerra civil, la agresión extranjera y poder dar paso al diálogo para establecer la paz.

Si Libia resiste y si de verdad su ejército y su pueblo están preparados para una guerra larga, las potencias imperiales se verían en serios aprietos. Cada día que la guerra se desarrolle habrá más víctimas civiles, más destrucción, más violencia. Sin embargo, los bombardeos por más atroces que sean podrían no ser suficientes para rendir a Gadafi y sus fuerzas de combate. Al final, puede necesitarse una fuerza de infantería para tratar de derrotar a Gadafi, pero la presencia de fuerzas extranjeras terrestres en suelo libio no figura en la Resolución 1.973 del Consejo de Seguridad.

Si Gadafi resiste, tendrán que intensificar los bombardeos y ataques misilísticos, lo que generaría una grave crisis humanitaria, pero no asegura la victoria. Ese contingente terrestre podría ser proporcionado por los militantes opositores, armados y conducidos por los invasores. Sin embargo, ¿podrán reunir la suficiente fuerza en nombre de agentes invasores que están asesinando al pueblo libio y enfrentar a Gadafi, que aparece expresando a la nación libia frente a los intereses imperiales? ¿Tendrían que introducir mercenarios y de alguna manera violar la Resolución 1.973?

La propuesta de paz que formuló el Presidente Chávez ha estado en juego desde el principio, ahora está más vigente que nunca. Las políticas correctas se ponen a prueba con el paso de los días y el desenvolvimiento de los acontecimientos. La agresión contra Libia pone de relieve la importancia de la paz y le da gran valor a todos los que han tratado de ir en esa dirección. El Presidente Chávez abrió el camino, lo siguió la Unión Africana cuando el 11 de marzo acordó nombrar una comisión de alto nivel para mediar en el conflicto libio. Estas son las propuestas que están sobre la mesa. La paz puede derrotar a la guerra, la movilización de los pueblos y los gobiernos progresistas, puede derrotar a los cañones.

Se están creando condiciones para que los gobiernos progresistas y los pueblos cuestionen al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Solo a partir de ahí podría ser posible comenzar a convertir la Asamblea General de las Naciones Unidas en un

espacio donde la voz de los pueblos pueda expresarse con fuerza y con las consecuencias correspondientes, como parte del proceso de “refundación” de las Naciones Unidas. ¿Será posible? Ese es el reto, pues la situación actual, si se sostiene en el tiempo, será la expresión de que la relación de fuerzas internacionales sigue favoreciendo los intereses del Norte.

Gadafi ha pedido una reunión urgente del Consejo de Seguridad. Si las cosas se complican tal como hemos señalado, la movilización popular, la opinión internacional y la presión que esto ejercería sobre algunos miembros del Consejo de Seguridad podrían lograr un clima en el que este cuerpo se vea obligado a retroceder. Lo cual es relativamente sencillo: debe cumplir con una parte esencial de la Resolución 1.973 y llamar a los victimarios, las potencias del Norte a que acaten el cese al fuego.

A última hora he visto una información de la BBC de Londres en la cual Gadafi anuncia un cese al fuego por parte de sus fuerzas y una marcha por la paz del pueblo libio en dirección a Benghazi. Esta podría ser una buena iniciativa. Hay que observar el desenvolvimiento de los hechos. Las batallas políticas suelen decidir el resultado de las guerras.

¡Alto al fuego en Libia, paz para la humanidad y el planeta!



## **¡PARARLOS EN ÁFRICA Y EL MEDIO ORIENTE!<sup>20</sup>**

### **¿Ofensiva final del capital?**

Creo que el capital ha lanzado una ofensiva final para destruir todos los intentos de rebelión, de disidencia, de crítica, de soberanía e independencia. El totalitarismo, la negación de los derechos humanos y de la Madre Tierra se viene estableciendo como una sombra ominosa que va cubriendo el planeta.

La última década ha sido el escenario de dicha ofensiva. Las guerras de Irak, la de Afganistán; la permanente desestabilización contra los gobiernos progresistas de América Latina; el bloqueo a Cuba; el cerco estratégico contra Rusia; las amenazas contra China; la guerra contra el "terrorismo"; la ofensiva contra la democracia y la imposición del totalitarismo a través del mundo; la sistemática violación de los derechos humanos y de la Madre Tierra; el racismo y la trata de personas; el terrorismo sionista contra el pueblo palestino y cualquier movimiento de solidaridad con ese pueblo; la campaña contra Irán; la violencia y las maniobras para debilitar al pueblo y a los Estados africanos; la multiplicación del hambre (la bomba solo mata gente); las diferentes guerras de baja intensidad que impulsan en distintos puntos del planeta, la militarización y securitización de las relaciones internacionales y la

---

20 Publicado originalmente el 4 de abril de 2011 en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/tiburon/a120893.html>).

destrucción del multilateralismo y la colonización de la ONU constituyen un proceso de guerra mundial de carácter permanente, que se propone transformar radicalmente a la humanidad y al planeta, para reconstruirlos sobre la base de la dominación totalitaria, la severa restricción de los derechos humanos y las más refinadas y violentas formas de control social. A los ecosistemas destruidos se les recuperaría desde los laboratorios apelando a la nanotecnología, la geoingeniería, la ingeniería genética y la biotecnología. El dios del dinero y su correlato, el gran mercado mundial, serían el espacio para la existencia humana y de la naturaleza.

Todo esto tiene como trasfondo la profunda crisis civilizatoria que vive el capital. Sus diversas manifestaciones y los intentos de resolverlas descargándolas sobre los pueblos, temas que he tratado en otros escritos.

El relanzamiento del Consenso de Washington, el malthusianismo desbordado, que considera las guerras, las epidemias, las hambrunas y los desastres naturales, como una necesidad para garantizar el control del crecimiento de la población como una especie de darwinismo social, que permitiría la selección de los más aptos y eficientes, y la radicalización de la globalización neoliberal, con el capital financiero a la vanguardia.

Esta ofensiva busca un desenlace que no se prolongue demasiado en el tiempo, pues de lo contrario, se podría revertir contra los intereses imperiales. Para dicha ofensiva, es necesario proceder aplastando la disidencia, la soberanía, la independencia y los intentos de rebelión. Por eso, pararlos en África y el Medio Oriente es decisivo para los pueblos del mundo y los gobiernos progresistas. Pararlos significa lograr que sus jugadas para dividir Libia, fracturar la OPEP y generar una contrarrevolución en el mundo árabe que derrote las aspiraciones por mayor democracia y soberanía, no triunfen. Que por lo menos su ofensiva se estanque, mientras avanzamos en la reorganización y fortalecimiento del Sur y en el desarrollo de una firme estrategia por la defensa de la paz mundial, la democracia y la soberanía.

Ha ocurrido que después de todos los esfuerzos imperiales para profundizar la globalización neoliberal, generalmente la crisis del capital brota de nuevo, incluso con más fuerza. Ahora debemos obstaculizar, hasta donde sea posible, que se recupere de la profunda crisis actual para profundizar las luchas populares e irlo arrinconando táctica y estratégicamente.

Si derrotan a Libia probablemente vayan contra Siria y Argelia, mientras los sionistas continúan minando la resistencia palestina. Minarla, postrarla y finalmente destruirla. Luego, les tocaría el turno a los países de América Latina, especialmente a los del ALBA (Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América).

La desestabilización es una de las estrategias corrientemente utilizadas contra los gobiernos progresistas. La violencia internacional se expresa en el interior de nuestros países de muy diversas maneras. Ahora deseo resaltar la penetración de paramilitares en Venezuela, el impulso a los casinos para la proliferación del juego que se asocia con el tráfico de drogas, la trata de personas, la corrupción y la consolidación de mafias que financian la contrarrevolución; la promoción del delito, la organización de pandillas, las batallas entre bandas rivales, la promoción del microtráfico de drogas y la prostitución, etc. Caminos a través de los cuales van creando un entramado delictivo apoyado en valores mercantiles y el apego a la propiedad privada, en la promoción de negocios fraudulentos y criminales, que estimulan el "éxito" y el enriquecimiento "fácil", engancharlo a sectores pobres, particularmente a jóvenes, en negocios que están en la raíz de la inseguridad personal que tanto pesa en la actual coyuntura venezolana, generando una base social popular en función de los planes imperiales y de la oposición venezolana, que aspira a derrocar a Chávez por cualquier medio.

Las consecuencias de un eventual triunfo imperial en Libia no generan, sin embargo, un proceso mecánico, fatal. Más bien lleno de altibajos, pues depende mucho de las iniciativas que los pueblos y los gobiernos emprendan. El imperio no puede hacer lo que le venga en gana. Primero tiene que derrotarnos políticamente.

## ¿Se está derrumbando el capital?

No lo creo, aun cuando la crisis es muy profunda. El capital no se defiende solo con la violencia física, sino también con la mediatización cultural, que es otra forma de violencia. La cultura del capital sigue siendo, sin dudas, la cultura dominante, aun entre sectores revolucionarios.

Hace más o menos un siglo Lenin señaló que la dominación puede estar derrumbándose, pudriéndose durante largo tiempo, pero no se cae sola. Hace falta la acción deliberada de los pueblos. Esto llama la atención sobre la responsabilidad de los movimientos sociales, de las organizaciones políticas y de los gobiernos progresistas. Lo primero que hay que hacer es comprender bien lo que está ocurriendo y trazar los caminos que debemos seguir. En esto no nos podemos equivocar.

Estratégicamente el imperio no tiene futuro. Se mantiene con gran fuerza, sin embargo. Entre tanto, tiene ilimitados caminos para restablecerse y levantarse de sus cenizas. Tiene presente y el presente es, entre otras cosas, la prefiguración del futuro.

El imperio no depende simplemente de la violencia física. La mediatización cultural, el monopolio mediático, la manipulación y el modelado del inconsciente y la imposición de los valores de la sociedad capitalista son medios esenciales, formas de violencia que no se derrotan mediante la violencia. Sin esos medios, la violencia imperial conduciría directamente a la rebelión. Finalmente, apela al terror. Recordemos a los paramilitares colombianos matando a la gente con una sierra eléctrica; las violaciones masivas de mujeres y hombres en África y en otros lugares con el propósito de sembrar desmoralización; a la "Contra" en Centroamérica abriéndole el vientre a las mujeres encintas para sacar al bebé y luego introducir la cabeza del marido y coserles el vientre con esa cabeza dentro, etc. El terror es ilimitado para sembrar desmoralización y desmovilización y cada vez es más sofisticado para causar dolor, miedo y muerte, física y espiritual. No digo esto para sembrar temor. El temor no nos sirve para nada. Lo importante es hacernos responsables para la

elaboración de una política que impida que el terror encuentre campo político y social para ejecutarse y sostenerse.

### **El problema de la violencia y la paz**

No se puede detener la guerra con otra guerra. No se puede derrotar la violencia imperial con más violencia. El caldo de cultivo de las políticas imperiales es la violencia, la guerra. Lo que los puede detener es un movimiento mundial por la paz. En la guerra se mueven como pez en el agua, volcando toda su maquinaria de destrucción y terror sobre la humanidad.

Son diversas clases de violencia. La violencia ejercida a través del monopolio mediático orientada al modelado del inconsciente y, por tanto, de nuestras aspiraciones, deseos y sueños, para orientarnos hacia un camino materialista cargado de violencia y fundado en el miedo. Ese proceso que hace que los niños a los seis años de edad se sepan los *jingles* de la publicidad y pataleen por las ofertas de comida rápida, símbolo de un determinado patrón de consumo, mientras simultáneamente se les prepara para aceptar como “natural” la violencia contra los diferentes y la tortura contra el “terrorista” que “sabe” donde está la bomba que supuestamente nos va a matar a todos. Violencia que se complementa con la violencia del sistema escolar que fue descrita por el Mayo Francés del 68, a través del siguiente grafiti: “Gracias a los profesores y los exámenes el arribismo comienza a los seis años”.

Es la violencia contra todas las “formas de desviación social”, es decir, desviación con respecto a la conducta política que el monopolio mediático, que de hecho es un monopolio de la cultura, va predeterminando y espera que adoptemos. Violencia representada por las cárceles clandestinas, la tortura, las desapariciones y detenciones sin fórmula de juicio, la licencia para matar a una lista de ciudadanos elaborada por los cuerpos de seguridad, los asesinatos de personas o amplias masas humanas, y, finalmente, la guerra generalizada caracterizada por bombardeos, crímenes contra la población civil y las más amplias violaciones a los derechos humanos y de la Madre Tierra.



Como he insistido en otros escritos, la paz es lo que paraliza al imperio, la que lo puede derrotar. No simplemente la paz de las declaraciones y los manifiestos que, por supuesto, hace falta: es la paz activa.

El imperio es violencia y se alimenta de la violencia. En Irak, concluyeron una primera fase de la guerra con una victoria. Asesinaron a más de 1 millón de personas, destruyendo instituciones, la historia, la cultura, los tejidos sociales, sembrando corrupción y desmoralización. Cubren los gastos de la guerra con la venta de petróleo iraquí y las transnacionales como Halliburton, Blackwater y otras han hecho excelentes negocios con la guerra, la muerte y con la llamada reconstrucción de Irak. Es el capitalismo del desastre del que nos habla Naomi Klein. Desastres que permiten apuntalar la globalización neoliberal y la democracia con elecciones programadas después de victorias militares o golpes de Estado. En fin, una prolongación del totalitarismo por otros medios.

Derrotaron a los sunitas y pactaron con los chiítas. Ello prefigura un nuevo conflicto en una guerra que aún no ha terminado. Al final, no ganarán esa guerra.

Sin embargo, el pueblo de Irak la ha perdido. Nadie revivirá a los muertos, sanará a los millones de heridos y mutilados, a las familias destruidas, a los niños huérfanos afectados de por vida por los horrores de la guerra, a la cultura, las bibliotecas y los libros destruidos, la economía devastada, el hambre, las obras de arte desaparecidas ni reparará los daños morales con impacto intergeneracional. Sobre todo, no hay manera de restablecer al país de la contaminación originada por los bombardeos con uranio empobrecido, implicado en el nacimiento de niños con graves deformaciones provocadas por alteraciones genéticas, las que se proyectan hacia las generaciones futuras. La vida sigue. Pasará un largo tiempo para que vuelva a ser vida y no sobrevivencia.

Este es el camino que debemos evitarle a la humanidad y a nuestra Patria Venezuela, y es posible. Las proporciones de la devastación provocada por la guerra contemporánea y los crímenes y asesinatos que se comenten, tanto con los seres humanos como

con la naturaleza y la cultura no guardan proporción con las guerras que hemos conocido en el pasado. Sobre todo, porque en cualquier momento esa guerra puede asumir la forma de guerra nuclear.

Esta guerra prolongada no la ganarán los pueblos. El capital está dispuesto a liquidar a la humanidad y el planeta antes de capitular y si fuere forzado a capitular a través de la violencia, la ruina y la destrucción moral y material provocadas, no tendrán parangón. Sería una victoria absolutamente pírrica. Por eso, cercarlos con la paz e imposibilitarlos políticamente para desplegar y justificar sus crímenes, es la alternativa que tenemos.

### **Es necesario derrotarlos políticamente**

Me parece absolutamente necesario seguir esta orientación del Presidente Chávez: “La tarea nuestra no es una guerra contra EE.UU. ni contra nadie. La tarea nuestra es evitar una guerra y asegurar la paz, porque solo en paz podemos llevar adelante nuestro proyecto”.<sup>21</sup>

Esto es absolutamente cierto. Solo nuestra debilidad o incompetencia política puede permitir que aprieten el gatillo o que luego no podamos detenerlos. Si sabemos actuar políticamente, fortalecer las fuerzas populares mundiales por la democracia, la paz y contra el totalitarismo imperial, la paz triunfará contra la guerra. No es fatal que la humanidad sea destruida o que tengamos que emprender una guerra prolongada para derrotar al imperio, guerra que, como hemos dicho, podría culminar en la paz de los sepulcros. Reiteremos las palabras del Presidente Chávez: “Solo en paz podemos llevar adelante nuestro proyecto”.

Hay muchos ejemplos. Algunos los he desarrollado en otros escritos. La Guerra de Vietnam la perdieron los gringos porque, en primer lugar, la rebelión política del pueblo de EE.UU. y de los pueblos del mundo les impidió enviar un millón de soldados y

---

21 Declaraciones del Presidente Hugo Chávez en el encuentro entre la Dirección Nacional del PSUV y los Equipos Estadales del PSUV. El 28 de marzo de 2011 desde el Hotel Alba Caracas. ([https://www.youtube.com/watch?feature=player\\_embedded&v=z3UApXoZ2IE](https://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=z3UApXoZ2IE)).

utilizar armas nucleares; en segundo lugar, la Guerra de Vietnam se da en el marco del conflicto Este-Oeste y la URSS colocó peso político y militar contra la agresión estadounidense; en tercer lugar, el pueblo de Vietnam supo resistir y no se dio por vencido en las peores adversidades.

Uribe no atacó militarmente a Venezuela, pese que antes de entregar el gobierno tenía lista la agresión, debido a la movilización política del Gobierno de Venezuela y, en especial, del Presidente Chávez.

Pudieron atacar a Irak porque ganaron la batalla política montando la mentira de la supuesta posesión por parte del gobierno de Irak de armas de destrucción masiva y de ser base de Al Qaeda. La propuesta de negociación que hizo Irak fue ignorada por el monopolio mediático y así se consumó la agresión.

De la misma manera pudieron justificar la guerra contra Afganistán. Permitieron la ejecución del ataque al World Trade Center y a partir de ahí crearon una histeria guerrerrista. Ello permitió ignorar la propuesta de paz que hizo el movimiento talibán antes de que se iniciara la guerra.

El ataque a Libia se hizo posible porque los movimientos por la paz y los gobiernos progresistas no ganaron la batalla política; de haberlo hecho, probablemente se hubiese impedido que el Consejo de Seguridad aprobara la Resolución 1.973.

El Presidente Chávez acertó al proponer desde el principio una solución para garantizar la paz. Sin embargo, no se pudo articular un movimiento internacional basado en los gobiernos y pueblos del Sur, que se centrara en un primer momento, reconociendo que había estallado una guerra civil, en una propuesta de alto al fuego, como también lo sugirió el Presidente Chávez.

Ahora es necesario implementar una política que siguiendo los lineamientos que ha ido estableciendo el Presidente Chávez, nos permita unir al Sur e ir aislando la política guerrerrista.

En este último caso la debilidad política del Sur, vinculada a su falta de unidad, fue el factor clave para el desencadenamiento de la guerra. Esa falta de unidad y de audacia para promover

iniciativas regionales e internacionales, nos impidió y nos ha impedido conquistar el alto al fuego, detener la guerra y los planes del imperio en relación con Libia y el Medio Oriente.

Retomar el rumbo para pasar a la ofensiva política y derrotar políticamente al imperio es imprescindible. Si no, el imperio triunfará, no solo por su superioridad militar, sino, lo que es más grave, porque en la coyuntura ha sido superior políticamente. Lo que expresa que la correlación de fuerzas a nivel internacional lo sigue favoreciendo, pero no es suficiente para impedir que lo podamos derrotar políticamente, como lo hemos hecho otras veces.

Que estratégicamente sea superior militar y políticamente (lo que no quiere decir que tenga la razón, sino la razón de la fuerza), es un resultado de los procesos históricos que vivimos; pero significa también que tácticamente está logrando reunir una suma mayor de fuerzas para enfrentarnos, lo cual es más grave, pues para derrotarlos en esta larga batalla política debemos lograr reunir, en cada coyuntura, fuerzas suficientes para ir conquistando victorias que nos fortalezcan estratégicamente. Incluso, si no hubiese podido sumar a su lado fuerzas importantes del Sur, no hubiese logrado justificar la agresión a Libia. Pero podemos derrotarlo dada la diversidad de conflictos, contradicciones y debilidades estratégicas y tácticas que el imperio confronta. Es una prueba para nuestra sabiduría y nuestra destreza política. Para la capacidad y la posibilidad de unir al Sur sobre la base de un programa mínimo.

Quizás una cierta rutina nos esté impidiendo, en los niveles de ejecución, la suficiente audacia como para lograr victorias tácticas relevantes que se vayan convirtiendo en victorias estratégicas.

### **La política es la continuación de la guerra por otros medios**

Como todos sabemos esta sentencia era al revés: la guerra es la continuación de la política por otros medios. Se le debe a Von Clausewitz, quien la formuló en su tratado denominado *De la guerra*.

En el mundo contemporáneo, las fronteras entre política y guerra se han disuelto. Con el trasfondo de la globalización neoliberal, cuando se han militarizado las relaciones internacionales,

se ha instaurado un estado de guerra permanente como guerra mundial en proceso, y las Naciones Unidas y el multilateralismo han sido colonizados y puestos al servicio de las guerras imperiales, la situación ha evolucionado en términos de que la política imperial es la guerra y la guerra es la política.

Sin revisar las cosas detalladamente, veamos cómo el ataque a Libia fue preparado políticamente de manera cuidadosa y para ello movilizaron a su alto comando político, que a la vez es un comando de guerra. No pudieron sumar a la Unión Africana, pero lograron arrancarle a la Liga Árabe una resolución sobre la creación de una zona de exclusión aérea que era lo que necesitaban para justificar la operación militar. Así pudieron obtener en el Consejo de Seguridad la Resolución 1.973. Es decir, no se movieron solo dentro de las Naciones Unidas, sino que se fueron directamente a las organizaciones regionales y desde ahí presionaron al Consejo de Seguridad.

Simultáneamente han ido negociando en la Unión Europea, en el G-8, en la OTAN y en todos los espacios necesarios, apelando además profusamente al monopolio mediático.

También con los países del Golfo Pérsico para garantizar la resolución de la Liga Árabe que permitió legitimar la agresión a Libia. Simultáneamente organizaron la invasión de Baréin, iniciando la contrarrevolución en el mundo árabe.

Es decir, la política ha estado presente en todo momento condicionando los resultados de la guerra.

Necesitamos, pues, una operación política de gran envergadura, no solo para detener la guerra, sino para aislarlos y llevarlos, inevitablemente, a cometer errores. Esto es posible, tal como posible es la paz. Es más, la lucha por la paz puede unir al Sur y generar un poderoso movimiento mundial, imprescindible para vencerlos políticamente.

La intervención en Libia como una jugada geopolítica de largo alcance: objetivo OPEP y contrarrevolución desde el Golfo Pérsico.

Está claro que el petróleo y las fuentes de agua son un objetivo; pero ya habían negociado suficientemente con Gadafi para aplicar

políticas neoliberales y realizar inversiones en diversos sectores de la economía libia, especialmente en el sector petrolero. Igualmente en las políticas migratorias y la política antiterrorista habían llegado a acuerdos importantes. Pero Gadafi siguió siendo un importante defensor de la OPEP, del control de los precios y otras políticas en las que siguió teniendo coincidencias con Venezuela y otros países del ALBA, sin que dichos países sean copartícipes de las políticas de Gadafi al interior de Libia. Esos son asuntos internos. Además, la corporación petrolera del Estado libio ha seguido siendo un importante factor en las negociaciones petroleras. Nada de esto es bienvenido por las políticas neoliberales. Por cuestiones parecidas derrocaron a Zelaya en Honduras.

Tienen interés en controlar la zona petrolera para manipular las sanciones que el Consejo de Seguridad le impuso a Libia, las que le impiden al Estado libio vender hidrocarburos, pero no a las empresas internacionales asociadas con la oposición libia. Si toman el control de los puertos y de los campos petroleros, comenzarán a vender petróleo al margen del Estado y por supuesto de la OPEP. Esta sería una secesión, de hecho, de la nación libia y también podría significar una eventual ruptura de la OPEP realizada por una transnacional representante de la globalización neoliberal. No es que no existan transnacionales petroleras explotando petróleo en países de la OPEP. Es que por primera vez estarían fuera de controles estatales y, por tanto, sin compromisos OPEP. Además, probablemente amparadas por la ONU para vender petróleo con fines "humanitarios". La guerra podría continuar y ellos vendiendo petróleo. Esta es la verdadera zona de exclusión aérea, la zona petrolera.

Por supuesto, tienen interés en el petróleo, pero sobre todo tienen un interés geopolítico vital: la fractura de la OPEP, lo que podría significar una severa derrota para el Sur y para Venezuela en particular. Ya lograron sacar a Honduras del ALBA.

Pero la situación es más grave aún. El ataque a Libia, de alguna manera encubre la contrarrevolución que ocurre en la región del Golfo Pérsico. Baréin ha sido ocupado militar y policialmente bajo

la coordinación de Arabia Saudita, lo que ha detenido, por lo menos transitoriamente, los procesos de movilización popular orientados a la democratización de los países del Golfo Pérsico, lo que afecta el proceso global de cambios en el mundo árabe, dejando a los procesos de Túnez y Egipto relativamente aislados y frenando también el proceso de Yemen. Ha sido toda una jugada geopolítica de largo alcance estratégico.

El proceso en la zona del Golfo involucra a países miembros de la OPEP, lo que complica más el panorama estratégico y la integridad de la OPEP.

La amenaza es muy grave y debería llevarnos a encender luces rojas y declararnos en una seria y severa emergencia.

Los grandes retos son los que nos pueden conducir a grandes soluciones. A un manejo extraordinario de la situación.

### **Algunas sugerencias**

La situación política y militar de las potencias del Norte sigue siendo difícil. Ya es evidente que hay una crisis humanitaria provocada por los bombardeos y, en general, por la intervención extranjera, que fue lo que la Liga Árabe solicitó evitar.

También es más claro que existe el propósito de derrocar al gobierno, lo que no está incluido en la Resolución 1.973, pues para ello necesitarán emprender acciones terrestres, seguramente encubiertas, para poder evitar un estancamiento político y militar, lo que tampoco está previsto en los acuerdos del Consejo de Seguridad, mucho menos en los de la Liga Árabe.

Continúan presentándose conflictos en el seno de la llamada alianza. Además, hay importantes países de diversas regiones del mundo que han manifestado su claro desacuerdo con la evolución de la situación.

Luego, la resolución de la Liga Árabe que le da fundamento a la intervención militar fue tomada en condiciones precarias. De los veintidós miembros plenos, solo once estaban presentes y votaron a favor nueve.

El Consejo de Seguridad ha sido sometido a frecuentes e importantes críticas, sobre todo porque se ha evidenciado que la OTAN es una especie de brazo armado de las Naciones Unidas. Decir la OTAN es decir el Pentágono, que es el cerebro y el corazón de dicha organización.

Hay un importante campo de alianzas en el mundo como para derrotar la agresión o para crearle tales complicaciones que le impidan consolidar la situación o salir airosos de ella. Es decir, pueden ser detenidos en Libia, no para salvar a Gadafi, sino para salvar al mundo de la oleada de intervenciones militares y procesos de desestabilización que podrían desatarse, si las potencias del Norte logran sus objetivos tanto en África como en el Medio Oriente.

Ahora depende de nosotros. Si sabemos hacer lo que debemos y podemos hacer, la operación "Odisea del Amanecer" podría transformarse en una oscura noche.

### **Más sobre cambios en la ONU, su refundación y el Plan ONU 2015**

El 63.º período de sesiones de la Asamblea General de la ONU –que se desarrolló entre fines de 2008 y fines de 2009– fue un período excepcional, que permitió tomar iniciativas de difícil repetición en las condiciones actuales. Esto es importante comprenderlo para saber orientar nuestras políticas. No es mi intención analizar dicho período. Diré solo algunas palabras.

En primer lugar, ese período fue presidido por el sacerdote nicaragüense Miguel d'Escoto Brockman, un hombre digno, revolucionario, honesto y comprometido con las causas del Sur, que supo manejar la Asamblea General con equilibrio, sabiduría y eficiencia.

En segundo lugar, fue el tiempo del mayor impacto de la crisis financiera internacional. En un primer momento los centros de poder mundial y las instituciones financieras internacionales, no supieron cómo reaccionar con rapidez sobre todo por los fuertes y sucesivos cuestionamientos que recibieron y por la velocidad de los acontecimientos. En una presentación que hizo ante las Naciones Unidas, a principios de 2009, un directivo del FMI casi llega a pedir perdón.



En tercer lugar, los efectos de la crisis fueron devastadores y afectaron severamente a los países del Sur, lo que favoreció un espacio para que prosperasen propuestas orientadas a debatir sobre la crisis y buscar soluciones.

En ese contexto, Venezuela presentó un proyecto de resolución ante la Asamblea General para tratar el tema de la crisis financiera y económica y su impacto en el desarrollo. Se creó un proceso bien interesante donde generalmente Venezuela, los países del ALBA y el G-77 y China, mantuvieron la iniciativa. Ello culminó con la convocatoria para junio de 2009 de la Conferencia Internacional sobre la Crisis Financiera y Económica y su Impacto en el Desarrollo. Los países del Norte hicieron grandes esfuerzos por impedirlo, pero, en el contexto de esa época, cuando la crisis los colocó a la defensiva, logramos derrotarlos políticamente uniendo a los países del Sur, contando con la conducción del sacerdote Miguel d'Escoto. Esa conferencia marcó un hito importante.

Es necesario comprender que desde ese tiempo hasta hoy, varias cosas han cambiado. Quizás lo más relevante sea que en el curso de 2010 se arreció un contraofensiva de los países del Norte caracterizada por el relanzamiento del Consenso de Washington, el reposicionamiento del FMI y el Banco Mundial; el recrudescimiento de la globalización neoliberal; el fortalecimiento del G-20 orientado a debilitar a las Naciones Unidas; la radicalización de la estrategia antiterrorista; la ofensiva contra la democracia y los derechos humanos; el crecimiento del totalitarismo; la militarización de las relaciones internacionales; el fortalecimiento del estado de guerra permanente impuesto por las potencias del Norte, el debilitamiento del Sur, de la ONU y del multilateralismo.

En consecuencia, presentar hoy día una resolución en la Asamblea General, que toque la médula de la política del Norte, resulta cada vez más cuesta arriba.

En primer lugar, hoy es mucho más determinante todo lo que se haga para reconstruir y unificar al Sur, que ha sido seriamente golpeado, para desde ahí tomar iniciativas y no acudir, en primera instancia, hacia la Asamblea General de la ONU; en segundo

lugar, estimular los movimientos sociales, que también han sido golpeados y, en tercer lugar, plantearse como eje de nuestra política, la refundación de las Naciones Unidas y del multilateralismo, que han sido colonizados por las potencias del Norte. En relación a la situación de África y el Medio Oriente, este camino, a mi modo de ver, es imprescindible.

La refundación de las Naciones Unidas viene siendo consecuentemente planteada por el Presidente Chávez, lo que falta es el empuje que todos debemos darle.

En correspondencia con la propuesta del Presidente Chávez, he sugerido aspectos para un plan de cinco años, que tendría una primera culminación en 2015 con el cumplimiento de los setenta años de la fundación de la ONU. Se prepararía un gran congreso de los pueblos, que redactaría un borrador para una carta constitutiva del parlamento mundial de los pueblos, que sería sometida a un proceso de referéndum consultivo planetario, que podría tomar algunos años. Serán años de fuerte ofensiva política orientada a aislar a los centros de poder del Norte.

Tengo la convicción de que la ONU no es hoy el teatro principal de los conflictos mundiales; una cúpula mundial, utilizando al Secretario General, determinan lo que allí ocurre. Pero desde ahí se puede coadyuvar y apoyar un proceso mundial orientado a utilizar las debilidades del imperio, que son diversas y esenciales, para levantar un gran movimiento desde el Sur, que una a todos los pueblos.

Particularmente puede ser uno de los espacios para el plan ONU 2015, para el impulso del congreso de los pueblos y del movimiento por la redacción del borrador de la carta constitutiva del parlamento de los pueblos que, como es obvio, no surgirá del seno de la ONU, sino desde amplios movimientos sociales y de gobiernos progresistas sólidamente vinculados con los pueblos.

Lo esencial es la acción desde fuera de la ONU. No se puede seguir dependiendo de los tiempos y los ritmos de dicha organización. Estos son cada vez más los tiempos y los ritmos del imperio. No vale la pena batallar por una resolución de la Asamblea General

sobre Libia. De antemano está negado. Repito, nuestra línea tiene que ser la de unir al Sur, levantar un torrente con los movimientos populares a través del planeta y con un papel destacado de los gobiernos progresistas, con el liderazgo internacional de Chávez cumpliendo un rol fundamental.

## **¡QUEMAR A CHÁVEZ!: LA FRONTERA ENTRE LA CRÍTICA Y LA AGRESIÓN<sup>22</sup>**

Quemaron las figuras de Maduro e Izarra. A Chávez lo trataron de quemar de otra manera. Algunos quisieron quemarlo políticamente, que es más grave.

La deportación de Joaquín Pérez hacia Colombia abrió una especie de caja de Pandora, que espero, la declaración del Presidente Chávez en el acto de ayer del 1.º de mayo haya contribuido, en alguna medida, a ponerle la tapa. El Presidente asumió plena responsabilidad por la decisión tomada y señaló que ante la manera como se presentaron los hechos no tuvo otra opción que decidir la deportación y agregó “que el que no sabe es como el que no ve”, sugiriendo que hay hechos que no puede revelar; llamó a la reflexión, señaló a los que estaban haciendo críticas como “buenos camaradas” y llamó a la unidad de los revolucionarios.

Por supuesto, los revolucionarios de todas partes tienen pleno derecho a criticar lo que consideran fue una decisión equivocada del Presidente Chávez. Esto es indiscutible. Yo creo que debemos celebrar la reacción generalizada de solidaridad con Joaquín Pérez. Eso dice bien sobre una postura de alerta solidaria. Pero una cosa es

---

22 Publicado originalmente el 5 de mayo de 2011 en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/actualidad/a122789.html>).

la crítica, por más fuerte que sea, y otra cosa es pretender descalificar globalmente al Presidente Chávez y al Canciller Maduro.

Me parece que hay que hacer un balance de los acontecimientos mundiales recientes y observar la participación del Presidente Chávez en ellos.

Si el ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas) fue derrotado en el continente americano; si el movimiento socialista mundial ha tenido avances en el mundo de hoy; si la cooperación Sur-Sur ha ido avanzando, y en ese proceso han surgido el ALBA, Petrocaribe, el ASA (América del Sur - África), Unasur y está por constituirse formalmente la Comunidad de Estados de América Latina y el Caribe (Celac); si proyectos como el Banco del Sur y el Sucre (Sistema Único de Compensación Regional) han prosperado; si se han ido consolidando principios como la cooperación solidaria, el comercio justo, los intercambios sobre la base de beneficios compartidos y en general, la idea de la solidaridad en las relaciones internacionales; si se ha planteado la refundación de la ONU, si el Sur ha encontrado caminos para enfrentarse a las injusticias y la violencia del Norte; si ha crecido la denuncia de la globalización neoliberal y a las políticas del FMI como generadoras de pobreza y violadoras de la soberanía nacional; si existe hoy un despertar anti-imperialista, en fin, si las tendencias a multiplicar la explotación de los trabajadores, de la naturaleza y de los pueblos del Sur, están siendo enfrentadas, ello tiene que ver con el liderazgo del Presidente Chávez.

Con el liderazgo, no con la infalibilidad del Presidente Chávez, pues, por supuesto, en una actividad de liderazgo político continuo a través de doce años hay errores cometidos, y yo estoy entre quienes los han señalado y los siguen señalando. Incluso, he escrito sobre ellos pues la crítica es necesaria, imprescindible. Pero el Presidente Chávez lo ha reconocido y lo ha dicho varias veces.

De los casi sesenta años que llevo en la militancia política, durante más de veinte he sido un perseguido político, algunas veces a muerte. Por eso la deportación de Joaquín Pérez me afecta y hacia él van mis mejores sentimientos de solidaridad. Me reconforta que

hoy el Presidente Chávez haya hecho una demanda pública para que el gobierno de Colombia respete los derechos de Joaquín Pérez.

Ahora bien, lo que indica mi experiencia de varias décadas de militancia es que tanto a Joaquín Pérez como al Presidente Chávez les pusieron una trampa. Una trampa orientada a la detención de Joaquín e involucrar al Presidente Chávez y en, general, al Gobierno de Venezuela. Los que pusieron la trampa deben estar absolutamente satisfechos del resultado obtenido: detuvieron a Joaquín y, por ahora, han golpeado al Presidente Chávez. Creo que hemos obtenido una amarga pero positiva experiencia. El tiempo aclarará los hechos. El liderazgo del Presidente Chávez se mantendrá. El discurso de ayer –1.º de mayo–, creo, es un buen aporte y demuestra que el Presidente Chávez es capaz de levantarse por encima de las contingencias políticas, ver más allá, pasar la página y hacer una declaración unitaria.

Venezuela y todos los países de América Latina y el Caribe dependen de la paz para construir en democracia. El gobierno de EE.UU. y las demás potencias del Norte desean la guerra, la destrucción y la desolación. No desean la democracia, menos la revolución. Por eso, me parece acertada la política que el Presidente Chávez ha trazado en relación a Colombia y el presidente Santos.

### **Polvos de aquellos barros. La operación Emmanuel**

Creo que las FARC deben ser muy comedidas en sus posiciones públicas, pues tienen una enorme deuda de gratitud para con el Presidente Chávez. A principios de 2008, el Presidente Chávez invirtió un enorme peso y prestigio político en la Operación Emmanuel y en el reconocimiento de la beligerancia política de las FARC, en función de que se abriesen negociaciones para lograr la paz en Colombia. Pocos presidentes han trabajado tanto por la paz en otro país. Consciente de que la paz en Colombia es determinante de la paz en Venezuela, a sabiendas de que el presidente Uribe iba a poner, tal como lo hizo, todos los obstáculos y trampas.

Ese proceso tuvo varios momentos notables, tales como la Operación Emmanuel, la invasión del territorio ecuatoriano por parte de fuerzas militares de Colombia con el apoyo de EE.UU., el

asesinato de Raúl Reyes y la reunión del Grupo de Río en Santo Domingo, República Dominicana, en marzo de 2008. Sobre ese proceso yo escribí, entre enero y marzo de 2008, tres ensayos: “La agresión de EE.UU. contra Venezuela usando a Colombia como base”, “La paz puede y debe ganar” y “Pensando después de la Cumbre de Río”.

La Operación Emmanuel fue golpeada severamente y con ella la figura del Presidente Chávez, pues el niño Emmanuel hacía un buen tiempo que había sido recuperado por las fuerzas militares y policiales de Uribe, en tanto que, confiando en la información proporcionada por las FARC, el Presidente Chávez organizó una operación internacional de alto nivel para, entre otras personas, rescatar al niño Emmanuel y por eso, la operación llevó ese nombre.

En el clímax de la operación Uribe desconcertó al mundo entero cuando informó que tenía en su poder al niño Emmanuel y relató las circunstancias en las que había sido recuperado. Lo que sin duda fue un golpe político serio.

¿Sabían esto las FARC? De no saberlo, estamos frente a un claro acto de irresponsabilidad. Es obvio que si iban a realizar una operación político-militar con el respaldo de buena fe de varios gobiernos, debían haber verificado hasta el mínimo detalle. Entonces, ¿lo sabían? ¿No lo sospecharon nunca? Es increíble. No tengo noticias de que hayan presentado disculpa alguna ante los líderes latinoamericanos comprometidos en la operación y muy especialmente ante el Presidente Chávez. No conozco su autocrítica sobre este hecho.

Mi visión sobre los resultados de esa operación fue bien crítica, moderada por el hecho de que en ese mismo período, fue asesinado el líder revolucionario Raúl Reyes.

El mundo se quedó esperando una declaración y una propuesta política de las FARC. Todavía seguimos esperándola. En aquel momento dije:

Pero, según mi opinión, las FARC no pueden reducir su política a liberar unos prisioneros y esperar que el Presidente Chávez asuma

el resto del trabajo. No. Es momento de que hagan una propuesta política ante Colombia, Venezuela y el mundo. Una propuesta para la paz.

No genérica, sino con pasos concretos y la correspondiente hoja de ruta, sin la condición de que se despeje una región del país para realizar las negociaciones, lo que se sabía Uribe no aceptaría.

En uno de los documentos públicos mencionados hice las siguientes observaciones a las FARC:

- Con la intervención abierta de EE.UU. la relación estratégica entre las FARC y el gobierno colombiano se ha modificado radicalmente. Creo que las FARC no pueden y no podrán sostener bases de operaciones ni campos de prisioneros, como ya lo he señalado en documentos anteriores.
- En correspondencia con la nueva relación estratégica de fuerzas, las FARC deben intentar, creo, una reorientación y reestructuración táctica de sus fuerzas a partir de un nuevo planteamiento estratégico sobre el desarrollo de la guerra y, en general, sobre la situación de la sociedad colombiana, del continente y del panorama internacional. Generalmente, estos ajustes se hacen en medio del combate. En consecuencia, son inevitables los reveses hasta que se consolide una nueva situación en la relación estratégica y táctica de las fuerzas y de los combates.
- Creo que las FARC, si lo anterior es cierto, deberán declarar ante el mundo que su fuerza se mantendrá activa e irreductible en medio de las difíciles circunstancias de hoy. Es decir, la paz por aniquilamiento no será posible, solo se logrará intensificar la guerra, como ha ocurrido en otros lugares del mundo. Como no estoy en Colombia, no sé exactamente cuál es la situación. Lo que sí creo es que el mundo está esperando una declaración política de las FARC, no solo la ratificación de que se continuará con el canje humanitario.
- En correspondencia con esa eventual declaración que considero necesaria, las FARC ratificarían, pienso, su política para lograr el canje humanitario y un camino hacia la paz, conjuntamente con



las otras sugerencias que ya señalé en los ensayos anteriores, tales como: la suspensión inmediata de los secuestros; continuar la política de liberación de prisioneros, en correspondencia con las facilidades que otorgue el gobierno colombiano; proponer las bases para un tratado de humanización de la guerra, que debe culminar con el intercambio de prisioneros, con el llamado canje humanitario; manifestar su disposición a declarar una tregua, condicionada a que cesen los ataques del ejército colombiano; disposición a facilitar que la Cruz Roja Internacional visite, según las garantías que otorgue el gobierno colombiano, a un grupo de prisioneros. Esto se ampliaría según la apertura hacia la paz que vaya realizando el gobierno colombiano; las liberaciones que se vayan a dar deben apresurarse. Este es un proceso que, como se ha prolongado, está desgastando a las FARC. El precio que se está pagando es muy alto, pues obviamente todos estos contactos están siendo monitoreados a través de las tecnologías de información y comunicación que maneja EE.UU. Por eso, es de esperarse que ante cada movimiento que den las FARC por el canje humanitario pueda darse un nuevo golpe contra su estructura y la captura o muerte de nuevos cuadros dirigentes.

En general, estuve urgiendo en mis escritos públicos por la toma de la iniciativa política, cesar los secuestros y poner en libertad lo más rápido posible al mayor número de prisioneros y dejar solamente al grupo que pudiera considerarse como prisioneros de guerra. Estuve urgiendo sobre el riesgo que significa mantener campamentos relativamente fijos con un gran número de prisioneros. Dije y digo que todos esos campamentos seguramente están detectados por el rastreo satelital.

No hemos conocido intentos para rectificar, presentando una política global. Es obvio que después de los acontecimientos vividos, no se puede esperar que el Presidente Chávez pueda mantener una posición distinta a la que ha sostenido, que se ha caracterizado por llamados a las FARC para que impulsen una política orientada a tomar un camino pacífico y crear una situación que facilite marchar hacia la paz.

No se puede esperar que el Presidente Chávez asuma compromisos que comprometan la paz y la seguridad de Venezuela. Esto no es la razón de Estado. Es un problema de responsabilidad.

Cuando Uribe iba a dejar la presidencia de Colombia, el año pasado, montó el golpe militar contra Venezuela. La iniciativa política del Presidente Chávez nos salvó y salvó a las FARC de una sangrienta ofensiva caracterizada por bombardeos y ataques misilísticos. Como la agresión no se dio y no se sabe cuán cerca estuvimos de una guerra, no es fácil reconocer este mérito.

Tampoco generalmente se sabe que Israel posee terrenos, concedidos por el Estado colombiano, en una amplia franja que hace límites con Venezuela. En ella, aparte de cultivos para generar agrocombustibles, realiza operaciones de inteligencia y otras actividades militares.

Si en el mismo instante en que Uribe comenzó a preparar la operación política, que le daría justificación a la agresión contra Venezuela, el Presidente Chávez no se hubiese movilizado políticamente enviando al Canciller Maduro a visitar varios países de América Latina para lograr un compromiso por la paz, difícilmente hubiésemos evitado el ataque aéreo y misilístico contra Venezuela, supuestamente justificado por la existencia de ficticios campamentos de las FARC en territorio venezolano.

### **La Cumbre del Grupo de Río realizada en marzo 2008**

Otro antecedente importante de lo que está ocurriendo fue la Cumbre del Grupo de Río, celebrada en República Dominicana, en marzo de 2008, después del ataque de Colombia contra Ecuador y el asesinato de Raúl Reyes.

En el ensayo titulado “Pensando después de la Cumbre de Río”, escribí las siguientes palabras: “Las excusas de Uribe, el reconocimiento de que se violó la soberanía de Ecuador, el compromiso de que esto no se puede repetir, son buenos acuerdos, pero no son suficientes para un mecanismo de contención relativamente eficiente”.

No viene al caso ahora explicar por qué llegué a esa conclusión siguiendo los debates por la televisión. En general, la cumbre puso a Uribe contra la pared y por eso, él se vio obligado a pedir perdón,

lo que no es común por parte de un presidente, mucho menos en público y mucho menos en una cumbre de jefes de Estado. Sobre todo, dada la conocida prepotencia de Uribe.

Me sorprendió que en las negociaciones tras bastidores no surgiese, con fuerza un asunto medular que el Presidente Chávez había propuesto varias veces y que constituyó un aspecto esencial de la política venezolana: la formación de una comisión internacional para mediar en el conflicto colombiano. La mesa estuvo servida para ello y esta conclusión era la que hubiese tenido una significación esencial para tratar de garantizar la paz.

Tenía un antecedente muy inmediato. En la oportunidad cuando se realizó la operación Emmanuel, actuaron entre otros, el presidente Kirchner y en representación del presidente Lula un alto y reconocido funcionario, como Aurelio García. Cuando Colombia bombardeó el territorio ecuatoriano, de hecho, internacionalizó el conflicto.

Hubo otras cuestiones que no se lograron, también relevantes, pero fue el vacío anterior la carencia más significativa, dado que el Presidente Chávez le había dado gran importancia a esa propuesta y ella había encontrado un eco relevante.

En el documento mencionado escribí lo siguiente, por si estaba pecando de subjetivo:

“Digo esto sabiendo que son consideraciones *expost* de alguien que no estuvo en el teatro de los acontecimientos. Solo ahí dentro se sabe realmente cómo se bate el cobre”.

Pasados varios años y observando el desenvolvimiento de los acontecimientos hasta el reciente episodio de Joaquín Pérez, creo que ese vacío le dejó las manos sueltas a Uribe y ha tenido mucha influencia en los acontecimientos posteriores.

Hago votos para que los recientes episodios en torno a Joaquín Pérez hayan sido un aprendizaje colectivo y para que unidos sigamos juntos luchando por la Revolución Bolivariana, bajo el liderazgo del Presidente Chávez.

## ¿DETRÁS DE LIBIA QUÉ?<sup>23</sup>

Imponer el capitalismo salvaje, la esclavitud para los trabajadores y el pago de superbeneficios a las élites tecnocráticas, científicas, intelectuales y militares al servicio del capital; la superexplotación de la naturaleza; la liquidación de los Estados y de las naciones soberanas.

El incremento sostenido de los presupuestos militares y la generación de armas más destructivas para el asesinato masivo e indiscriminado; la robotización y privatización de las guerras y de las operaciones de seguridad e inteligencia militar-policial como soportes del totalitarismo, la legitimación de la tortura y la liquidación de los derechos humanos y las conquistas sociales y culturales de los pueblos; destrucción de la sociedad y su sustitución por el mercado. El triunfo de la globalización neoliberal, el monopolio de la violencia, la información, la producción cultural, garantizando la uniformización del planeta.

Han ido criminalizando y pervirtiendo a los gobiernos y movimientos nacionalistas y antiimperialistas. En África y Medio Oriente destruyeron figuras emblemáticas como Lumumba y Nasser, han desestabilizado a la Unión Africana y a la Liga Árabe, tratando de

---

23 Publicado originalmente en *Últimas Noticias* en agosto de 2011, ese mismo mes, en el portal web *Aporrea*. (<http://www.aporrea.org/internacionales/a129339.html>).

utilizarlas para enfrentar cualquier tendencia coyuntural o estratégicamente autonomista. También en Asia. En América Latina y el Caribe aplastaron a los movimientos y gobiernos revolucionarios de los 60 y 70, menos Cuba. América Latina renació. Chávez ha sido el factor clave. Ahora maniobran contra el ALBA, Unasur y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (Celac).

Han colonizado la ONU, al secretario general y la Corte Penal Internacional. Van por vía libre para privatizar la naturaleza y controlar los resultados de Río+20. Es una estrategia fundada en la guerra y en mantener la iniciativa política. Tácticamente concentran sus fuerzas en una zona o país y apoyados en el monopolio mediático y todo el entramado político, militar y diplomático que han creado, van destruyendo países como Yugoslavia, Irak, Afganistán, Sudán, Somalia, Irán, Libia. Van por Siria y después... En algún punto los pueblos los detendrán.

Pudieron y pueden ser derrotados políticamente en Libia. El Presidente Chávez ha creado el marco necesario. Pero la matanza en Libia se desarrolla impunemente. ¿Por qué la inacción?

## LUGO, MONSANTO Y BRASIL<sup>24</sup>

Con el derrocamiento del presidente Fernando Lugo avanza el proceso de reconfiguración y recolonización del mundo emprendido por el imperio. Ningún gobierno soberano, por moderado que sea, es tolerado. Revolución o barbarie es el dilema que el capital financiero ha planteado. No hay retorno hacia un capitalismo con reforma social, como el Estado del Bienestar.

En Paraguay hay varias batallas. Una, la batalla para expropiar a los campesinos y entregar la tierra a los aliados de Monsanto, terratenientes del Partido Colorado y del Partido Liberal; dos, la batalla por el agua del río Paraná y las cataratas de Iguazú, en particular, de la represa de Itaipú, que produce 25% de la energía eléctrica que consume Brasil y 95% del consumo de Paraguay; tres, una batalla por el control geoestratégico de una región clave para el imperio y para frenar el crecimiento de Brasil, golpear a los países Brics y también al Mercosur y la Unasur.

Los hechos sangrientos ocurren en la frontera con Brasil. Un juez y una fiscal envían al grupo especial de la policía comandada por un hermano del jefe de seguridad de Lugo. Según parece, simultáneamente enviaron francotiradores, que son los que provocaron

---

24 Publicado originalmente el 25 de junio de 2012 en el diario *Correo del Orinoco*.

la matanza y el asesinato del jefe del grupo policial. Así crearon las condiciones para el golpe.

Hay que impedir la repetición de Honduras: un golpe que se legitimó mediante la represión y elecciones fraudulentas.

La agresión contra Venezuela está en marcha. Grupos de paramilitares y narcotraficantes han penetrado barrios y pueblos, la frontera oeste es controlada por las mismas mafias, han penetrado Caracas y otras capitales y están tomando el control de costas y de la frontera suroriental. Simultáneamente se agudiza el sicariato, como acaba de ocurrir con el asesinato de los yukpas, el microtráfico de drogas, la penetración de instituciones civiles y militares, la guerra mediática, etc.

Una guerra no convencional está en marcha. La unidad cívico-militar y la inteligencia social son vitales y la conformación de consejos populares por la paz, capaces de emprender acciones políticas para defender la Patria con el liderazgo del Presidente Hugo Chávez.

## **AL QAEDA Y EE.UU.**<sup>25</sup>

La destrucción de Libia en 2011 fue obra conjunta de Ban Ki-moon, el Pentágono, la OTAN y Al Qaeda. El petróleo y el agua de Libia más el dinar de oro propuesto por Muamar Gadafi para sustituir al dólar y al euro en África fueron los detonantes inmediatos.

Geopolíticamente, fue parte del proceso de recolonización de África y el Medio Oriente, dirigido por la cúpula militar-financiera mundial con el objetivo de dominar el planeta y apoderarse de la naturaleza, la diversidad biológica, el patrimonio genético y los conocimientos ancestrales de los pueblos originarios.

Nadie debe celebrar la violación de la inmunidad de una sede diplomática y mucho menos el asesinato de un diplomático en el interior de ella. A la humanidad le ha costado mucho levantar muros para contener la violencia de los imperios.

El trabajo diplomático no consiste en sembrar vientos con bandas criminales, pues se pueden cosechar tempestades. El embajador fue de los organizadores de la conspiración contra Gadafi. Ya sabemos lo que ocurrió.

Es poco probable que los impulsores del filme contra Mahoma ignorasen cuál iba a ser la reacción de los musulmanes.

---

25 Publicado originalmente el 18 de septiembre de 2012 en el diario *Correo del Orinoco*.



¿Será que prefieren precipitar levantamientos inorgánicos, que frustren procesos de mayor profundidad en la rebelión de los pueblos? Para eso está Al Qaeda, muy bien financiada y armada por EE.UU.

Perdieron a un embajador y otros funcionarios; pero los que dirigen la guerra permanente saben que para mantener procesos constantes de inestabilidad y violencia, las pérdidas humanas son inevitables. De hecho, la OTAN le entregó Bengasi a Al Qaeda. Ahora EE.UU. encontró una excusa para enviar soldados y radicalizar la ocupación. Veremos...

Al Qaeda es clave en Siria y para mantener el enfrentamiento entre chiítas y sunitas en Irak. Por doquier Al Qaeda contribuye a encender la violencia que favorece intereses estratégicos del Pentágono-OTAN. La desestabilización y las conspiraciones van de la mano del totalitarismo del mercado y del capitalismo del desastre.

Defendamos el proceso del 7-O, que debe culminar con el triunfo del Presidente Hugo Chávez.

## **¡POR LA VICTORIA DE CHÁVEZ Y LOS PUEBLOS EL 7 DE OCTUBRE!<sup>26</sup>**

Esta noche nos convoca de nuevo la Patria Bolivariana. Los espíritus de nuestros antepasados indígenas, africanos, blancos, mestizos, en fin, todo el arcoíris étnico del cual provenimos nos convoca esta noche y está aquí, para gritar junto con nosotros por la libertad, la justicia, la igualdad y el triunfo de todos los pueblos que han sido martirizados, torturados, asesinados, invisibilizados, asesinados, para decir ¡Basta!

¡El sol de la libertad se anuncia, el sol de los mayas, de los aztecas, de los incas, de los caribes, de los pieles rojas, se anuncia! El gran dios Sol que se había ocultado, retorna para anunciar la nueva civilización, la civilización de la paz para la gente, la naturaleza, el planeta. Es la gran fiesta que se aproxima. Es la hora de la redención, del paraíso que debemos construir en la Tierra para que el gran orden universal, fundado en la paz y la justicia, sea el reino de los cielos y de la Tierra.

En nombre de nuestros antepasados, de nuestros héroes, de nuestros mártires, realicemos, no un minuto de silencio, sino un minuto de aplausos, de vivas a la vida, a todas las almas nobles que entregaron sus cuerpos para que esta noche podamos celebrar la

---

26 Discurso pronunciado en Nueva York el 28 de septiembre de 2012 y publicado originalmente el 1 de octubre de 2012 en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/venezuelaexterior/a151284.html>).

gran fiesta de la solidaridad con la República Bolivariana de Venezuela (*se inicia el minuto de aplausos y de vivas*).

Estamos hablando de las elecciones del 7 de octubre en la República Bolivariana de Venezuela, porque en los tiempos por venir deberemos estar hablando de un tiempo antes del 7 de octubre y de un tiempo después del 7 de octubre. Un tiempo antes y después de estas elecciones.

No solo es la historia y la victoria de la República Bolivariana de Venezuela la que está en juego. El 7 de octubre se está decidiendo el curso de las luchas de los pueblos de la Tierra, muy particularmente de los pueblos del Sur y más especialmente de los pueblos de América Latina y el Caribe. Es mucho lo que está en juego y todos los que estamos aquí lo sabemos: el ALBA, Unasur, la Celac, Petrocaribe, el Banco del Sur, el Banco del ALBA, el Sucre, etc. Es decir, la cooperación Sur-Sur, la cooperación solidaria, el comercio justo, el antiimperialismo, la soberanía de los pueblos, el derecho a la autodeterminación, en fin, la conformación de un nuevo orden mundial, todo esto está en juego.

La educación, la salud, las viviendas, la comida, la erradicación de la pobreza moral, espiritual y física.

Sobre todo el orgullo de ser indios, afrodescendientes o negros, mestizos, blancos, latinoamericanos, caribeños, pero también africanos, asiáticos, europeos, estadounidenses libres y soberanos, en fin, de ser un arcoíris de la vida, de la esperanza, el arcoíris inmortal de los sueños que van despertando haciéndose realidad.

El 7 de octubre venezolanos somos todos, porque Venezuela también es un arcoíris, el arcoíris que nace desde el Orinoco, desde el lago de Maracaibo, desde los Andes, desde el cerro Ávila, desde la isla de Margarita, desde las huellas de nuestro Libertador Simón Bolívar, que hoy fructifican en arcoíris de libertad, de paz, de justicia. En pasos gigantescos de Bolívar llegando a Cuba, a Puerto Rico, a las Malvinas, a todos los rincones del mundo donde se clama por la libertad y la esperanza de una vida nueva digna, soberana.

Los pasos de Bolívar luchando por la Madre Tierra, que ha parido todo lo existente. El oxígeno que respiramos, los ríos, los

lagos, los océanos, los bosques, las llanuras, el pacífico ciervo, el fiero león, la hermosa paloma y el gavilán que vigila desde los cielos.

A todo esto se enfrenta el capital, representado por las fuerzas imperiales responsables por el genocidio, geocidio, ecocidio, el matricidio contra la madre naturaleza y todas las madres que se llaman María, Juana, Petra, Mercedes y sobre todo nuestras grandes madres, la madre esperanza, la madre lucha, la madre Virgen María. Por el parricidio que se comete cada minuto, cada hora, contra nuestros padres, los sueños, los que son matados en la cuna y los que son matados en la tumba.

La lucha radical, pues es la lucha de todas las madres, todos los padres, todas las hermanas y hermanos, todos los hijos e hijas, contra el capital. El capital que está en los bancos y el peor de todos, el que está en nuestros espíritus a través del egoísmo, el individualismo, la traición y la esclavitud y la sumisión del alma.

Chávez es el 7 de octubre, Chávez representa el renacer de los pueblos, el renacer de la esperanza. Esa esperanza que recorre el mundo y que junto con Fidel y la Segunda Declaración de la Habana "ha dicho basta y se ha echado a andar". Los pueblos saben que esa esperanza es Chávez y Chávez nos llama a vencer el 7 de octubre. No solo en Venezuela, sino en todas las calles y caminos de la Tierra, incluida esta tierra de Nueva York, aquí, en Manhattan, la cuna, el centro, del capital financiero.

*¡Que viva Chávez!*

*¡Que viva Fidel!*

*¡Que viva el Che!*

*¡Que viva Patricio Lumumba!*

*¡Que viva Cuba!*

*¡Que viva Puerto Rico libre!*

*¡Que vivan las Malvinas argentinas!*

*¡Que viva el pueblo palestino!*

*¡Que viva Libia libre del imperio!*

*¡Que viva la indignación convertida en revolución!*

*¡Que viva Siria soberana!*

*¡Que viva Irán!*

*¡Que viva Venezuela! ¡Que su luz siga brillando para América Latina, el Caribe y el mundo!*

## DE LA NAKBA A GAZA<sup>27</sup>

*Nakba* significa en árabe “catástrofe”, la que vivió el pueblo palestino con la resolución 181 adoptada por la ONU en 1947, que dividió Palestina en dos Estados, uno palestino y otro israelí. Con la declaración de independencia de Israel, los sionistas expulsan violentamente a los palestinos el 15 de mayo de 1948. El Estado de Israel nace en medio del terror, la guerra.

La ONU envía como mediador al conde Bernadotte, quien entre las condiciones de paz planteó el regreso de los palestinos a sus hogares. Los sionistas rechazan a Bernadotte y lo asesinan el 17 de septiembre de 1948. Uno de los planificadores, Isaac Shamir, llegó a ser primer ministro de Israel. Los asesinos fueron juzgados y encontrados culpables. Ben-Gurión, primer ministro fundador del Estado de Israel, los indultó. El asesino terminó siendo guardaespaldas de Ben-Gurión.

El 10 de septiembre de 1993, Israel y la OLP canjearon cartas de reconocimiento mutuo y el 13 de septiembre los representantes de Israel y Palestina firman la Declaración de Principios sobre un Gobierno Autónomo Provisional Palestino. Se abre el camino hacia

---

27 Publicado originalmente en noviembre de 2011 en *Últimas Noticias*; el mismo mes, en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/internacionales/a154572.html>).

la paz. Entonces asesinaron por la espalda a Rabin. Más tarde asesinaron a Arafat.

Años de asesinatos y terrorismo, de desacato a la legalidad internacional (han violado decenas de resoluciones de la ONU), culminaron en Gaza con crímenes de guerra en medio de la operación "Plomo Fundido" en enero de 2009. La Misión de Investigación de la ONU recomendó que el Consejo de Seguridad remitiera la situación de Gaza a la Corte Penal Internacional para que los presuntos criminales de guerra fuesen investigados. Ese informe está engavetado, ¿nadie lo va a recordar ahora?

En Siria, terroristas actúan contra un gobierno legítimo. Miembros del Consejo de Seguridad, incluido el secretario general, están activos respaldando a los terroristas. A Gaza no han enviado observadores o tomado medidas que detengan la agresión. ¿Eso no es complicidad?

El próximo 29 de noviembre, en acto trascendental, la Asamblea General declarará a Palestina como Estado observador, no como Estado miembro de pleno derecho. Absurdamente, esa es una atribución del Consejo de Seguridad. Ahí, EE.UU. tiene poder de veto.

Netanyahu desafía a la ONU, amenaza con tomar posesión de Gaza y maniobra para las elecciones de enero próximo en Israel.

## **EL ASALTO AL MONCADA MARCA EL CAMINO DE UNA REVOLUCIÓN HEROICA<sup>28</sup>**

Muchas gracias a todas y todos. Quiero hacer un reconocimiento al héroe y líder por la independencia de Puerto Rico, Rafael Cancel Miranda. Esta noche y siempre, usted nos puede representar a todos. Me inclino ante usted y su heroísmo.

El asalto al Moncada se realiza cuando el mundo está impactado por el enfrentamiento entre la Unión Soviética, representando al socialismo, y EE.UU., representando al capital, lo que derrumbó los conceptos geopolíticos que reinaban en nuestro continente.

Ello determinó que las luchas democráticas y antiimperialistas, convergieran con las luchas por el socialismo, lo que implicó que las luchas democráticas y antiimperialistas, que no se transformaron en luchas por el socialismo, fueran absorbidas por el imperio. Por eso, de los países antiimperialistas de los años 60 solo permanece Cuba, pues se atrevió a ser radical cuando el bloqueo, la invasión y el sabotaje se agudizaron. En 1961, en el momento más álgido de la agresión imperial: Cuba se declaró socialista.

Los dirigentes socialdemócratas, como Rómulo Betancourt, se quedaron atrapados en una geopolítica que inevitablemente

---

28 Discurso del embajador Julio Escalona pronunciado el 27 de julio de 2013 en el SIEU 1199, el mayor sindicato de trabajadores de la ciudad de Nueva York, y publicado originalmente el 29 de julio de 2013 en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/internacionales/a170819.html>).



los condujo a subordinarse a la dominación del capital y la ideología anticomunista. Como creían firmemente que éramos el patio trasero del imperio, pensaban que en América Latina y el Caribe no se podía hacer una revolución radical, pues era necesario contar con el respaldo de las burguesías internas, que nunca han sido nacionales, y con el apoyo de las llamadas corrientes liberales de la sociedad estadounidense, que siempre han sido imperialistas.

Cuando John F. Kennedy lanzó el programa denominado “Alianza para el Progreso”, ellos consideraban que eso era la revolución. Por eso Rómulo Betancourt se convirtió en el líder del antifidelismo. Hoy los pueblos del mundo continúan celebrando a Fidel. Betancourt está en el basurero de la historia.

Con el asalto al Moncada y el triunfo de la Revolución cubana se impulsa en América Latina y el Caribe la reivindicación de la geopolítica bolivariana fundada en la unión continental y el anti-imperialismo. Le tocó al Comandante Eterno, a nuestro Presidente, Hugo Chávez Frías, culminar esa obra.

El ¡Basta! que pronunció Fidel en la Segunda Declaración de la Habana, lo multiplicó el Presidente Chávez y lo gritó a los cuatro vientos convirtiéndolo en ¡Viviremos y Venceremos! ¡Chávez vive, la lucha sigue!

Con el asalto al Moncada, la Sierra Maestra y Fidel, se cerró el ciclo de las direcciones políticas que se burocratizaron en el exilio, aliándose con el imperio –como en el caso de Rómulo Betancourt y otros– y se afirmaron las direcciones políticas y los militantes que se atrevieron a correr la suerte de los pueblos oprimidos, quedándose en el suelo patrio.

Los que hicimos la lucha armada en Venezuela sostuvimos esa tradición manteniéndonos en las montañas, en las catacumbas de la resistencia, en las cárceles, en las cámaras de tortura o sembrándonos como savia vital en la tierra fértil de nuestras patrias cumpliendo con el juramento de hacer la patria libre o morir por Venezuela. Gritando con Julius Fučík, comunista checoslovaco: “He vivido por la alegría/ por la alegría he ido al combate/ por la alegría muero/ que la tristeza jamás sea unida a mi nombre”.

Cuba, Nicaragua, Venezuela, Bolivia, Ecuador, representan el triunfo de países pequeños con pueblos grandes. Pueblos que han conservado valores culturales fundados en la libertad, la justicia, la democracia, la vida compartida a través de la música, el baile, las canciones, la historia oral, la solidaridad. Valores que vienen desde nuestros pueblos originarios y los africanos transformados en esclavos. Después de más de quinientos años de dominación y opresión imperial, esos valores permanecen como sedimento de unión y rebelión.

Fidel y el Comandante Eterno Hugo Chávez han luchado y han trabajado por esa cultura. Mención especial merece el presidente Evo Morales, de Bolivia. La multiculturalidad, la multidiversidad y la unidad de esa diversidad será clave para la unión en la lucha planetaria, libertaria y por la paz.

Es el triunfo de la unidad de todo el pueblo que tiene un centro de confluencia en la unidad cívico-militar, de los jóvenes y las mujeres, porque sin jóvenes y mujeres no hay revolución posible.

La tarea hoy no es tomar el cielo por asalto. Es construir el paraíso en la Tierra. Construir un mundo solo de personas felices, sin explotación y sin guerra.

Para ello es necesario derrotar la estrategia imperial de guerra permanente, que ha convertido su política en la continuación de la guerra por otros medios.

Han desarrollado poderosas armas de destrucción masiva, desarrollan la guerra cibernética, mediática, por el control del cerebro y el alma; la guerra para imponer realidades virtuales y negar la realidad de la vida cotidiana. Están dispuestos a ir a la guerra nuclear. Pero no pueden resistir las ofensivas por la paz. Por eso cuando escuchan la palabra "paz" sacan su pistola, pero miles de millones de habitantes luchando consciente y deliberadamente por la paz jamás serán vencidos.

Por eso mismo, más temprano que tarde, los pueblos del mundo rescatarán a los cinco héroes cubanos.

*¡Viva Cuba!*

*¡Viva Fidel!*

*¡Viva el Comandante Eterno Hugo Chávez!*

*¡Viva la Revolución Bolivariana!*

## CAPITAL FINANCIERO Y SIRIA<sup>29</sup>

El ataque a Siria provocará tal devastación, que ninguna guerra reciente habrá tenido tanto rechazo. Hasta 70% del pueblo de EE.UU. se opone y Obama no ha podido dar un argumento sólido para justificarla, distinto al cuento de las armas químicas. Los argumentos son tan impresentables que no esperan una decisión del Consejo de Seguridad de la ONU, pues este puede decir no.

A diferencia de un industrial, que necesita estabilidad para invertir, el capital financiero depende del caos, de la guerra y tiene planeada la guerra nuclear.

Económicamente no podrá derrotar a China, pero mantiene el monopolio del capital y diariamente obtiene tal volumen de ganancias, que su poder solo se consolida mediante la superioridad militar absoluta y más caos. Esto requiere consolidar el monopolio de las redes especulativas vinculadas al tráfico de drogas, armas, personas; de los mercados a futuro de alimentos, petróleo; de los paraísos fiscales.

La superioridad militar absoluta los colocaría en la posición de planear una guerra nuclear con la convicción de que ganarán asegurando el primer golpe, combinado con la robótica, la guerra

---

29 Publicado originalmente en septiembre de 2013 en *Últimas Noticias*; el mismo mes, en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/internacionales/a173342.html>).

cibernética para atacar los sistemas informáticos del enemigo y los escudos antimisiles para repeler los contraataques.

Con superioridad militar absoluta desafían la destrucción mutua asegurada y con la confianza en la ciencia y la tecnología, creen que los laboratorios pueden recrear la vida destruida. Pero, una cosa es crear un bosque transgénico y otra los equilibrios ecosistémicos.

Es una locura. Es la racionalidad del capital financiero cuya fuerza crece con el caos. Como siempre, es una geopolítica de la muerte. Sus procesos de auge están vinculados a catástrofes como la conquista y colonización de América. Pero el planeta tiene un límite y a lo mejor, así como el capital no puede desarrollarse en un solo país, puede ocurrir que tampoco le baste un solo planeta. Por eso los proyectos de colonización del sistema planetario solar. Si vivimos, no hablaremos de geopolítica sino de heliopolítica.

La estupidez cómplice de líderes de la oposición no los deja ver. Los patriotas debemos respaldar al Presidente Maduro en su lucha por derrotarlos políticamente e impedir la guerra. ¿Qué nos protegerá de los efectos de la guerra nuclear?

## **LA ESTRATEGIA IMPERIAL DE GUERRA PERMANENTE<sup>30</sup>**

### **Liminar**

Han pasado casi dos años de la última revisión a fondo de este trabajo a finales de 2012. Creo que los hechos lo han venido confirmando. Es el fundamento general de mi visión geopolítica y de lo que he venido llamando Geopolítica de la Liberación, inspirándome en el pensamiento y la acción geopolítica del Presidente Chávez. Luego he estado profundizando algunos aspectos como:

- a La transformación radical del campo de batalla, de tal manera que hoy las operaciones en los campos de batalla convencionales delimitados por espacios geográficos concretos con la participación de la aviación, las operaciones de fuerzas de infantería, las acciones de paracaidistas, los desembarcos de fuerzas de la infantería de Marina, etc., no tienen la misma relevancia de ayer, lo que tiene impactos muy relevantes en la doctrina militar contemporánea; la doctrina de la destrucción mutua asegurada generada durante la Guerra Fría y el conflicto Este-Oeste, que limitó la posibilidad de una guerra nuclear, viene siendo revisada consistentemente. Esos dos acontecimientos están vinculados a la mayor revolución científico-tecnológica que la humanidad haya conocido.

---

30 Publicado originalmente el 22 de abril de 2014 en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/actualidad/a186783.html>).

- b Dicha revolución ha estado alimentada por la hegemonía del capital financiero que ha implementado formas de acumulación diaria de millonarias sumas de capital financiero fundadas en la especulación; la transformación del papel de los bancos, que se han desconectado relativamente de la relación directa con la economía real; la disponibilidad casi ilimitada de capital destinado a la investigación en ciencia y tecnología, la formación de una capa de científicos subvencionados por los bancos y empresas y centros académicos asociados a ellos, que han conformado una cúpula científica, militar y financiera que domina al planeta.
- c El desarrollo de nuevos campos científico-tecnológicos asociados directamente a la dominación del capital y al diseño de sociedades humanas y sociedades naturales adaptadas a las exigencias de la dominación del capital, tales como la geoingeniería, la biología sintética, la neurociencia, la nanotecnología, la manipulación genética y su asociación con técnicas para la dominación de los seres humanos, la robótica, los nuevos campos de la cibernética, la informática y la telemática que han permitido la destrucción de todas las formas de la vida privada y la privacidad personal, creando las bases para el totalitarismo más despiadado que jamás hayamos conocido o imaginado.
- d Sobre esta base, las potencias imperiales se plantean avanzar hacia la superioridad científica y tecnológica absoluta.
- e Si lo logran, y parece que lo están logrando, avanzarían hacia la superioridad militar absoluta y la generación de nuevas armas de destrucción masiva de potencia insospechada de configuración nuclear y no nuclear.
- f También avanzarían hacia la demoníaca ilusión de reconstruir la naturaleza devastada por una guerra nuclear y las nuevas armas de destrucción masiva, sobre la base de vida artificial generada en los laboratorios. En la generación de vida artificial y de formas de vida a partir de la manipulación genética, parecen haber avanzado más de lo que podemos suponer o, repito, imaginar.
- g La superioridad militar absoluta y la creencia en que pueden reconstruir las sociedades humanas y la naturaleza sobre la base

- de creaciones científicas y tecnológicas, los ha llevado a revisar la doctrina de la "Destrucción Mutua Asegurada", es decir, la creencia de que pueden destruir a las potencias nucleares como Rusia y China, toda forma de resistencia y reconfigurar al mundo según las conveniencias, necesidades y los imaginarios de los grandes centros del capital internacional asociados al sionismo más belicoso. Es decir, consideran que pueden ir a la guerra nuclear y ganarla.
- h Los más descocados de los ideólogos de esta peligrosa pesadilla creen incluso que pueden colonizar otros planetas y extender un dominio interplanetario. También sus científicos trabajan en esta hipótesis y creen que es posible que en un futuro sus naves espaciales lleguen a recónditos lugares del espacio exterior. ¿Podrían averiguar, benevolentes lectores, lo que significan los "agujeros de gusano"? Sobre la base de las ideas anteriores he venido hablando de heliopolítica, como un desarrollo y superación de la geopolítica.
  - i También he llamado la atención sobre la importancia estratégica de las políticas neoliberales en el proceso que acabo de plantear.
  - j Me parece que no se le ha dado la suficiente importancia al hecho que he venido señalando, y es que los sucesos del 11 de septiembre de 2001, que tuvieron como centro el derrumbamiento de las Torres Gemelas, fueron un punto culminante de un golpe de Estado que tuvo como eje la destrucción de la democracia, la negación de los derechos humanos y la declaración de una guerra permanente que ha significado que en el mundo de hoy no exista paz y estemos en un estado de guerra permanente.

Ando buscando el espacio y el tiempo para desarrollar estas ideas a ver si tomamos en serio el hecho de que ciertamente estamos enfrentados a la posible destrucción de la humanidad y la naturaleza tal como la conocemos hoy. Es probable que a través de milenios, si lo anterior ocurre, la naturaleza, como ya ocurrió después de la desaparición de los dinosaurios, vuelva a ser floreciente. ¿Podrá evolucionar también la especie humana?

Este trabajo que ahora se está publicando, "La estrategia imperial de guerra permanente", sirvió de base para elaborar mi trabajo



“La estrategia imperial de ingobernabilidad permanente contra el Proceso Bolivariano”, que ha sido publicado por los portales web *Aporrea* y la red *Patria Urgente*. Desde ahí, andan circulando ampliamente por la red, en Venezuela y el mundo. Lamentablemente, los medios públicos no se interesan por estos debates y, generalmente, se mantienen ciegos ante estos candentes temas geopolíticos.

Una primera presentación de estas ideas la hice, en septiembre de 2011, ante el entonces Canciller Nicolás Maduro, quien se interesó vivamente y las llevó ante el Presidente Chávez, quien les dio una gran importancia. Eso permitió que el prestigioso programa *Dossier*, de Walter Martínez, se interesase por estas opiniones y el 20 de septiembre de 2011 fueran lanzadas en una entrevista especial, para su difusión nacional e internacional. Modestamente debo decir que tuvieron un importante impacto. Después ha sido muy difícil acceder de nuevo a los medios públicos. Confío en que esto cambiará.

Incluso, el discurso pronunciado en septiembre de 2012 ante la Asamblea General de las Naciones Unidas por el entonces Canciller y hoy Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, compañero Nicolás Maduro, tuvo que ver con estas ideas. Las tomó como una de sus fuentes. No he releído este trabajo porque me va a dar la manía de volverlo a revisar. Mejor lo dejo así.

Los que hablan, desde la izquierda, de mandar al Presidente Maduro “pal carajo”, creo, disculpen, creo, no tienen muy claro todo lo que está ocurriendo en el mundo. De verdad discúlpenme, pero por favor, explíquenme, ¿cuál es la diferencia entre “Maduro, vete pal carajo” y “Maduro, vete ya”? Lo estoy preguntando sin ironía, sin pretender descalificar. Todos somos revolucionarios. Nadie puede erigirse en juez. Mucho menos alguien como yo que lo que ha hecho es llegar a viejo equivocándose. Quizás por eso, por haberme equivocado tanto y “no haber muerto en el intento”, quizás, repito, a lo mejor tenga esa luz que a veces tienen los sobrevivientes, que por lo menos algo tienen que contar, quién sabe si también decir. Lo que no tengo dudas es que mis sueños y esperanzas están intactos y renovados. Por eso, estoy seguro de que tengo mucho por hacer.

Finalmente, es posible que estas cuestiones se estén definiendo en Ucrania y también en Venezuela. También en Palestina, Irak, Afganistán, Siria.

La siguiente cita del artículo publicado por José Vicente Rangel en *Últimas Noticias*, me ha animado a enviar este largo material para *Aporrea*, a cuyos editores les agradezco tanto por dar espacio a mis extensos artículos. Agradezco aún más a los que se atreven a leerlos.

Hoy es Venezuela.

¿Mañana a qué país le tocará? La pregunta es pertinente. Además, está rodeada por señales inquietantes. La derecha en Latinoamérica dejó de lado ciertos escrúpulos. Ejemplo, el respeto formal a la institución del sufragio. Una prueba fue el golpe contra el presidente constitucional de Chile, Salvador Allende, el 11 de septiembre de 1973. De nuevo lo intentó contra el mandato legítimo de Hugo Chávez, el 11 de abril de 2002. Y en la actualidad, en una región donde imperan los gobiernos democráticos con origen en el voto y signo progresista, lo que sucede en Venezuela es premonitorio. La oposición desconoció un resultado electoral ajustado a la normativa legal, y a partir de ese momento tomó el atajo de la violencia con el propósito de derrocar al presidente constitucional Nicolás Maduro. Con el argumento de que los resultados electorales se manipulan y que quien es favorecido por la decisión popular es un dictador, cualquier gobernante de esta parte del mundo puede ser cuestionado y echado por la fuerza. Hoy Venezuela es un laboratorio. El destino democrático de la región se juega aquí. Si se impusieran los planes imperiales y de la derecha consular, ninguna democracia estaría segura. Por eso la pregunta, ¿quién será mañana? El formato es implacable.<sup>31</sup>

---

31 Extraído de la columna semanal de José Vicente Rangel, "El espejo". Publicado originalmente en el diario *Últimas Noticias* el 21 de abril de 2014. En (<http://www.ultimasnoticias.com.ve/opinion/firmas/el-espejo-jose-vicente-rangel/la-segunda-fase.aspx>).

## **La lucha de los pueblos y la estrategia imperial de guerra permanente.**

### ***Primera parte: espacio, tiempo y proceso general de la guerra contemporánea***<sup>32</sup>

- Vivimos el tiempo y el espacio del triunfo del capital financiero, que representa la mayor concentración de capital y control del poder que la historia conozca.
- Esta conformación del poder mundial es incompatible con la democracia.
- El totalitarismo es la solución política mediante la cual el capital financiero y la cúpula militar asociada a él pueden implementar formas de gobierno.
- Este totalitarismo no puede coexistir con el Estado soberano, con división de poderes y control público.
- La opción totalitaria conduce a que la violencia y la guerra se conviertan en el modo de existir del capital financiero.
- La construcción de un gobierno mundial totalitario exige un proceso permanente de desestabilización de todos los Estados soberanos.
- Control totalitario, terror, caos, guerra psicológica, control del cerebro y dictadura mediática como instrumentos de la guerra permanente.
- La seguridad ciudadana, la desestabilización, la campaña mediática como parte de la estrategia de guerra permanente.
- La guerra, la represión y el fomento del odio social como negocio privado.
- Debemos darnos cuenta de que estamos en una situación de guerra no convencional, una guerra reptil.

### ***Segunda parte: Relación entre guerra y política***

- La guerra como la continuación de la política por otros medios.

---

32 Primera versión: Nueva York, 9 de marzo de 2010. Segunda versión: Nueva York, 30 de noviembre de 2012.

- La política imperial como la continuación de la guerra por otros medios.
- Ya no es cierto que “si quieres la paz prepárate para la guerra”.

### *Algunos aspectos de la relación estratégica de las fuerzas a nivel planetario*

- Ciertas debilidades de la cúpula militar-financiera.
- Ciertas fortalezas de la cúpula militar-financiera.
- El monopolio mediático.
- Monopoliza el capital del mundo y las instituciones que lo administran.
- La posibilidad de jerarquizar las inversiones en función de sus intereses.
- Su casi ilimitada capacidad militar, científica y técnica.
- Mantienen más o menos mil bases militares alrededor del mundo.
- Una de sus fortalezas más importantes, la que les da unidad a través del planeta, es una forma de fundamentalismo religioso de carácter racista.
- Una manera de potenciar sus fortalezas en el plano militar es la combinación de la privatización de la guerra y la seguridad, la robotización de las fuerzas militares y la guerra cibernética, la guerra por el control de cerebro y los imaginarios colectivos y la creación de otro multilateralismo centrado en la OTAN.

### *Observaciones sobre la relación estratégica de fuerzas en el mundo*

- Uno contra diez en el plano estratégico, diez contra uno en el plano táctico. Las recomendaciones de Sun Tzu, Mao Zedong y Võ Nguyên Giáp.
- El proceso de colonización de la ONU ha marchado simultáneamente con la recolonización y reconfiguración del mundo.
- Importancia estratégica de la cumbre de la OTAN celebrada en Lisboa en noviembre de 2010.

- Las negociaciones en la ONU no son negociaciones diplomáticas convencionales. Van asumiendo la forma de guerras de baja intensidad como parte del proceso de guerra permanente.
- La política es debilitar o neutralizar a todas aquellas organizaciones como las Naciones Unidas y todas las que puedan hacer algún contrapeso al gobierno mundial totalitario.
- La globalización neoliberal como impulsora de la revolución.

### *Cómo modificar la relación estratégica de fuerzas en tiempos de la estrategia imperial de Guerra Permanente*

- La importancia de la política o de cómo ganar la guerra sin ir a la guerra mediante la victoria en la batalla por la paz.
- Que las fuerzas de la paz cerquen a las fuerzas de la guerra.

### *Algunos casos en los que hemos derrotado al imperio*

#### *colocándonos contra él, diez a uno desde el punto de vista táctico*

- La lucha por el levantamiento del bloqueo a Cuba.
- La derrota de la Asociación de Libre Comercio de las Américas (ALCA).
- La derrota de EE.UU. en la VI Cumbre de las Américas realizada en Cartagena, Colombia.
- El ingreso de Venezuela al Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas.
- El triunfo de Palestina el pasado 29 de noviembre en la Asamblea General de las Naciones Unidas.
- El ingreso de la República Bolivariana de Venezuela en el Consejo de Seguridad en las Naciones Unidas (hecho ocurrido con posterioridad a la finalización de este trabajo).

### ***Tercera parte: algunas observaciones complementarias. Nota de presentación***

Estas son reflexiones escritas sobre la marcha, como resultado de lecturas y, sobre todo, la participación en debates, consultas y reuniones en las Naciones Unidas, con unos pocos años aquí,

teniendo los ojos bien abiertos. Son también un resumen de mi trabajo docente en la escuela de Economía de la UCV.

Este no es un trabajo académico. Son reflexiones desde la trincheras, por lo tanto, armadas con la urgencia de la batalla en desarrollo, con la angustia de tener políticas que nos permitan avanzar, pues la victoria que tenemos planteada es eminentemente política e imprescindible para la liberación de la humanidad y el planeta.

Estamos llegando a un punto de no retorno. No nos podemos equivocar. Definitivamente, la lucha es por la vida. Nunca como antes ese supremo don había estado tan amenazado como ahora. Nunca como ahora la posibilidad de desaparecer como especie es una posibilidad cierta. Detener la guerra, detener las agresiones contra la humanidad, la naturaleza y el planeta todo, es un imperativo categórico, es una obligación absoluta e incondicional. En otro trabajo denominado "Ecología y crisis civilizatoria" abordo los temas ecológicos.

El punto referido a los principios de la guerra contemporánea forma parte de desarrollos realizados entre 2010, 2011 y 2012, observando la guerra de Vietnam, Yugoslavia, Irak, Afganistán, Libia, ahora en Siria, y en general las diversas formas de guerra permanente que las potencias imperiales desarrollan a través del mundo.

Entonces, este resumen nació en 2010, ahí están las ideas básicas, pero está siendo culminado ahora, en un proceso con altos y bajos, en noviembre de 2012, con ideas que he ido construyendo en esta lucha cotidiana por la soberanía y la dignidad de los pueblos.

Las fechas indicadas arriba no son más que una referencia a un momento de reflexión, como un punto de partida hacia atrás, con reflexiones incluidas en otros trabajos, y hacia adelante, con trabajos escritos posteriormente. Todas son reflexiones sedimentarias y avanzando en el tiempo.

### *Sección I: espacio, tiempo y proceso general de la guerra contemporánea*

Vivimos el tiempo del dominio de la globalización neoliberal que implica el dominio del espacio planetario por parte del capital financiero en alianza con la cúpula militar constituida por el Pentágono-OTAN. Esta alianza representa el poder del capital, cuando el mercado se va constituyendo, no solo en un espacio económico, sino en un espacio político e ideológico orientado a sustituir las relaciones sociales y políticas que se han ido configurando como resultado de las luchas históricas de los pueblos, por relaciones fundadas en las reglas y valores del mercado como las únicas posibles. Suele llamársele pensamiento único, lo que denota su carácter totalitario. Vivimos, pues, el totalitarismo del mercado.

Es decir, reglas fundadas en el egoísmo, el individualismo, el éxito originado en la acumulación de riqueza material, en la competencia como guerra de todos contra todos, que significa la negación extrema de la solidaridad como un “obstáculo” que se opone a la “eficiencia” que se logra mediante la batalla que libran en el mercado sujetos económicos que buscan, de manera egoísta, maximizar beneficios. Los “eficientes” triunfan y los “ineficientes”, los que no saben aprovechar las “oportunidades” que el mercado ofrece, fracasan. Por no saber aprovechar esas oportunidades, se empobrecen. Solo si se hacen “competitivos” pueden ser triunfadores. En consecuencia, el derrotado de ayer puede regresar como triunfador en la medida que aprenda las lecciones del mercado. Es la justicia del mercado.

Esta visión de la vida cotidiana como competencia que conduce a una guerra de todos contra todos, propia de la ideología neoliberal, en donde vale todo en función de derrotar al que se nos oponga, es el fundamento más profundo de la estrategia de guerra permanente que el capital le ha impuesto a la humanidad y a la naturaleza.

Entonces, podemos resumir algunas características propias del mundo contemporáneo:

- a Vivimos el tiempo y el espacio del triunfo del capital financiero, que representa la mayor concentración de capital y control del poder que la historia conozca. A la vez, representa la condensación del poder en manos de los especuladores financieros, de apostadores que diariamente se juegan milmillonarias masas de capital, que representan el destino de guerras, cosechas, explotaciones mineras, de petróleo, gas, oro, plata, coltán, litio, diamantes. De gobiernos, de pueblos, de instalaciones industriales, elecciones, golpes de Estado, crímenes políticos, operaciones de espionaje, investigaciones científicas y tecnológicas de carácter estratégico, en fin la vida y la muerte de la humanidad y el planeta.
- b Esta concentración del capital implica también concentración del poder político, por tanto, control social, cultural, comunicacional, del pensamiento y de los imaginarios colectivos, es decir, la capacidad para modelar los sueños e ilusiones de la humanidad, la capacidad para forjar la realidad más allá de nuestra conciencia, más allá de lo que puedan ser nuestras aspiraciones íntimas. Ha surgido así la peor dictadura sobre el pensamiento, el alma y el corazón de la humanidad y la siempre generosa naturaleza. La dictadura mediática es uno de los poderes que va modelando todo, tratando de subordinarnos a la voluntad de los grandes especuladores financieros.
- c Esta conformación del poder mundial es incompatible con la democracia, con la diversidad de la vida humana y natural. Es incompatible con la paz, con los acuerdos interclasistas, con la convivencia humana, con los derechos humanos. La violencia y el uso de la fuerza, que configuran terror y miedo, se van convirtiendo como la mediación social y política por excelencia, como expresión de la dominación del capital.

Como consecuencia, todas las conquistas políticas, sociales, culturales obtenidas a través de la lucha secular de los pueblos, van siendo negadas sistemáticamente. El Estado del Bienestar está siendo desmantelado y con él toda una tradición de tendencias hacia la justicia social y la convivencia democrática como marco para el desenvolvimiento de las luchas y los conflictos



interclasistas. Una tradición libertaria que ha asociado la paz con la justicia viene siendo liquidada.

No quiero decir que dichas tendencias sean un derivado del Estado del Bienestar, sino que un cierto ambiente de relativa tolerancia que acompañó a este período facilitó su desenvolvimiento. Tolerancia constantemente en peligro por los procesos asociados a la “Guerra Fría”, entre otros engendros creó el “macartismo”.

Siempre durante todo este período que cubre los años cincuenta, sesenta y setenta se desarrolló una política que mezcló halago, seducción y represión como parte esencial de las estrategias de contrainsurgencia. Dichas estrategias incluían ciertas reformas sociales como contrapeso de las demandas y las prácticas de las organizaciones de izquierda y del panorama mundial muy influido por la existencia del campo socialista y las reivindicaciones que en los países socialistas se iban conquistando y el desarrollo de un auge popular en varios países del Sur con diversas demandas políticas y sociales.

Una situación como esa no permitía dar solo una respuesta represiva. Una política que no atendiera, aun cuando fuese en forma demagógica, esas demandas, podía precipitar movimientos insurreccionales en tiempos en los que la lucha radical prosperó y llegó a tener una fuerza importante.

Las reformas sociales contempladas por las estrategias de contrainsurgencia trataban de aislar política y socialmente a los movimientos populares dirigidos por la izquierda radical. Así, se impulsó la reforma agraria, políticas en el campo de la salud, la educación, la construcción de viviendas, la seguridad social. Sin tocar las raíces de la explotación y la desigualdad, pero tratando de cubrir las apariencias. Un ejemplo típico de esos tiempos fue la “Alianza para el Progreso” propuesta por el presidente de EE. UU., John F. Kennedy.

Simultáneamente y sin conflicto con las políticas reformistas, se practicaba la tortura, las “desapariciones”, las detenciones arbitrarias, la militarización de la justicia, la instauración de los

Teatros de Operaciones (TO) contraguerrilleros como enclaves al margen de la legalidad vigente.

Un ejemplo típico de la implementación de las estrategias de contrainsurgencia fue el gobierno de Rómulo Betancourt en la Venezuela de los años sesenta.

En la medida que el capital financiero ha impuesto su hegemonía, las políticas keynesianas han sido dejadas de lado y como he insistido, todas las implicaciones del Estado del Bienestar. El capital financiero no tiene interés en negociar (aun cuando en ciertas circunstancias lo hace), sino en imponer.

La paz, entonces, es sustituida por la victoria de unos y la derrota de otros. Por tanto, la justicia es la que puedan imponer los poderosos, los que a través de la historia han triunfado y han venido imponiendo la justicia del más fuerte, construyendo este mundo contemporáneo plagado de miseria material y espiritual. Miseria de la gente, miseria de la naturaleza.

- d El totalitarismo es la solución política mediante la cual el capital financiero y la cúpula militar asociada a él, pueden implementar formas de gobierno opresivas, discriminatorias y dictatoriales. Necesita, por tanto, recurrir al uso de la fuerza y la violencia de manera regular, sistemática y permanente.
- e Este totalitarismo no puede coexistir con el Estado soberano, con división de poderes, control público, control del sistema financiero, control del aparato militar y de seguridad, etc. Ese Estado debe ser disuelto y sometido al control de un gobierno mundial. Incluso, los Estados de Europa, de EE.UU., de Rusia, de China y, por supuesto, los Estados rebeldes del amplio Sur, entre ellos, la República Bolivariana de Venezuela, liderada por el Presidente Chávez, todos deben ser sometidos.
- f La soberanía, la autodeterminación de los pueblos y la igualdad jurídica de los Estados, son víctimas inmediatas del capital financiero.  
Desorganizar la institucionalidad existente, destruir los procesos de organización popular, de asociación y en general de cooperación solidaria, son tareas esenciales de la cúpula militar-financiera.

Destruir el multilateralismo tradicional, centrado en la Carta de las Naciones Unidas, es consustancial con el mundo que el capital financiero viene modelando. Por eso la ONU tiene un doble valor. Por una parte, es un espacio para enfrentar a las fuerzas asociadas al capital financiero; por otra parte, es un espacio donde esas fuerzas, a partir de la recolonización y reconfiguración del mundo, van consolidando su hegemonía.

La propuesta de refundación de la ONU, a mi entender, busca afirmar el primer espacio para derrotar el segundo. La afirmación del primer espacio no es posible solo desde dentro de Naciones Unidas. Resulta imprescindible la movilización de pueblos y gobiernos soberanos, para detener y revertir los procesos de recolonización y reconfiguración del mundo, combinando esas acciones políticas con iniciativas tácticas de valor estratégico en el seno de la ONU y otros organismos multilaterales.

La derrota del ALCA, la creación del ALBA, Unasur, Celac, Petrocaribe, Banco del ALBA, Banco del Sur y otras similares van en la dirección de detener los procesos de recolonización y reconfiguración del mundo por parte de las fuerzas imperiales. Las resoluciones contra el bloqueo a Cuba, a favor de la constitución de Palestina como un Estado soberano, el ingreso de Venezuela al Consejo de Derechos Humanos, son batallas en el interior de la ONU que se complementan con las primeras. Ambas líneas de acción deben ser profundizadas para detener las derrotas que hemos experimentado, por ejemplo, en las negociaciones sobre cambio climático.

- g Al abolir las relaciones y acuerdos interclasistas y avanzar hacia la construcción de una sociedad mundial de carácter totalitario, la violencia y la guerra se convierten en el modo de existir del capital financiero.
- h La construcción de un gobierno mundial totalitario exige un proceso permanente de desestabilización de todos los Estados soberanos, incluso, de EE.UU., Inglaterra, Francia, Alemania, España, Portugal, Italia, Grecia. Por supuesto, los Estados soberanos del

Sur. Esta es una de las tareas principales de los paquetes neoliberales. El gobierno mundial concede un espacio de acción para los Estados, siempre y cuando pierdan soberanía y autonomía. Son útiles para la represión, para acciones violentas, para aparentar formalidades de relaciones interestatales y ocultar la esencia antidemocrática del gobierno mundial, en fin como velo que falsea, que engaña y dificulta observar y comprender la esencia totalitaria del gobierno mundial.

En primer lugar, la inestabilidad, la inseguridad, la violencia y el miedo son armas clave de la dictadura del capital financiero. Este aspecto se irá mostrando a través del fluir de este trabajo. En segundo lugar, el miedo ha devenido en instrumento de cohesión social. La cohesión social dejó de ser en las sociedades capitalistas el resultado de un pacto social entre diversas clases, con la mediación del Estado, orientado a otorgar concesiones y satisfacer algunas demandas sociales, como camino para legitimar la dominación del capital. Esto permitió cierta garantía de estabilidad política y social y la consolidación de un imaginario colectivo modelado por la manipulación que sembró ilusiones en un "capitalismo del bienestar" (o un "capitalismo con rostro humano") fundado en la redistribución del ingreso a través del impuesto sobre la renta y diversos beneficios sociales. En fin, el ingreso y el nivel de empleo de los trabajadores actuaron como un factor esencial de la demanda, por tanto, el incremento de la demanda quedó vinculado a las posibilidades de crecimiento económico y de acelerada acumulación del capital.

Con el derrumbe del capitalismo fundado en la cadena de montaje, el modelo fordista-taylorista y las políticas keynesianas; el derrumbe de la Unión Soviética y el campo socialista; el fin de la Guerra Fría, la derrota de los movimientos de liberación nacional y los movimientos armados de los años sesenta; la derrota de la rebelión popular, la lucha armada y la instauración de sangrientas dictaduras militares en América Latina; las derrotas del socialismo-nacionalismo árabe, los movimientos de liberación en África y el asesinato de Patricio Lumumba y el

triumfo del sionismo en el Medio Oriente; el derrocamiento de Sukarno y la matanza de comunistas en Indonesia; la destrucción de los movimientos sociales contestatarios que surgieron en EE.UU. y Europa; la instauración de dictaduras militares al servicio del capital internacional, se fue extendiendo la globalización neoliberal con todas las consecuencias que conocemos, entre otras, el desmantelamiento del Estado del Bienestar.

La liquidación del Estado del Bienestar ha significado la desaparición progresiva de esa forma de cohesión social. Esta se funda ahora en el miedo, que desorienta la atención y la comprensión de la naturaleza violenta, antidemocrática y totalitaria del capital financiero, encubriendo la explotación del capital. Se difunde el miedo al que tiene otro color de piel, otra cultura, otra lengua, otra religión, al emigrante, al desempleado. Un miedo que fragmenta a los explotados, los divide, les impide tomar conciencia sobre la naturaleza de los conflictos sociales y constituirse como bloque social de los oprimidos.

Una histeria fundada en una supuesta seguridad personal y de las naciones, se ha ido extendiendo por los países del Norte y desde ahí a través de la dictadura mediática, el uso de la fuerza, la desestabilización, el deterioro de la vida cotidiana, la promoción de bandas delincuenciales, hacia el mundo entero.

El miedo como una mezcla de deseos mórbidos, culpa, cobardía, individualismo, espíritu de superioridad y discriminación racial, ha ido modelando el imaginario de las poblaciones. No se comprende que todo el discurso sobre la seguridad que desorienta a poblaciones enteras no es más que un discurso sobre la seguridad del capital financiero, el más temeroso y cobarde de los capitales, por eso también el más criminal. Precisamente los economistas neoliberales han acuñado la siguiente frase: "No hay nada más cobarde que un millón de dólares". Cobarde y oportunista.

El capital financiero no funciona, no se multiplica con la estabilidad. No, vive de la desesperación, de la inestabilidad, de la angustia de los otros. Llámense Estados, empresas, comunidades,

familias, personas comunes y corrientes. Lo importante para el capital financiero es que nadie esté seguro, que el miedo nos paralice las ganas de reclamar, de protestar. Es decir, que nadie (pueblos, Estados, naciones, pueblos indígenas y aborígenes, etc.) tenga la suficiente seguridad, paz, fortaleza, fuerza, como para atreverse a pensar con cabeza propia, a soñar en otros mundos posibles. La solución totalitaria tiene “todo resuelto”, siempre y cuando seas capaz de competir y ganar respetando las reglas establecidas por la dictadura del capital financiero aceptando, en fin de cuentas, el poder del capital.

En tercer lugar, para reforzar el miedo como instrumento de cohesión social, se ha instaurado un sistema de premios y castigos. Solo puedes confiar y depender de ti, convencido de que el poder global te garantiza “protección”. Para eso el “gran hermano” siempre estará presente. Para premiarte si “te portas bien” o castigarte si no respetas las reglas instauradas. Hace un buen tiempo que Watson y Skinner les indicaron el camino a seguir. Finalmente, conductismo y neoliberalismo se hicieron complementarios a través de las conductas y valores generados por el mercado. El que sabe aprovechar las oportunidades que el mercado ofrece, tiene éxito, es premiado. El que, por sus incompetencias, no las aprovecha se convierte en un perdedor, es castigado por ineficiente. Esta es la justicia del mercado. La justicia absoluta, que se deriva del totalitarismo del mercado.

Sin embargo, no ha podido impedir que los pueblos se rebelen tanto en el Norte como en el Sur. Tradicionalmente, tal como lo he dejado dicho, ha ejercido simultáneamente varias políticas para someternos. La primera, es el halago y las concesiones políticas y económicas. Esto fue típico de los tiempos del Estado del Bienestar; la segunda, que caminó pareja con la anterior, fue la represión, selectiva o masiva según el caso. En la época de los movimientos guerrilleros, las razias represivas se superponían con beneficios económicos, limitados, incluso discriminatorios, pero posibles dentro de esa combinación de halagos, seducción, sobornos, concesiones económicas, represión y torturas.

El problema es más complicado cuando se desmantela el Estado del Bienestar y se impone la justicia del mercado y se va imponiendo la visión de que el mercado no hace concesiones. Todo hay que merecerlo mediante el esfuerzo, todo hay que ganárselo con el trabajo, hay que hacer méritos. El mérito egocéntrico sustituye a la dádiva, el garrote a las concesiones, el miedo a la tolerancia, la competencia a la solidaridad, el éxito personal a la construcción colectiva, el sistema de premios y castigos al orgullo de ser servidor público, servir a la comunidad, a la patria, a la naturaleza, al planeta. Se imponen una serie de verdades de sentido común, el sentido común que nace de la tradición y la costumbre.

Nadie pone en duda que todo objetivo, todo logro supone esfuerzo, trabajo; pero los logros también pueden suponer placer, unidad solidaria. El esfuerzo, el trabajo, pueden ser esfuerzo y trabajo subordinado o pueden ser esfuerzo y trabajo liberadores. El trabajo subordinado es un trabajo que, en última instancia, genera ganancias para otros, para los dueños del capital. El trabajo liberador supone beneficios colectivos en una relación solidaria, tanto en la acción como en el disfrute. Finalmente, el trabajo libre supone la desaparición de la relación salarial.

El capital financiero multiplica la pobreza y la degradación moral. Sobre esa base les garantiza beneficios a los que se le subordinan. Bien sean gobiernos, grupos de poder, funcionarios de organismos multilaterales, secretarios generales de la ONU o de la OEA, ONG, empresas, bancos, partidos, parlamentarios, "distinguidos" embajadores, organizaciones de "base", la gente. Aun cuando se mantienen subordinados, se hacen importantes en la medida que son los que se encargan, finalmente, de poner la soga en el cuello de los gobiernos soberanos, los parlamentos, las organizaciones, los movimientos sociales. En fin, a todo lo que huela a autonomía e independencia.

Este entramado de poder mundial al servicio del capital financiero es lo que hace difícil el enfrentamiento y el derrocamiento

de ese poder, pues se ha ramificado por los intersticios de la sociedad mundial.

En cuarto lugar, ratificando lo que venimos señalando, la guerra y la violencia permanentes, a la manera de los pactos mafiosos, son, en fin de cuentas, los modos de existir del capital financiero. La "protección" que la dictadura del capital financiero ofrece es algo similar a los pactos mafiosos. La organización mafiosa te vende protección. Si tú colaboras, pagas puntualmente los "diezmos" (o la "vacuna") a que estás obligado, cumples fielmente con las instrucciones que recibes, te haces enemigo de los enemigos de la organización, en fin, renuncias a tus derechos y se los transfieres a tu "protector", el cual se convierte, de hecho, en tu dueño.

Él está comprometido a "defenderte" y garantizar tu seguridad. Es decir, él tiene la "responsabilidad de protegerte", pero también tiene el deber de castigarte cuando incumplas las normas que él establece de manera dictatorial. Tienes los derechos que tu "protector" te permita y debes cumplir todos los deberes que él te imponga.

Algo parecido a lo que va significando la "Responsabilidad de Proteger", un concepto que la ONU, de hecho, adoptó el 5 de septiembre de 2012, lo que les da una cierta legitimidad a las acciones militares de carácter punitivo emprendidas por la cúpula militar-financiera. Ese acuerdo tomado por la ONU puede significar que más bombas se derramen por el mundo.

En fin de cuentas, el capital generado por el narcotráfico fluye a través del sistema financiero mundial, especialmente a través de los paraísos fiscales. Además, las organizaciones de narcotraficantes son aliadas clave para el tráfico de armas; el comercio con personas (hombres, mujeres, niñas y niños), que alimenta la prostitución, la pornografía y el contemporáneo tráfico de esclavos; la organización y reclutamiento de mercenarios (como uno de los procesos que marcha hacia la privatización de la guerra); la realización de asesinatos colectivos contra poblaciones o grupos políticos, étnicos o religiosos



indeseables; la organización de masacres acompañadas de violaciones masivas, pues la violación pública y sistemática es una manera de destruir la moral y el espíritu de resistencia de la gente; masacres realizadas con métodos atroces como la utilización de la sierra eléctrica por los paramilitares colombianos.

- i Control totalitario, terror, caos y dictadura mediática como instrumentos de la guerra permanente. En primer lugar, la conformación de un campo de concentración electrónico global, a través de métodos de control de la población por medio de recursos electrónicos e informáticos, que violan los derechos civiles y muy particularmente el derecho a la privacidad, a la intimidad personal y familiar. Muy especialmente el derecho a tener opinión propia y a pensar con autonomía. Hay un plan para la implantación de microchips en los seres humanos que controlarían las emociones, el pensamiento y la conducta. Esto no es ciencia ficción, pues ya está ocurriendo.

En segundo lugar, la promoción de un caos nacional, regional y mundial programado: el miedo y el terror como ejes de la política, como parte de la guerra planetaria permanente. La multiplicación de los escuadrones de la muerte, de bandas delincuenciales dedicadas al atraco, a la extorsión, a la distribución de narcóticos; la destrucción de las redes sociales, familiares y comunales, es decir, la destrucción de las relaciones de solidaridad y apoyo. La promoción del miedo y el terror para debilitar la resistencia y facilitar la aceptación de un gobierno mundial totalitario. Esto se combina con la promoción de guerras de baja intensidad en los barrios pobres del mundo entero para liquidar los liderazgos regionales y locales y desarticular los grupos organizados.

En tercer lugar, aparece el capitalismo del desastre, la acumulación de capital mediante las guerras, que lo destruyen todo, la vida social, la vida humana, la vida natural, para que luego grandes empresas acumulen ganancias con las "reconstrucciones". El desastre y el caos que destruyen, no solo las infraestructuras, las viviendas, los servicios de agua, electricidad, las

escuelas, hospitales. Particularmente tratan de destruir el alma, la dignidad, el espíritu patriótico, la conciencia nacional, los tejidos sociales solidarios, en fin, la vida y todas las formas de vida.

Todas las guerras han significado devastación y destrucción, pero en la guerra contemporánea la devastación y la destrucción son un fin en sí mismas. En primer lugar, el poder de destrucción y aniquilamiento es ilimitadamente grande. En segundo lugar, la población civil es un objetivo militar esencial. Mientras más daño y terror se ocasione, más se facilita el cumplimiento de los propósitos tácticos y estratégicos fijados por las fuerzas imperiales. Esta devastación tiene fundamentos racistas, culturales y más concretamente, se basa en concepciones malthusianas vinculadas a la nueva "solución final", que se propone el exterminio físico y/o espiritual de los millones de pobres que pueblan el planeta. Es una especie de *apartheid* planetario.

A continuación voy a realizar una cita de parte de un artículo publicado en *Rebelión*, que ilustra sobre lo que estoy comentando:

Sirte "se quedó sin un edificio intacto, con casi todas las casas (...) pulverizadas por cohetes o morteros, quemadas, o acribilladas, la infraestructura de una ciudad a la que el líder libio dedicó millones simplemente ha dejado de existir".

Sirte sufrió una catástrofe, según (...) las descripciones de numerosos testigos presenciales, de interminables filas de edificios en llamas, cadáveres de ejecutados que yacían en el césped de los hospitales, fosas comunes, casas saqueadas y quemadas por los insurgentes, edificios de viviendas arrasados por las bombas de la OTAN.

Por cierto, existe buena evidencia de que hubo bombardeos de la OTAN –incursiones que conllevaban la típica política estadounidense del "doble golpe" en la cual se bombardea una y otra vez la zona para matar a los civiles que llegan a la escena a rescatar a los

heridos y muertos después del primer bombardeo, que mataron a numerosos civiles en Sirte y en otros sitios de una sola pasada.

Así, en septiembre de 2011, incluso antes del violento asesinato de Gadafi en octubre, el embajador de EE.UU. Gene Cretz “participó en una conferencia telefónica del Departamento de Estado con unas 150 compañías estadounidenses que esperaban hacer negocios en Libia”. Como subraya Forte en su libro, que postula que el acceso estadounidense a la inversión en infraestructura fue un motivo aún mayor para la intervención que el acceso al petróleo, las oportunidades de negocio discutidas en esa región fueron ciertamente proyectos de infraestructura.

Forte prueba irrefutablemente que EE.UU. –a pesar de una cierta mejora de las relaciones con Gadafi antes del levantamiento de febrero de 2011– mantenía su frustración por el bloqueo de Gadafi de proyectos de infraestructura de compañías estadounidenses como Bechtel y Caterpillar, proyectos que Libia concedió a empresas rusas, chinas y alemanas. La invasión solucionó el problema de dos maneras contundentes. Primero, por supuesto, EE.UU. aseguró mediante su intervención en Libia que una porción sustancial de futuros proyectos de infraestructura se entregaría a las compañías estadounidenses. Sin embargo, la parte más importante, y más diabólica del plan es que la propia intervención violenta creó la necesidad de dichos proyectos de infraestructura, ¿qué mejor manera de crear esa necesidad que arrasarse ciudades enteras?

Un artículo del 31 de mayo de 2012 de una publicación empresarial llamada *Ventures* que explica que solo General Electric “espera generar hasta 10.000 millones de dólares de ingresos en Libia, ya que el país norteafricano se propone reconstruir su economía, infraestructura, e instituciones en la era post-Gadafi”. El mismo artículo explica que “en 2011, el Departamento de Comercio e Inversión del Reino Unido calculó que el valor de los contratos para reconstruir Libia, en sectores que van del suministro de electricidad y de agua a la atención sanitaria y la educación, ascenderá a más de 300.000 millones de dólares en los próximos 10 años”. A continuación, el artículo cita al portavoz de GE quien se alegra por el hecho de que,

después de la invasión de la OTAN, “el país necesita todo, desarrollo del petróleo y del gas que creará la riqueza para mejorar la vida de la gente, agua potable, energía fiable, un buen sistema de salud, la construcción de un sistema de transporte por riel y por avión para que la economía se pueda desarrollar, y todas esas son áreas de concentración son para nosotros en Libia, como hicimos en Irak”. (Aquí vale la pena destacar que Libia tenía el mayor nivel de desarrollo humano de la región, lo que implica que tenía el mejor sistema de salud y los mejores hospitales, de educación, las mejores universidades, buenos aeropuertos, una empresa estatal de petróleo que garantizaba la producción de petróleo y gas (...). Todo esto fue destruido, incluso los sistemas de canales que construyó Gadafi, no solo para distribuir agua a la población, sino para recuperar el desierto y desarrollar la producción agrícola. Terminada la guerra, desde Europa enviaban botellas plásticas con agua, como una muestra de “altruismo”. ¡Qué desvergüenza criminal! Ahora se han apropiado del mar de agua dulce que existe en el subsuelo libio, que es el que Gadafi había puesto al servicio de la gente y la recuperación del desierto para usos agrícolas.

“Al eliminar a Muamar Gadafi, Africom eliminó en realidad al más encarnizado adversario del proyecto (...) Gadafi terminó su vida política como un panafricanista devoto, e independientemente de lo que se pensase sobre él, es obvio que no veía África como la sometida proveedora de mano de obra barata y materias primas para cuya conservación se creó el Africom”.

Además, “apenas un mes después de la caída de Trípoli –y el mismo mes del asesinato de Gadafi (octubre de 2011)– EE.UU. anunció que estaba enviando tropas por lo menos a otros cuatro países africanos: República Centroafricana, Uganda, Sudán del Sur y República Democrática del Congo”. Africom anunció además 14 importantes ejercicios militares conjuntos planificados con Estados africanos para 2012, una cantidad sin precedente de ejercicios semejantes.<sup>33</sup>

---

33 Daniel Kovalik. La realidad de la aniquilación de Sirte, la puerta de África, por la OTAN. Libia y la destrucción creativa. Extraído del portal web *Rebelión* el 23 de noviembre de 2012. En (<http://rebellion.org/noticia>).

Los comentarios sobran. Pero no puedo dejar de decir que estos delitos de lesa humanidad, crímenes de guerra, graves violaciones de derechos humanos, son ignorados por eso que se llama “comunidad internacional”, sobre todo las Naciones Unidas y muy especialmente al señor Ban Ki-moon, secretario general de la ONU, uno de los propiciadores e impulsores de la invasión a Libia. Vale la pena citar a Galeano: “La llamada comunidad internacional ¿existe? ¿Es algo más que un club de mercaderes, banqueros y guerreros? ¿Es algo más que el nombre artístico que EE.UU. se pone cuando hace teatro?”<sup>34</sup>

- j La seguridad ciudadana, la desestabilización, la campaña mediática como parte de la estrategia de guerra permanente contra nuestra patria. El problema de la seguridad ciudadana, que afecta severamente a nuestra población, tanto del campo como de la ciudad, no es un simple problema policial, es una de las maneras como la guerra permanente de carácter planetario se desarrolla en Venezuela y en otros lugares. Es parte de un proceso geoestratégico dirigido a cimentar un gobierno totalitario mundial a través de la desestabilización, la corrupción y finalmente, la liquidación de los gobiernos soberanos e independientes.

Tal como he dicho, la estrategia de guerra permanente apela al miedo y el terror como instrumentos básicos de la guerra contemporánea, siendo la internacional mediática controlada por la ultraderecha un arma ilimitada para el desarrollo de la guerra. Una labor de aparente denuncia periodística se encarga de ensangrentar las pantallas y las primeras planas de la prensa, para estimular la inseguridad y obligarnos a permanecer encerrados entre rejas en nuestras propias casas, atemorizados, neutralizados para la acción política constructiva y deseando la proliferación de un mayor número de policías y fuerzas militares para contrarrestar

---

php?id=159636).

34 Eduardo Galeano, *Operación plomo impune*. 18 de enero de 2009. En (<http://www.pagina12.com.ar/diario/contratapa/13-118441-2009-01-18.html>).

la delincuencia y la inseguridad, lo que dificulta que las organizaciones populares se asuman como sujetos autónomos capaces de resolver el problema de la inseguridad, reeducar y derrotar a las pandillas y a los pandilleros, expulsar a los traficantes de drogas y en general, a las mafias que promueven los atracos, las violaciones de los derechos humanos, el deterioro de la vida cotidiana, el caos urbano.

La calle y todos los espacios públicos van siendo perdidos por los ciudadanos y se va imponiendo una especie de toque de queda colectivo. Una mezcla delincencial de bandas, escuadrones de la muerte, policías y militares corruptos, contratistas civiles (mercenarios), se van enseñoreando de ciudades y pueblos. Entonces, amplios sectores populares pueden ser colocados en la situación de aplaudir la represión, la persecución y la segregación contra el extranjero, contra los diferentes, los que tienen otro color de piel, otra religión; contra los desempleados, que van dejando de ser víctimas del caos social, que el capitalismo representa, para convertirse en "vagos y maleantes", como lo declaraba un vieja ley venezolana, hoy día derogada; por tanto, en personas que pueden ser detenidas sin fórmula de juicio y sometidas al terror. Ya en EE.UU. existe una ley que permite a las fuerzas militares arrestar a cualquier persona que despierte la sospecha de estar involucrado en actividades terroristas. Puede ser detenido indefinidamente, sin fórmula de juicio, desaparecido y enviado a cárceles clandestinas.

La otra opción, que ya ocurre en varios lugares de Venezuela, es la subordinación de la población a grupos de paramilitares, que sobre la base del pago de determinadas cuotas periódicas obligatorias, garantizan "protección". Es decir, administran "justicia" (asesinando a los "delincuentes" que capturan), se encargan de la vigilancia de la zona correspondiente, realizan castigos y mantienen el "orden público". De hecho, sustituyen a autoridades civiles, policiales, militares y judiciales.

Ahora bien, no hay que creer que estas son simples bandas de delincuentes. De hecho lo son y seguramente la mayoría de ellos

se asume como tales; pero aun cuando ellos no lo sepan ni lo imaginen, son agentes del capital financiero transnacional, son agentes de la estrategia de guerra permanente que el imperio desarrolla. Las zonas que van ocupando son como “zonas liberadas”, que directa o indirectamente, pasan al control de fuerzas transnacionales. En ellas el Estado venezolano va perdiendo soberanía y por ese camino, la soberanía nacional se va debilitando y fragmentando. La acción de esas bandas es un serio problema geopolítico y geoestratégico.

Finalmente, la violación de niñas, niños, adolescentes, hombres y mujeres se ha convertido en un arma de guerra para desmoralizar, aterrorizar, llenar de vergüenza a la población civil, matando el espíritu de resistencia de los pueblos. Es notable esta situación en África, donde las violaciones masivas forman parte de la guerra permanente que se desarrolla en ese continente.

Las violaciones, secuestros, sicariatos, asesinatos, redes delincuenciales que apelan al microtráfico de drogas, a los microcréditos, a la organización de pandillas, al mito de la ganancia fácil, que cimienta el individualismo. Acompañadas de campañas mediáticas desestabilizadoras y desmoralizadoras, son parte importante de la estrategia de guerra permanente que se utiliza en Venezuela y otros lugares del mundo.

- k La guerra, la represión y el fomento del odio social como negocio privado. Las guerras generalmente han favorecido intereses privados y han sido promovidas por ellos. Pero las fuerzas militares, las políticas y las decisiones tenían carácter público. Incluso, eran objeto de debates, responsabilidades y decisiones públicas. Sin embargo, la tendencia hoy es a que los ejércitos, los servicios de inteligencia, las fuerzas represivas, las cárceles, incluso, los centros de decisión, sean de carácter privado, controlados por el capital transnacional. Sean explícitamente procesos vinculados de manera directa a la acumulación de capital y la maximización de ganancias. Por ejemplo, los ejércitos privados cada vez van teniendo más relevancia en las guerras contemporáneas, en la medida en que también son una fuente segura de acumulación de capital. La

crisis del capital y el agotamiento relativo de las fuentes tradicionales de acumulación, obligan a los capitalistas a capturar nuevas fronteras para hacer negocios, a invadir todas las esferas de lo público realizando un proceso de desmantelamiento del Estado tal como lo hemos conocido hasta ahora, con funciones de regulación e intervención.

Una orientación corporativa, negadora de los derechos humanos, que conduciría a las personas hacia una situación de servidumbre y esclavitud; un control cada vez más absoluto por parte de las corporaciones privadas, hacia las instituciones y entes que van perdiendo su carácter público para convertirse en auxiliares directos de los procesos de acumulación de capital y garantías para las ganancias. Los servicios públicos desaparecerían para convertirse en servicios privados. Los impuestos que los ciudadanos pagan pasarían a ser administrados por el capital privado, en función de hacer negocios (esto ya se ha iniciado con la transferencia masiva de millones de dólares hacia los bancos bajo la forma de rescates financieros. Es decir, una cuantiosa suma de los impuestos pagados por los ciudadanos pasan a ser administrados por los bancos).

La progresiva desaparición de los impuestos directos y la prevalencia de los impuestos indirectos o impuestos al consumo, como el IVA (Impuesto al Valor Agregado), que afecta los ingresos de los pobres, mientras en los países desarrollados los ricos pagan cada vez menos impuestos. Esta es la tendencia que se va dibujando.

- 1 Debemos darnos cuenta de que estamos en una situación de guerra no convencional, una guerra reptil. La tan anunciada invasión se realizó y está en marcha. Estamos aprendiendo a bregar con ella y a comprender la naturaleza de la estrategia imperial, su esencia macabra, delincencial, criminal y destructora de los sueños y esperanzas de los pueblos.

Esta es una guerra encubierta, plena de disimulos y mentiras, que a veces parece una simple actividad delictiva, que soborna,



extorsiona, chantajea, se repliega bajo formas de tráfico de drogas, organización de bandas y pandillas, simulando ser un mero asunto policial.

Es una de las formas que asumen las guerras imperiales hoy, mientras preparan, si fuere necesario, verdaderos golpes de comandos: atentados contra la dirección política y militar, asesinatos que se conviertan en escándalos políticos desestabilizadores, golpes contra servicios vitales como la electricidad y los combustibles, hasta llegar, incluso, al magnicidio. Debemos tomar conciencia de que estamos en una situación de guerra, que no puede ser tratada como un simple problema policial. Las invasiones con fuerzas regulares no están descartadas, pero nuestro problema inmediato en Venezuela es un proceso de desestabilización que combina las acciones de mercenarios, traficantes de drogas, pandillas, etc., articulados con la dictadura mediática y la guerra psicológica.

La guerra que no se va a presentar, por ahora, es la guerra en términos de uso de fuerzas militares a menos que resulte imprescindible para rematar el resultado de la acción política, la desestabilización y las campañas mediáticas. Nos van corrompiendo, debilitando, minando la moral, las convicciones, ofreciéndonos falsas seguridades, apaciguándonos, preparando el caldo de cultivo de la traición, la desertión. La corrupción juega un papel esencial para el desarme político, moral e ideológico de la Revolución Bolivariana.

Esta es una guerra reptil, que inculca veneno sin descubrirse. Sobre todo va envenenando el alma y la conciencia de los venezolanos, especialmente de nuestros cuadros políticos y militares. Es decir, nos van desarmando como preparación para los golpes finales, que no serán necesariamente militares. Serán principalmente políticos y mediáticos. La acción específicamente militar será para asegurar posiciones y respaldar la instauración de un régimen totalitario disfrazado de democracia. La invasión de un cuerpo de ejército que atraviesa nuestras fronteras, no es, por ahora, el escenario en desarrollo.

Como la guerra ha asumido esa forma encubierta, disfrazada de simples bandas delincuenciales, en Venezuela los mercenarios encargados de mantener ese clima de inseguridad, de miedo y terror a través de nuestros campos y ciudades, se mueven y penetran con relativa libertad en nuestras fronteras. La Fuerza Armada Nacional Bolivariana, los cuerpos de inteligencia y seguridad y las organizaciones populares irán estableciendo las políticas acerca de cómo manejar este teatro de guerra no convencional, declarada y en marcha, pero encubierta mediante caminos relativamente inéditos. Eso es de la mayor urgencia. El camino es la unión cívico-militar en la propia base del movimiento popular.

Como dejé dicho, la nación venezolana vive un proceso progresivo de pérdida de soberanía no solo en zonas fronterizas, que es muy grave, sino en otros lugares. Si esto no se detiene ahora, existe el riesgo de una progresiva, y por ahora silenciosa, desmembración territorial y debilitamiento de la soberanía. Ese solo hecho es uno de los riesgos más graves que vive nuestro Proceso Bolivariano.

## *Sección II: relación entre guerra y política. La guerra como la continuación de la política por otros medios*

Como el modo de existir del capital financiero es la guerra, ello ha conducido a una modificación en la relación entre la política y la guerra. Tradicionalmente, la política ha sido el eje más o menos permanente de las relaciones internacionales. Particularmente después de la adopción de la Carta de las Naciones Unidas, en 1945, se creó una tendencia (solo una tendencia) para tratar de regular las relaciones entre los Estados sobre la base de la convivencia pacífica y la abstención al uso de la fuerza.

Con el desarrollo del armamento nuclear surgió lo que se llamó el equilibrio del terror o la destrucción mutua asegurada. Aun cuando se desarrollaron guerras de gran importancia como la guerra de Corea, la guerra de Vietnam, guerras en el Medio Oriente, etc., la política y la diplomacia ocuparon un papel relevante, independientemente de que la guerra siempre estuvo presente, pero bajo la forma de guerras locales, con fuertes repercusiones mundiales, sin

que los actores participantes en ella se plantearan extenderlas más allá, bajo la forma de una Tercera Guerra Mundial, que inevitablemente sería una guerra nuclear.

Se configuró así un mundo con una permanente amenaza de guerra, pero que se mantuvo contenida por el equilibrio del terror, manifestándose a través de guerras locales y las guerras de contrainsurgencia dirigidas a enfrentar las rebeliones populares que se desarrollaron en África, Asia y América Latina. Podemos decir que fue el predominio de guerras irregulares con una participación limitada o relativamente encubierta de los ejércitos regulares de las grandes potencias, con excepción de la guerra de Vietnam.

En Vietnam, por razones políticas y geopolíticas, EE.UU. no pudo desplegar todo su poderío militar para tratar de ganar la guerra. Además, el pueblo vietnamita no solo no desmayó en la resistencia, sino que con el apoyo de la URSS y China se mantuvo incrementando la resistencia. Es decir, el imperio se mantuvo, frecuentemente con las manos atadas, en una escalada progresiva pero limitada.

Con las diferencias del caso, algo parecido le ocurrió a la Unión Soviética en Afganistán, hasta que finalmente tuvo que optar por retirarse.

Esos actores siempre se vieron limitados por las condiciones geopolíticas y la relación estratégica de fuerzas predominante en esa época. Ello los condujo a no apelar al uso de armas nucleares u otras armas de destrucción masiva, pues al hacerlo, esas guerras podían dar el salto hacia una guerra que significaría "la destrucción mutua asegurada".

La crisis de los misiles de 1962, que involucró a Cuba, EE.UU. y la Unión Soviética, fue un ejemplo de cómo la diplomacia, las negociaciones, estuvieron en el primer plano, no para justificar la guerra nuclear, sino para tratar de evitarla. Es decir, evitar que esta confrontación superase su carácter limitado.

El bloqueo naval a Cuba fue un acto de guerra, pero guerra como la continuación de la política por otros medios. Un acto de

guerra para forzar negociaciones diplomáticas. Es más, Kennedy se cuidó de no ordenar operaciones militares regulares en el interior del territorio de Cuba.

El bloqueo estuvo dirigido principalmente a la URSS. Es histórico el hecho de que una flota soviética que se dirigía hacia Cuba recibió órdenes de devolverse antes de llegar a la zona que EE.UU. había bloqueado. De esa manera el bloqueo militar tuvo un efecto político que dejó claro que la URSS no iba a provocar un conflicto militar. Iba a agotar las vías diplomáticas, lo que confirmó que EE.UU. estaba usando una acción de guerra como la continuación de la política por otros medios.

Incluso, durante el período del secretario de Estado de EE.UU., John Foster Dulles, quien puso sobre el tapete la política de “jugar al borde de la guerra”, y de hecho, se generaron guerras e invasiones, como la de Guatemala en 1954, sin embargo, la diplomacia llegó a tener un espacio importante para mantener el carácter local de la guerra, aun cuando sus efectos políticos tuviesen un carácter internacional.

De hecho, Kennedy aplicó precisamente la doctrina de “jugar al borde de la guerra”. Nunca el mundo estuvo tan cerca de una guerra nuclear como en octubre de 1962 con la llamada crisis de los cohetes o crisis de los misiles.

Hubo una especie de acuerdo tácito para desarrollar guerras locales, que no afectaran el territorio de las grandes potencias o sus intereses estratégicos fundamentales, lo que se llamó las áreas de influencia, que fueron convenidas entre las grandes potencias al final de la Segunda Guerra Mundial.

Generalmente durante este período pudimos observar cómo la guerra siguió siendo “la continuación de la política por otros medios”, según la máxima creada por Von Clausewitz en su famoso libro *De la guerra*. Con la primacía de la política, pues él consideró que la guerra es un asunto que compete al gobierno y a la nación en su conjunto.

## LA POLÍTICA IMPERIAL COMO LA CONTINUACIÓN DE LA GUERRA POR OTROS MEDIOS

Como la guerra se ha transformado en el modo de existir del capital financiero, la guerra es la decisión que previamente toman las fuerzas imperiales. Una decisión para ser ejecutada mediante la creación de las condiciones políticas que la hagan posible. Es decir, tomada la decisión de ir a la guerra, lo que se discute es sobre los medios políticos para llevarla a cabo. La misión de la política que practica el imperio es crear las condiciones que puedan materializar la guerra. La política se coloca al servicio de la guerra, no la guerra al servicio de la política.

Me parece que la diferencia es clara y esencial. Durante la guerra fría y el conflicto Este-Oeste, la política se ocupó de evitar la generalización de la guerra. Hoy, la política que el imperio desarrolla tiene como fin justificar la guerra y extenderla.

La agresión contra Libia es un ejemplo que he analizado en otros escritos. La decisión de atacar a Libia siempre estuvo tomada. El trabajo fue para justificar políticamente la ejecución de esa decisión, es decir, para lograr que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas tomase la decisión adecuada a los fines imperiales. Eso culminó con la aprobación de la Resolución 1973.

En el caso de Siria la decisión de ir a la guerra también está tomada, pero no han podido crear las condiciones necesarias para realizar una guerra total. Entonces, se dedican a sabotear todas las iniciativas que puedan garantizar la paz. La política se encarga de sabotear la paz para garantizar que la guerra se pueda desarrollar plenamente.

Como se comprende, crear las condiciones para ir a la guerra es el trabajo de la política, que de esa manera queda subordinada a la guerra. Por esa razón podemos decir entonces, que la política imperial es la continuación de la guerra por otros medios.

### YA NO ES CIERTO QUE "SI QUIERES LA PAZ PREPÁRATE PARA LA GUERRA"

Así como se ha modificado el principio de que "la guerra es la continuación de la política por otros medios", y vivimos el tiempo

en que “la política imperial es la continuación de la guerra por otros medios”, también se ha modificado la creencia de que “si quieres la paz, prepárate para la guerra”.

Desde el momento en que el modo de existir del capital financiero es la guerra y esta es una decisión tomada previamente por este, el mantenimiento de la paz no es un derivado de la preparación para la guerra que los que nos oponemos a ella podamos hacer. No, el mantenimiento de la paz depende de quién gana la batalla política, si el capital financiero o los pueblos y gobiernos soberanos.

Si el capital financiero gana la batalla política, hay guerra. Si esa batalla la ganan los pueblos y los gobiernos soberanos, hay paz. Por tanto, la tarea de hoy es garantizar la paz derrotando políticamente la decisión de ir a la guerra, que como ya he señalado, es la decisión tomada por la cúpula militar-financiera. No hay preparación para la guerra que pueda detener el ataque de las fuerzas imperiales y de esa manera garantizar la paz. En el mundo de hoy eso no es posible.

Repito, la posibilidad de evitar la guerra no se resuelve esencialmente en el terreno militar. Depende de que podamos aislar a la cúpula militar financiera y a sus representantes concretos y derrotarlos políticamente. Veamos por qué.

#### **ALGUNOS ASPECTOS DE LA RELACIÓN ESTRATÉGICA DE LAS FUERZAS A NIVEL PLANETARIO. CIERTAS DEBILIDADES DE LA CÚPULA MILITAR-FINANCIERA**

La primera debilidad del poder mundial está representada por su incapacidad para convivir, tal como lo hemos dejado señalado, con la vida democrática y pacífica.

Si en el mundo predominaran los métodos pacíficos y democráticos, fundados en el respeto a los derechos humanos y a la Madre Tierra, en la erradicación de la pobreza de la gente y de la naturaleza, por tanto, fundado en consultas absolutamente democráticas, el respeto a la soberanía, la libre autodeterminación de los pueblos y la igualdad jurídica de los Estados, sería cuestión de tiempo la derrota de las fuerzas imperiales y que un mundo de paz, libre de armas vaya surgiendo. Sería el triunfo de la política como la

expresión noble de los esfuerzos de la humanidad por la defensa de la vida, humana y natural.

La cúpula militar-financiera que gobierna al mundo ha dejado de lado ese camino y ha decidido consolidar su poder por vías no pacíficas, en ningún caso compartirlo y mucho menos renunciar a él.

La segunda debilidad de ese poder mundial es que no tiene futuro que ofrecer a la humanidad y al planeta.

El capital financiero es un viejo decrépito sin ilusiones, que vive en la oscuridad, pleno de avaricia, amenazado permanentemente por la muerte. Paradójicamente, solo prolonga su vida alimentándose de la muerte tanto de los seres humanos como de la naturaleza.

Su tercera debilidad es el carácter suicida del capital financiero, pues en la medida que superexplota a los seres humanos y a la naturaleza, va destruyendo las bases de existencia del capital.

Mientras más se concentra el capital y la riqueza, más crece la pobreza de la gente y la naturaleza. Mientras la voracidad por más ganancias crece, más se explota a los seres humanos y a la naturaleza. Las condiciones de trabajo se deterioran y se fortalecen las tendencias a la esclavitud y a la trata de personas. Simultáneamente se incrementan el cambio climático, la pérdida de diversidad biológica y los procesos de desertificación. La humanidad y la naturaleza van muriendo.

#### **CIERTAS FORTALEZAS DE LA CÚPULA MILITAR-FINANCIERA**

La primera fortaleza es el monopolio mediático, que se ha transformado en dictadura.

Como es un asesino de las esperanzas de los pueblos y de todos los seres naturales orientados a vivir una realidad plena de felicidad y luz, se ha especializado a través de la dictadura mediática en crear realidades virtuales al estilo hollywoodense, pintando de rosa las dificultades de la vida, banalizándolo todo, pero sin final feliz para la diversidad de los involucrados.

Como el fundamento de esas realidades virtuales es el mercado, sus reglas y sus valores, al final alguien debe ganar y alguien debe perder. La "magia" es que el perdedor se sienta culpable de su derrota, se suicide, se drogue o busque nuevas alianzas para

fortalecerse y lanzarse a la competencia, en función de derrotar a los que se le opongan y convertirse en ganador.

Cero cooperación solidaria, cero altruismo, cero compasión (padecer con el otro), cero mano tendida. Puro individualismo en una competencia desbordada como guerra de todos contra todos, que es la forma como la guerra perpetua, permanente contra los pueblos, patrocinada por la dictadura mediática en nombre del imperio, se manifiesta en la vida cotidiana.

La capacidad para modelar y generar imaginarios colectivos que reproduzcan la dominación, se sometan a ella y la difundan, es uno de los fines del monopolio mediático, convertido en dictadura.

La segunda fortaleza de la cúpula militar-financiera global, es, precisamente, que monopoliza el capital del mundo y las instituciones que lo administran tales como el FMI, el Banco Mundial, el Banco Central Europeo y en general, todo el sistema bancario privado, con Goldman Sachs a la cabeza, lo que le permite establecer las prioridades de inversión.

Migajas que permitan encubrir la realidad en la que, de manera criminal, se reducen los gastos sociales que alivian las calamidades de la humanidad; migajas para inversiones en agricultura u otras actividades que mitiguen el hambre de la gente. Solo inversiones para incrementar la acumulación de capital; migajas para financiar la regulación de las emisiones de gases de efecto invernadero o la adaptación de los países subdesarrollados a los efectos del cambio climático; para detener la destrucción de la diversidad biológica y los procesos de desertificación. Migajas, migajas...

La tercera fortaleza, que se deriva de la anterior, es la posibilidad de jerarquizar las inversiones en función de sus intereses. Por tanto, puede concentrar las inversiones en ciencia y tecnología para generar tanto armas de destrucción masiva de carácter estratégico, como armas tácticas de gran poder destructivo y de maniobra, para teatros de operaciones limitados. Persigue por este medio obtener superventajas estratégicas contra otras potencias y contra el mundo, en el proceso de guerra permanente en desarrollo.



Esta tercera fortaleza le ha permitido urdir un plan para, jerarquizando inversiones, jugando a ser dioses, crear una naturaleza artificial surgida desde los laboratorios mediante el uso de nanotecnología, biología sintética, geoingeniería, robótica, manipulación genética, con la supuesta finalidad de recrear la vida y la naturaleza que el capital financiero va destruyendo a través del cambio climático, la pérdida de diversidad biológica, procesos de desertificación, las guerras, la masiva acumulación de capital. Esta es una ilusión bastarda, que conduce a la destrucción de la humanidad.

Una de las razones por las que han endurecido su posición en las negociaciones sobre cambio climático, desarrollo sostenible y otros temas afines, es, precisamente, por la creencia de que pueden crear y recrear la vida desde los laboratorios.

Creen que con el desarrollo de ciencia y tecnología, utilizando científicos de carácter criminal, podrán reconstruir el mundo, incluso, tras los efectos de una guerra nuclear.

La cuarta fortaleza es su casi ilimitada capacidad militar, científica y técnica, que incluye el desarrollo no solo de nuevas armas nucleares, sino de armas estratégicas de configuración no nuclear, la robotización de la guerra y el esfuerzo permanente para sostener la superioridad militar contra cualquier alianza de potencias y países que pretenda enfrentárseles.

Además, están reforzando su preparación para la guerra cibernética, lo que les permitiría provocar apagones, paralizar el funcionamiento de los servicios de cualquier país, sabotear el uso de armamento sofisticado neutralizando los sistemas informáticos, atacar con virus la base informática y tecnológica del país o los países sometidos a ofensivas militares.

Otro aspecto es su preparación para la guerra utilizando el espacio exterior. Violando resoluciones de las Naciones Unidas, han colocado una nueva generación de armas ofensivas de alta tecnología en capacidad de atacar cualquier región del planeta, como parte del proceso de chantaje militar contra el planeta, la naturaleza y la humanidad.

Para reforzar la fortaleza representada por su ilimitada capacidad militar, mantienen más o menos mil bases militares alrededor del mundo y estrechan el cerco estratégico y táctico contra Rusia, China y todos aquellos gobiernos y naciones de carácter soberano, independientes e internacionalistas, como los países del ALBA. Es decir, sus fuerzas militares están permanentemente desplegadas en posiciones ofensivas.

El cerco contra potencias como Rusia y China, por supuesto, es de carácter militar y político, pero ese cerco está acompañado con la penetración en dichos países de capital transnacional. Es un proceso de dominación desde dentro que aún no sabemos qué resultados tendrá. La apuesta es a la alianza de capitales que pueda superar o rebajar la importancia de los conflictos geoestratégicos. Mientras, presionan fuertemente en el terreno militar y utilizan armas económicas y financieras para debilitar a estos países. Presionan militarmente y sobre esa base desarrollan iniciativas políticas tratando de debilitar la posición y la beligerancia internacional de Rusia y China.

Es una política de presión militar y halagos diplomáticos. Uno de los objetivos de esta combinación de formas de lucha es debilitar la alianza de Rusia y China con los países del Sur. Sin embargo, la agresividad y prepotencia de la cúpula militar-financiera son tan grandes, que lo que viene predominando es la presión militar y el chantaje nuclear. Esto lo definió bien Putin cuando declaró que EE.UU. no quiere aliados sino esclavos.

Una nueva carrera armamentista está en desarrollo. Tanto Rusia como China están haciendo fuertes inversiones en armamento estratégico como resultado de avances en el campo de la ciencia y la tecnología militar.

El chantaje militar y más específicamente nuclear y en el campo del despliegue de nuevas armas estratégicas, se fundamenta en el desbalance estratégico y táctico de las fuerzas militares alrededor del mundo, que el imperio ha ido creando. Dicho desbalance es tal, que la guerra no es un camino que esté al margen de una devastación tan grande para la humanidad y causar tal deterioro a los

ecosistemas, que su resultado final puede ser una derrota de la vida. No digo esto desde el temor, sino desde la responsabilidad que nos obliga a realizar esfuerzos políticos capaces de derrotar políticamente al imperio y detener la guerra.

Una manera de potenciar sus fortalezas en el plano militar es la combinación de la privatización de la guerra, la robotización de las fuerzas militares, la guerra cibernética, la guerra mediática y el desarrollo de las neurociencias para convertir el cerebro humano en un aspecto crucial para el desarrollo de la guerra contemporánea.

La privatización de la guerra les permite, en primer lugar, una nueva frontera para la inversión y la obtención de ganancias. En segundo lugar, elimina los ejércitos nacionales, lo que les proporciona una gran ventaja política. Los mercenarios, aparte de sus familias, casi no tienen dolientes. No habrá protestas o marchas contra la convocatoria de jóvenes estadounidenses o europeos para ir a la guerra. El síndrome de Vietnam no se repetirá, pues la tendencia es a la desaparición o destrucción de los ejércitos nacionales.

Que lo logren depende del éxito que vayan teniendo en la destrucción de los Estados soberanos, de la soberanía internacionalista y solidaria. Esta es una de las grandes batallas contemporáneas, donde se enfrenta la integración de los pueblos soberanos con la integración que la globalización neoliberal quiere imponer, que no es otra que la integración de los mercados, que implica graves consecuencias para la humanidad y el planeta. La defensa de la soberanía solidaria e internacionalista es una de las líneas de vida o muerte para los procesos de transformación revolucionaria de las sociedades y del mundo.

En la medida que crece la pobreza y el desempleo afecta a millones de jóvenes, incluso con importantes niveles de educación, la opción de convertirse en "contratista civil" es una alternativa para una gran masa de jóvenes y otros no tan jóvenes, tanto de las naciones ricas como del amplio Sur pobre.

Un nuevo y perverso mercado de trabajo va surgiendo, un mercado cuyo denominador común es la muerte, la destrucción del alma y el corazón humanos y la bárbara muerte provocada a

diversos pueblos del mundo por soldados que siempre, perversamente embrutecidos, estarán “vestidos para matar”, utilizando los métodos más horribles, como la sierra eléctrica empleada por paramilitares colombianos, y también los más sofisticados, como el envenenamiento con polonio (usado contra Yasser Arafat) y el uso de tecnología militar cada vez más avanzada.

Si este escenario prospera y lo está haciendo, enriquecerse o morir se irá convirtiendo en una macabra consigna. Sobre esa base se van formando grandes ejércitos privados, absolutamente irresponsables por sus actos ante cualquier Estado, tribunal, parlamento, etc., lo que en tiempos de cárceles clandestinas, generalización de la práctica de las “desapariciones”, de violaciones masivas a hombres y mujeres para prostituir y desmoralizar, de asesinatos colectivos, de generalización de la tortura, de multiplicación del sicariato y de las más feas e inhumanas aristas de la guerra, le viene como anillo al dedo a la criminal cúpula militar-financiera que gobierna al mundo, que va cosechando lo que ella misma va sembrando.

Ahora detengámonos un poco en los procesos de robotización de la guerra. Si adquieren notables ventajas monopólicas en la robotización de las fuerzas militares y en la guerra cibernética, ello les puede conferir amplias prerrogativas estratégicas y tácticas sumamente peligrosas para la humanidad y el planeta.

En primer lugar, pueden disminuir las bajas de sus fuerzas militares e incrementar las bajas de las fuerzas que se le opongan; en segundo lugar, pueden disminuir los costos de equipamiento militar en materia de armas convencionales, reforzando sus ejércitos mediante el equipamiento con armas no convencionales de última generación, lo que les puede proporcionar ventajas estratégicas y tácticas en los campos de batalla; en tercer lugar, los robots y los clones no tienen dolientes; en cuarto lugar, los robots pueden ser muy importantes para sembrar el terror en la población civil, crímenes que podrían tener un asiento contable en la columna de “daños colaterales”, sin que se pueda identificar responsables inmediatos por los crímenes de guerra que se cometan. El uso de los

drones en el reciente ataque a Gaza debe ser estudiado y sacar las conclusiones del caso.

En relación a los daños a la población civil que los drones vienen ocasionando en Afganistán y Pakistán, no sé si son el resultado de errores o un ensayo general para aterrorizar a la población civil en función de ir convirtiendo en beligerante a toda la población que no se someta a las “directivas” de la dictadura mediática, es decir, que se rebele y no acepte vivir las “variadas” realidades virtuales, criminalmente edulcoradas, que la dictadura mediática viene desplegando, armada con chips preparados para programar la conducta y los pensamientos, con una alta dosis de guerra cibernética. De nuevo vale la pena citar el ejemplo de Gaza. Por supuesto, Hamás y sus líderes son un objetivo, pero en verdad el objetivo es la destrucción de la población civil, es un proceso de “limpieza” étnica, una política de apartheid.

La guerra cibernética nos amenaza con diabólicas creaciones. Un infierno está siendo creado en los sofisticados laboratorios engendrados por la cúpula militar-financiera global.

La batalla política para aislarlos y derrotarlos es urgente. Es posible que la guerra nuclear no sea el único menú “desagradable”. Otras recetas más selectivamente mortíferas se pueden estar preparando.

Finalmente, quizás su fortaleza más importante, la que les da unidad a través del planeta, es una forma de fundamentalismo religioso de carácter racista, que los ha armado con la convicción de que son unos servidores de dios (un dios con minúscula), unos cruzados que deben cumplir con la misión de limpiar al mundo de quienes representamos el eje del mal: musulmanes, “drogadictos”, homosexuales, comunistas, socialistas, sindicalistas, lisiados, discapacitados, retardados mentales, “vagos”, agitadores profesionales, intelectuales “delirantes”. Terroristas todos.

#### **UN RESUMEN A MANERA DE CONCLUSIONES, CON EL PROPÓSITO DE REFORZAR LOS ARGUMENTOS QUE VENGO PRESENTANDO**

Algunas de nuestras creencias estratégicas tales como: primero, la guerra es la continuación de la política por otros medios; segundo,

si quieres la paz prepárate para la guerra; tercero, la preparación para combates en frentes de guerra que pueden ser no convencionales pero delimitados; cuarto, la guerra contra un enemigo conocido, que podemos visualizar y atacar, contra un enemigo que nos invade a través de nuestras fronteras, se corresponden con formas de guerra que no parece sean las predominantes ahora.

Repito, no descarto la invasión convencional con la utilización de fuerzas regulares y fuerzas irregulares, pero esa no es la perspectiva inmediata. Estoy llamando la atención sobre el empleo de otros medios sumamente peligrosos. Especialmente porque aún no estamos debidamente preparados para ellos.

Como lo he dejado dicho, la invasión de nuestro territorio ya es un hecho. Estamos ocupados territorial y políticamente por grupos de paramilitares asociados con redes de narcotraficantes que organizan permanentemente, en ciudades y pueblos, bandas y pandillas delincuenciales, de sicarios, secuestradores. Esos grupos están asociados a la dictadura mediática y a políticos de extrema derecha tanto del país como del extranjero, permanentemente dispuestos a buscar oportunidades para el descrédito y la desestabilización de los gobiernos soberanos. Esta invasión nos está carcomiendo ética, política, logísticamente, y en materia de inteligencia y seguridad.

Una invasión que con el apoyo de la dictadura mediática nacional-mundial cultiva y difunde el culto a la ganancia fácil, al éxito apelando a los “caminos verdes”, desechando el esfuerzo centrado en el trabajo por construir otro país, otro mundo, una nueva sociedad. Esa es la base sobre la que la corrupción y la ineficiencia, a las que el Presidente Chávez les ha declarado la guerra, pueden prosperar, fortalecerse y dominarnos.

Sobre todo, esa cultura del narcotráfico y el paramilitarismo nos está asesinando la vida cotidiana, la convivencia democrática, la cohesión social, política y patriótica de nuestro pueblo, lo que puede ir liquidando nuestra existencia como nación soberana, solidaria e independiente.

Esta es la desestabilización esencial, la que no siempre percibimos, la que está carcomiendo las bases de nuestro proyecto

liberador, de nuestro gobierno patriótico y socialista sobre la base de desarticular la vida cotidiana mientras simultáneamente se siembran valores individualistas, valores contrarios a la solidaridad.

Las medidas defensivas que ha tomado el Presidente Chávez reequipando a la FANB son correctas. Está claro que ellas no nos libran plenamente de la guerra permanente que está en desarrollo, pero tienen una importante significación política, de disposición de lucha y envían el mensaje de que no tenemos miedo.

Debemos continuar fortaleciendo nuestra capacidad defensiva observando otras formas de la guerra contemporánea. En primer lugar, tal como lo ha planteado el Presidente Chávez, multiplicando y fortaleciendo la organización del pueblo para enfrentar la invasión silenciosa, la guerra reptil que se desarrolla cotidianamente en nuestro país, que desestabiliza la acción de gobierno, destruye la vida cotidiana, siembra miedo, terror y desconfianza con los efectos desmoralizantes y paralizantes que se pueden derivar.

En segundo lugar, una importante política en nuestra estrategia defensiva debe ser nuestra preparación para la guerra cibernética. Ella debería convertirse en un eje vital de nuestra estrategia de defensa. Puede evitar la pérdida de vidas, neutralizar ataques violentos contra nuestro territorio y darnos la posibilidad de desarrollar ofensivas en las que, en principio, no comprometamos la vida de nadie.

En tercer lugar, garantizar la defensa y seguridad de nuestras fronteras, convirtiéndolas en una línea de defensa integral activa, una línea de defensa-ofensiva estratégica, que derrote a las redes mercenarias, de traficantes, etc. expulsándolas del país, desalojándolas con el apoyo del pueblo organizado y de nuestras milicias en barrios y pueblos, tomando las medidas necesarias para que no vuelvan a atravesar nuestras fronteras y mucho menos penetrar en profundidad en nuestro territorio, nuestra patria bolivariana.

En cuarto lugar, revisar seriamente las vulnerabilidades que nos crea el modelo petrolero vigente, que solo nos crea dependencias económicas, políticas y financieras, pues en ese sentido no

hemos terminado de superar aspectos esenciales cuartorrepublicanos, sino que nos hace dependientes casi que de manera absoluta del mercado petrolero mundial, que es controlado por las potencias imperiales, con importantes márgenes de maniobra para manipular los precios.

#### **OBSERVACIONES SOBRE LA RELACIÓN ESTRATÉGICA DE FUERZAS EN EL MUNDO. UNO CONTRA DIEZ EN EL PLANO ESTRATÉGICO, DIEZ CONTRA UNO EN EL PLANO TÁCTICO**

En general, estamos en una situación en la que las fuerzas imperiales nos superan diez a uno en el plano estratégico y generalmente, salvo en ciertos casos, también nos superan diez a uno en el plano táctico.

Estas correlaciones estratégicas y tácticas están tomadas de experiencias y orientaciones en el plano militar teniendo como referencia a estrategias como Sun Tzu, Mao Zedong y Võ Nguyên Giáp.

Sun Tzu recomienda en *El arte de la guerra* lo siguiente:

Cuando estás concentrado formando una sola fuerza, mientras que el enemigo está dividido en diez, estás atacando a una concentración de uno contra diez, así que tus fuerzas superan a las suyas [sic]; Si puedes atacar a unos pocos soldados con muchos, diezmarás el número de tus adversarios.

Dentro de esta misma tradición, Mao Zedong en su obra *Problemas estratégicos de la guerra revolucionaria* afirma lo siguiente: "... lo mejor es utilizar a muchos para derrotar a pocos". También afirma que "... la concentración de las fuerzas es necesaria para cambiar la situación entre el enemigo y nosotros" y que "... en una riña es mejor cortarle un dedo al adversario que herirle en los diez; en una guerra, es preferible aniquilar una división enemiga que derrotar a diez".

Võ Nguyên Giáp, héroe vietnamita, que participó en la derrota de tres imperios, el imperio japonés, el francés y el estadounidense, desarrolla una tesis similar en su conocido libro *Guerra del pueblo. Ejército del pueblo*. En él desarrolla el principio que venimos



refiriendo: “Uno contra diez en el plano estratégico, diez contra uno en el plano táctico”. Existen diversas ediciones. Una edición particular es la realizada en la Habana por Editora Política, 1964, con prólogo del Che Guevara.

Esto significa que cuando nos enfrentamos a un enemigo superpoderoso, como a la cúpula militar-financiera que domina al mundo, ella nos supera en el plano estratégico. Esto se simboliza con la frase de que estamos uno contra diez en el plano estratégico. El camino para superar este desbalance estratégico es irlos derrotando en las luchas concretas que diariamente se desarrollan en el planeta, en cada continente, en cada país, en cada localidad, en cada organismo multilateral. Por tanto, siendo superiores a ellos en cada combate concreto, irlos venciendo y acumulando fuerzas para superar el desbalance estratégico y finalmente derrotarlos en toda la línea, colocándonos con respecto a ellos diez contra uno en el plano táctico, al reunir nosotros una fuerza política superior en cada lucha. Este es un complejo camino, que requiere tiempo y sabiduría.

El entramado de poder de la cúpula militar-financiera tiene como punto de partida su predominio militar y el control de las finanzas mundiales, que va acompañado del control de las instituciones financieras internacionales tales como el FMI, Banco Mundial y el Banco Central Europeo, además del control que ejerce sobre el mundo la red de bancos privados encabezada por Goldman Sachs. Este aspecto lo ampliaré un poco más, pues es clave tanto en la relación estratégica como en la relación táctica.

Simultáneamente a través del control de canales y redes de comunicación, han ido estableciendo, tal como lo hemos señalado, una dictadura mediática y cultural que impone la cultura del capital, uniformando al mundo de tal manera que el inglés estadounidense es el idioma universal, la moda, la música, las maneras de relacionarnos cotidianamente, vienen siendo determinadas por la dictadura subyacente, la dictadura del mercado y sus valores, el egoísmo, el individualismo, la competencia como guerra de todos contra todos (la manera como en la vida cotidiana se impone la

estrategia de guerra permanente), la carrera por el éxito individual fundado en la acumulación de bienes materiales, en el enriquecimiento a cualquier precio, no importa que sea a costa de los otros, cuando esos otros pueden ser el vecino, el diferente, otros Estados, otros pueblos, la naturaleza.

#### **LA RECOLONIZACIÓN Y RECONFIGURACIÓN DEL MUNDO Y LA COLONIZACIÓN DE LA ONU**

Apoyándose en el poder militar y financiero han ido recolonizando y reconfigurando al mundo a través de invasiones, golpes de Estado, estimulando conflictos étnicos y religiosos, provocando guerras civiles, asesinatos, magnicidios en función de apropiarse del trabajo y las fuentes de riquezas naturales de los pueblos, y muy particularmente, mediante el monopolio del crédito internacional y la globalización neoliberal, lo que les ha permitido someter a gobiernos y pueblos en los distintos continentes.

La cúpula militar-financiera ha ido destruyendo o debilitando a los Estados soberanos y sobre esa base ha ido colonizando a los organismos multilaterales, particularmente a las Naciones Unidas, modificando, en los hechos, la Carta de las Naciones Unidas. Vienen manipulando el multilateralismo para encubrir el unilateralismo que, manejado por la cúpula militar-financiera, en nombre de la globalización neoliberal, es el que se aplica corrientemente en las negociaciones internacionales, utilizando a diplomáticos de EE.UU. y la Unión Europea, los que a su vez manipulan a diplomáticos de países del Sur.

De hecho, no son negociaciones interestatales, pues cuando negociamos con los diplomáticos de EE.UU. y la Unión Europea y sus vasallos de otros continentes, no estamos negociando con representantes de Estados soberanos, sino con representantes del capital transnacional, que se ha colocado por encima de todos los Estados, incluso de los más poderosos, aun cuando esto no sea evidente siempre. Todavía existe una sinuosa frontera, pues en los Estados del Norte aún hay resistencia ante el desmantelamiento del Estado Nacional.

Ese proceso de colonización de la ONU ha marchado simultáneamente con la recolonización y reconfiguración del mundo según los intereses del capital financiero y la estrategia de guerra permanente. Como he venido señalando, mediante invasiones, golpes de Estado, procesos de desestabilización, asesinatos, campañas mediáticas, etc., han derrocado, chantajeado y desestabilizado gobiernos, para cambiar la correlación de fuerzas mundiales y determinar e influir en las decisiones de organismos multilaterales, particularmente en la Asamblea General de las Naciones Unidas. En nuestra región latinoamericana podemos recordar el derrocamiento del presidente Zelaya en Honduras y del presidente Lugo en Paraguay.

El multilateralismo tradicional centrado en la Carta de las Naciones Unidas, ha venido siendo sustituido por un multilateralismo centrado en pactos militares y en la guerra, algunas abiertas como en la ex-Yugoslavia, Afganistán, Irak, Libia, Siria, y guerras de baja intensidad que están a la orden del día a través de todos los continentes y contra cualquier gobierno que sostenga formas de disidencia contra los procesos de destrucción de los Estados soberanos.

Me parece que no hemos tomado debida nota de los resultados de la cumbre de la OTAN celebrada en Lisboa en noviembre de 2010, pues en ella se redefinió la estrategia de Seguridad y Defensa de la cúpula militar-financiera global y se profundizó la estrategia de guerra permanente.

En esta reunión la OTAN pasó a ser fundamentalmente una organización para garantizar la seguridad extendiendo ese concepto a temas como el cambio climático, la pobreza, las migraciones, las mujeres y la paz y la seguridad, la promoción y el fortalecimiento del Estado de derecho en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, las drogas y la delincuencia organizada y una amplia gama de problemas internacionales, lo que le da a la OTAN la posibilidad de intervenir en circunstancias casi ilimitadas y en cualquier lugar del mundo.

Al mismo tiempo, en las Naciones Unidas, muchos de estos temas, que son de la competencia de la Asamblea General, las

potencias imperiales y sus aliados, van tratando de transferirlos al Consejo de Seguridad de la ONU y este organismo ha aprobado instrumentos que validan la intervención del Consejo de Seguridad en las competencias de la Asamblea General, lesionando las facultades del máximo órgano de las Naciones Unidas.<sup>35</sup>

La ONU viene siendo utilizada para legitimar la política imperial y mantener una apariencia de multilateralismo para distraernos, desconcentrar nuestra atención acerca de cómo se va tejiendo y entretejiendo una estrategia de desorganización y debilitamiento del Sur, de recolonización del mundo mediante la guerra y la desestabilización, de destrucción del planeta torciendo el rumbo de las negociaciones sobre cambio climático y protección de la diversidad biológica de mercantilización de la naturaleza, institucionalización de la economía verde, penalización de la producción petrolera.

Por supuesto, no estoy planteando ni sugiriendo que nos retiremos de la ONU. Por el contrario, debemos reforzar nuestro trabajo en la ONU. La cuestión en la que vengo insistiendo es en la clarificación de nuestra estrategia y táctica, los objetivos que perseguimos, la coordinación entre el trabajo multilateral y el trabajo bilateral, el perfil de los diplomáticos que deben realizar este trabajo, etc.

Me parece necesario recordar lo que afirmé en los primeros párrafos sobre el doble carácter de la ONU. Es un espacio para enfrentar a las fuerzas asociadas al capital financiero, reunir fuerzas y propinarles todas las derrotas que podamos; por otra parte, es un espacio donde esas fuerzas, a partir de la recolonización y reconfiguración del mundo, van consolidando su hegemonía, se mantienen a la ofensiva y han logrado victorias importantes.

Debemos observar entonces, cómo con el apoyo del secretario General de la ONU se va dando una penetración de representantes del capital privado en la ONU, y cómo en materia de estrategias económicas y financieras, van tratando de sustituirla por el G-20; cómo las instituciones de Bretton Woods (FMI y Banco Mundial)

---

35 El nuevo concepto estratégico aprobado en Lisboa, "*Active Engagement, Modern Defence*", se encuentra disponible en formato PDF en <http://www.nato.int/lisbon2010/strategic-concept-2010-eng.pdf>.

van ocupando un papel cada vez más relevante en las decisiones sobre los temas financieros, tratando de relegar a las Naciones Unidas cuando, por el contrario, se debe trabajar para que dichas instituciones rindan cuenta de sus acciones ante las Naciones Unidas, pues están destruyendo pueblos y gobiernos.

He reiterado que las negociaciones de Naciones Unidas sobre cambio climático, diversidad biológica, economía verde, crisis económica y financiera, objetivos de desarrollo del milenio, objetivos de desarrollo sostenible, etc., se han convertido en un teatro de operaciones de guerras de baja intensidad. No son negociaciones diplomáticas convencionales y no pueden ser tratadas como tales. Por supuesto que tienen la forma de negociaciones diplomáticas y lo siguen siendo en la medida en que se respetan una serie de formalidades y también ciertas reglas del multilateralismo convencional; pero la Conferencia sobre Cambio Climático de Copenhague, celebrada en diciembre de 2009, estableció un precedente claro y fundamental.

Ante el rechazo por parte de Venezuela y otros países del ALBA de las propuestas que los países desarrollados estaban impulsando (propuestas que, entre otros aspectos, vulneraban el Protocolo de Kioto), el presidente Obama lideró una maniobra divisionista que culminó con la convocatoria de un limitado grupo de Estados que aprobó, al margen de las normas de Naciones Unidas, un acuerdo al que bautizaron como "Acuerdo de Copenhague", que luego, a través de varios chantajes, entre otros la oferta de financiamiento, fueron imponiendo. Para ello contaron con la colaboración del secretario general de la ONU, Ban Ki-moon.

La conferencia sobre cambio climático que se realizó en Cancún (México) no pudo torcer este rumbo. El documento final fue aprobado violando las normas de procedimiento de la Asamblea General de las Naciones Unidas, que establecen que estos documentos deben ser aprobados por consenso (entendiendo el consenso como unanimidad). Bolivia estuvo votando en contra y pese a esto, se procedió a dar por aprobado un documento sin consenso.

Esto creó la base para que en Durban, Sudáfrica, el Protocolo de Kioto fuese dejado de lado por las presiones de los países desarrollados. Esta reunión se realizó en diciembre de 2011 y en ella se debía aprobar el Segundo Período de Compromisos para las reducciones de emisiones de CO<sub>2</sub> (dióxido de carbono). Las potencias imperiales bloquearon esta posibilidad.

El Protocolo de Kioto fue sustituido por la Plataforma de Durban, que pospuso cualquier acuerdo hasta el 2015, cuando en París se reúna la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático N.º 21 (COP 21). Sin embargo, el acuerdo que se tome no entrará en vigencia sino en 2020, es decir, la humanidad y el planeta, de acuerdo con la Plataforma de Durban, permanecerán nueve años sin protección alguna frente a las múltiples emisiones de CO<sub>2</sub>, pues como ya señalé, solo en 2020 entrará en vigencia un acuerdo jurídicamente vinculante que nos proteja y proteja al planeta. Entre tanto, se profundizarán los desastres climáticos. Esto fue celebrado como una victoria.

Fue celebrado como una victoria pues como dijeron nuestros negociadores se “salvó el multilateralismo”. Solo en diciembre de 2009, en la conferencia sobre cambio climático celebrada en Copenhague, los países desarrollados se vieron en la necesidad de romper ellos la negociación multilateral. Esto se debió a la presencia del Presidente Chávez como jefe de nuestra delegación, quien pronunció un histórico discurso. Él contribuyó a la difusión de las consignas que los movimientos sociales plantearon en Copenhague 2009, tales como: “si el clima fuera un banco ya lo hubieran salvado”, “salven al clima no al sistema”. A partir de la conferencia de Cancún celebrada en diciembre de 2010, este espíritu se perdió y se adoptó la línea de salvar el multilateralismo, no al clima, y así se llegó a Durban, Sudáfrica.

Mientras, las empresas transnacionales continúan multiplicando sus ganancias a cambio de destruir la naturaleza y con ella, la base de existencia de la humanidad. Los desastres naturales que vivimos (que cada vez son menos naturales), que significan graves pérdidas de vidas humanas y grandes masas de capital,

son la evidencia de un camino insostenible, a largo plazo, incluso, para el capital, pues ya he señalado el carácter suicida de la cúpula militar financiera que gobierna el mundo. Ellos tienen la ilusión de cambiar de planeta o recuperar los ecosistemas destruidos desde los laboratorios.

Así va marchando, pues, como parte de la estrategia de guerra permanente, un multilateralismo centrado en pactos militares en función de la recolonización y reconfiguración del planeta mediante la guerra y maniobras políticas dirigidas a abrirle espacio a la guerra y liquidar la soberanía internacionalista y solidaria.

La política es debilitar o neutralizar a todas aquellas organizaciones como las Naciones Unidas y todas las que puedan hacer algún contrapeso al gobierno mundial totalitario. De ahí la importancia de los organismos multilaterales y del multilateralismo. De un nuevo multilateralismo que irá surgiendo en la lucha por refundar la ONU, que es la tarea que el Presidente Chávez ha planteado cuando se ha referido al tema de las Naciones Unidas.

En otros trabajos he hablado del Plan ONU 2015, pues en 2015 confluyen varios hechos relevantes. En primer lugar, la ONU estará cumpliendo setenta años de su fundación en 1945; en segundo lugar, se realiza la evaluación sobre el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y, en tercer lugar, por decisión de Río+20, se dará un impulso a los Objetivos de Desarrollo Sostenible, los objetivos de desarrollo post 2015.

Como ya he insistido, esa refundación no surgirá solo desde dentro de la ONU, aun cuando el trabajo desde dentro seguirá teniendo una gran importancia. Para que esa labor sea sustancial resulta imprescindible la acción unificada de los Estados y pueblos soberanos, pues para transformar la situación de la ONU es imprescindible ir modificando la correlación de fuerzas en el mundo. En este sentido, debemos apoyarnos en el lado positivo de la ONU, que he venido destacando.

## LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL COMO IMPULSORA DE LA REVOLUCIÓN

La posibilidad de modificar la correlación de fuerzas se va perfilando hoy, pues los paquetes neoliberales se vienen convirtiendo en un estímulo a las luchas de los pueblos por sus derechos esenciales, que se resumen en el derecho a la vida. Vienen madurando circunstancias de cambio en Europa, EE.UU. y en todos los continentes. Pese a toda la oposición del imperio y a la labor que realiza la dictadura mediática al lado de la globalización neoliberal, viene desarrollándose una globalización de la revolución.

No se trata, como la dictadura mediática transnacional afirma, de una exportación de la revolución. Si se quiere hablar de exportación de la revolución ese hecho habría que atribuírselo a la globalización neoliberal que al ir desmantelando el Estado del Bienestar y destruyendo las conquistas sociales que los pueblos han ido obteniendo a través de siglos de lucha, va cerrando los caminos para una existencia relativamente digna en las sociedades dominadas por el capital.

Lo que antes nos costaba intensas jornadas de debate teórico y político, planteamientos programáticos, intensas denuncias mediante artículos, movilizaciones de masas, difusión de consignas, etc., ahora el capital financiero se ha ido encargando de objetivar que no puede ofrecer un mundo en el que la humanidad pueda lograr bienestar físico y espiritual. Simultáneamente va destruyendo a la naturaleza, lo que cierra un ciclo de muerte como la alternativa que el capital ofrece.

Han llevado a la gente al límite del suicidio. Trágicamente vemos cómo en Europa y en EE.UU. la pérdida de la vivienda, del trabajo, la destrucción de la familia, en fin, todos los logros conquistados a través de la vida, en cuestión de horas se vienen abajo. Son trágicas las noticias y las imágenes de la gente suicidándose en el momento que está llegando la fuerza pública que viene a expulsarla de la vivienda que le costó una vida para adquirirla. Literalmente, cuando la gente se suicida al perder la vivienda, está enviando el mensaje de que con la vivienda, los bancos le están quitando la vida.



Lo no dicho no significa que la tarea de transformar la sociedad del capital sea ahora más fácil. No, como creo haberlo ido demostrando, si bien el capital no tiene futuro que ofrecer, ha creado eficaces instrumentos de dominación política e ideológica, en la medida que las reglas y valores del mercado han ido impregnando la vida cotidiana y los diversos intersticios de la sociedad; viene propiciando y materializando la fragmentación y desunión de los pueblos, de difusión del miedo como elemento de cohesión social, de implantación de leyes que con la institucionalización de la lucha contra el terrorismo, violan los derechos humanos, impiden la vida democrática cotidiana, etc.

Es inevitable que surjan sentimientos anticapitalistas por el mundo. Como bien sabemos, los sentimientos de negación no son suficientes para que en las sociedades surjan sentimientos positivos de transformación. Ante los sentimientos “anti”, necesitamos movimientos que no se queden en la negación, pues lo que no afirma y propone, puede quedarse en el campo de la negación.

Incluso, esos sentimientos negativos han originado corrientes fascistas. En la Alemania de los años 30 del siglo pasado, Hitler construyó su liderazgo sobre la base del odio social que la crisis mundial de esa época fue incubando en la población. Hitler extendió ese odio hacia el mundo y casi nos llevó hacia una destrucción tan generalizada que difícilmente la humanidad, si el nazismo hubiese triunfado, se hubiese podido recuperar en un período corto. Mucha sangre, sudor y lágrimas nos hubiese costado.

Como el imperio, aun cuando parezca paradójico, está arruinado económica y financieramente, como carece de fuerza moral y de liderazgos humanistas y humanitarios, se refugia en la supremacía militar y financiera para tratar de esclavizar al mundo. Esto no significa que haya renunciado a la política. Todo lo contrario. La política y la dictadura mediática, como lo hemos visto a través de los párrafos anteriores, son aspectos esenciales de la estrategia de guerra permanente. Es, por supuesto, una política degenerada pues sus objetivos están vinculados a la legitimación de la guerra, de la muerte.

Solo la fuerza de los pueblos, la perseverancia, la unidad, la inteligencia, la organización, el desarrollo del Poder Popular y la conciencia política y moral de la humanidad, de los gobiernos soberanos y los líderes patriotas como el Presidente Chávez, podrán derrotar al imperio haciendo que triunfen las banderas de la paz.

Un régimen tiránico y diabólico como el que representa el capital financiero, se derrumbará inevitablemente. El problema es que en su derrumbe no arrastre a la humanidad y el planeta. Ese es nuestro reto.

### **CÓMO MODIFICAR LA RELACIÓN ESTRATÉGICA DE FUERZAS EN TIEMPOS DE LA ESTRATEGIA IMPERIAL DE GUERRA PERMANENTE. LA IMPORTANCIA DE LA POLÍTICA O DE CÓMO GANAR LA GUERRA SIN IR A LA GUERRA MEDIANTE LA VICTORIA EN LA BATALLA POR LA PAZ**

Considero que Sun Tzu en *El arte de la guerra* nos proporciona una guía importante. Dice él, en la obra citada anteriormente, lo siguiente:

Por lo tanto, un verdadero maestro de las artes marciales vence a otras fuerzas enemigas sin batalla, conquista otras ciudades sin asediarlas y destruye a otros ejércitos sin emplear mucho tiempo. Un maestro experto en las artes marciales deshace los planes de los enemigos, estropea sus relaciones y alianzas, les corta los suministros o bloquea su camino, venciendo mediante estas tácticas sin necesidad de luchar.

Creo entender que Sun Tzu está llamando la atención sobre la importancia de la política como camino para ganar batallas, ganar la guerra evitando la guerra. Es la reivindicación de la política como un acto noble, una ética, una política para la paz, no para la guerra. Estropear alianzas y esto se combina con el cerco logístico, el bloqueo de caminos, acciones que pueden tener una lectura militar o una lectura política o ambas a la vez.

Precisamente, el camino de la política es el que tenemos abierto hoy. Una política compleja, como compleja es la política que

desarrolla el imperio. Solo que la política que desarrolla el imperio es contraria a la recomendación de Sun Tzu, pues dicha recomendación es sobre cómo ganar la guerra sin necesidad de ir la guerra. La política imperial es violencia en sí misma y se desarrolla para justificar la guerra. Por eso en otros trabajos he afirmado que los representantes de las fuerzas imperiales, cuando escuchan la palabra paz, sacan su pistola.

Como podemos apreciar, la estrategia de guerra permanente es una estrategia global que reúne aspectos militares, ideológicos, de propaganda, de guerra psicológica, guerra mediática, alianzas, chantajes, desestabilización, golpes de Estado; paquetes neoliberales que implican la guerra económica y financiera fundada, entre otros medios, en el monopolio del crédito que entre otros fines, persigue quitarle a los Estados la soberanía financiera, monetaria y fiscal, lo que conduce a que estos pierdan autonomía para elaborar políticas presupuestarias, políticas de salud, educativas, ambientales, monetarias, etc.; políticas energéticas que incluyen el manejo de los mercados especulativos, los mercados a futuro; políticas agrícolas y alimentarias que conllevan la sustitución de agricultura tradicional por la agricultura transgénica, que conduce al monopolio de la producción de alimentos, (lo que anula la soberanía alimentaria), la especulación en los mercados a futuro con el precio de los alimentos, que por una parte les genera millonarias ganancias y, por otra, causa pobreza y muerte al elevar especulativamente el precio de los alimentos; políticas de renovación de los equipos militares, entrenamiento y reentrenamiento de las fuerzas militares, privatización de la guerra, que por un lado les pueda dar ventajas militares y por otro lado, les facilita la multiplicación de las ganancias; la guerra para controlar los imaginarios colectivos, para modelar las esperanzas y los sueños de la humanidad, en fin, el control total de la conducta, el pensamiento, recurriendo, entre otros medios, a la dictadura mediática, a las neurociencias y a la guerra cibernética, que va generando chips para controlar la conducta y el pensamiento.

Además, el imperio ha pretendido monopolizar y modelar el significado, el contenido y la práctica de lo que es una sociedad democrática, la vigencia de los derechos humanos, el mantenimiento de la paz, la libertad de expresión, etc. Es decir, cómo destruyendo la democracia, los derechos humanos, la libertad, la vida, emprende guerras y agresiones en nombre de esos valores y principios.

Incluso, ha construido un modelo de integración fundado en la extensión y universalización del mercado, que va destruyendo naciones, pueblos, Estados, fronteras soberanas, culturas. Ese modelo es la integración de los mercados en correspondencia con la evolución totalitaria de la globalización neoliberal.

Aquellos Estados y pueblos que no se adapten a los cartabones imperiales pueden ser invadidos, desestabilizados, en fin, destruidos, invisibilizados, asesinados, convertidos en escombros, contaminados con productos radiactivos. De acuerdo con las doctrinas imperiales y los vasallos que le sirven, ello será "legítimo" en función de la preservación de los valores de la cultura occidental. Para darle "legitimidad" están, entre otros organismos multilaterales, las Naciones Unidas y especialmente, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Este es el complejo panorama de la estrategia de guerra permanente, que para ejecutarse requiere el desarrollo de un complejo proceso político. Por esa razón, el mundo no es recorrido solamente por Leon Panetta, jefe del Pentágono y de hecho de la OTAN, sino con más frecuencia, por Hillary Clinton, secretaria de Estado de EE.UU., la jefa de la diplomacia de la guerra, la encargada de llevar adelante la compleja política que pueda materializar la estrategia de guerra permanente.

#### **QUE LAS FUERZAS DE LA PAZ CERQUEN A LAS FUERZAS DE LA GUERRA**

Como he venido señalando, la estrategia de guerra permanente implica que ir a la guerra supone una decisión previa tomada por parte de las fuerzas imperiales. Esa es una decisión contraria a la vida, por tanto, contraria a los intereses y sentimientos de la humanidad y la naturaleza, que solo desean la paz. En consecuencia hay

un vasto campo de unión de poderosas fuerzas planetarias que se oponen a la guerra, que están a favor de la paz. Desde este punto de vista, no debería ser difícil construir un bloque político y social de carácter mundial que derrote las políticas belicistas y que garantice el triunfo de la paz.

Sin embargo, siglos de dominación de las fuerzas del capital han implantado como valores, como creencias, como prácticas, la cultura fundada en el egoísmo, el individualismo, la competencia como guerra de todos contra todos, la idea del éxito fundado en la acumulación de bienes materiales. Una cultura que por su propia naturaleza conduce a la división, la fragmentación y la discordia.

Los seres humanos han dejado de existir como unidad de espíritu, mente, cuerpo y naturaleza, y han devenido en individuos, sujetos económicos centrados y modelados por el mercado, guiados por intereses egoístas. Pese a que el ser humano no puede ser tal sin la existencia y el reconocimiento del otro y de los otros, la negación cotidiana del otro y de los otros se ha convertido en una constante, en uno de los triunfos básicos de la cultura del capital; las naciones se encierran en conceptos “soberanos” fundados en el egoísmo nacional, el que evolucionó hacia un nacionalismo reaccionario que dio paso al nacional-socialismo, al fascismo, al nacionalismo hitleriano. En tiempos de la globalización neoliberal, las naciones estallan, se fragmentan y va emergiendo e imponiéndose como vínculo cohesionador el mercado, el miedo, que fortalece aún más el egoísmo nacional, regional, local, lo que estimula más la desunión, la fragmentación, la violencia.

El Presidente Chávez ha surgido como uno de los geopolíticos más lúcidos de los tiempos contemporáneos. Ha contribuido decisivamente a la elaboración de una geopolítica fundada en la integración de las naciones y los pueblos apoyada en la soberanía fraternalmente internacionalista y solidaria, el respeto a la diversidad política de cada nación, la cooperación solidaria, el comercio justo, la interdependencia de todas las naciones fundada en el respeto a la soberanía de cada una, la independencia con respecto a

los centros hegemónicos de poder mundial, basada en el multilateralismo y la pluripolaridad.

En el campo de la integración de pueblos y gobiernos ha impulsado la Celac, la Unasur, la unión América del Sur-África (ASA), la unión América del Sur-Países Árabes (ASPA), entre otros procesos de integración.

Ha planteado y respaldado políticas para mantener la autonomía financiera, monetaria y fiscal, tales como el sucre, el intercambio comercial usando monedas nacionales, el sistema de trueque; sistemas de comercio solidario con beneficios recíprocos como Petrocaribe; la creación del Banco del ALBA, el Banco del Sur en busca de la autonomía financiera para enfrentar, entre otros, el sistema de condicionalidades impuesto por el FMI.

Esta geopolítica se opone a la geopolítica de la violencia que fragmenta a las naciones y pueblos, sembrando la desunión para facilitar que sean el mercado y el miedo los principales factores de cohesión, como parte de la estrategia de guerra permanente. Por tanto, es una base firme para la geopolítica que se plantea que las fuerzas de la paz cerquen a las fuerzas de la guerra, como el camino para derrotar la estrategia de guerra permanente.

La unión de los pueblos y naciones del mundo entero es la clave para derrotar la geopolítica que fundamenta la estrategia de guerra permanente. Ello significa modificar la correlación de fuerzas a escala mundial, lo que implica el despliegue y la unión de los diversos movimientos sociales y organizaciones que pueblan el planeta en el campo de la cultura, las luchas ambientales, los diversos derechos humanos, la lucha por la democracia participativa, la lucha por los derechos de la Madre Tierra y de los pueblos originarios, la lucha por la unión de todas las religiones, en fin, la unión de esa vasta y diversa humanidad que desea la paz para los seres humanos, para la naturaleza y el planeta todo, para que podamos vivir sin explotación, sin esclavitud, como hermanas y hermanos, no solo de los demás seres humanos, sino de todos los seres que pueblan la generosa y pródiga naturaleza.

El liderazgo mundial del Presidente Chávez como líder político en la lucha por la democracia y los derechos humanos, en la lucha por los derechos de la Madre Tierra, contra el cambio climático, la pérdida de diversidad biológica y los procesos de desertificación; contra la pobreza de la gente y la naturaleza; por la refundación de las Naciones Unidas y contra el multilateralismo fundado en pactos militares, en fin, en lucha contra la estrategia de guerra permanente, es un factor esencial para ganar la batalla por la paz.

Ello requiere, entre otros aspectos, la unión de más o menos el 90% del pueblo venezolano en torno a esos objetivos que tienen como denominador común la conquista de la paz, la defensa de la vida y todas las formas de vida. Simultáneamente, trabajar por la unión de por lo menos el 90% de la humanidad (aun cuando los "indignados" hablan del 99%).

Llamo pues a que un colectivo de ciudadanos de Venezuela y otros lugares del mundo, liderado por el Presidente Chávez, marche completando y ejecutando una estrategia que en su desarrollo, vaya ganando esta cruzada por la paz para la humanidad y el planeta.

#### **ALGUNOS CASOS EN LOS QUE HEMOS DERROTADO AL IMPERIO COLOCÁNDONOS, EN RELACIÓN A ELLOS, DIEZ A UNO DESDE EL PUNTO DE VISTA TÁCTICO**

Hay varias causas que, pese a toda la capacidad de presión y chantaje de las fuerzas imperiales, logran concitar el respaldo de pueblos y gobiernos. Me refiero, en primer lugar, a la causa palestina y en particular, el derecho del pueblo palestino a constituirse en Estado soberano e independiente.

En relación a Palestina, pese a la dictadura mediática, la injusticia, la violencia y la arbitrariedad son tan evidentes, y el trabajo diplomático de los palestinos ha sido tan intenso, que a muchos gobiernos les resulta difícil colocarse de espaldas a lo que se ha venido convirtiendo en un sentimiento compartido por la generalidad de los pueblos del mundo: que el pueblo palestino se constituya en un Estado libre y soberano.

En relación al bloqueo a Cuba, es tan evidente cómo EE.UU. se ha colocado contra la legalidad internacional y ha sido tan bueno el trabajo diplomático de Cuba, que EE.UU. ha perdido, incluso, el voto de sus aliados europeos y de la generalidad de sus aliados en los otros continentes.

Con respecto al trabajo diplomático de Cuba es conveniente resaltar cómo han logrado coordinar el trabajo que se realiza en los organismos multilaterales con el trabajo bilateral que efectúan las misiones diplomáticas en cada país. Luego, Cuba ha sabido, a partir de una gran generosidad y la práctica de una solidaridad internacionalista consecuente, cosechar políticamente los resultados del apoyo que da a todos los pueblos en áreas como la salud, la educación, el deporte y muy particularmente, cuando países del Sur han experimentado catástrofes naturales o de otro tipo. De esta experiencia debemos aprender.

Otro caso fue cuando el Presidente Chávez se opuso al ALCA en Quebec, Canadá, 2001, quedándose en ese momento solo. Luego, en Mar del Plata, Argentina 2005, fue posible arrinconar al presidente Bush, de EE.UU., y derrotarlo en toda la línea, al romper el consenso en esta Cumbre de las Américas, provocando que esa falta de consenso echara abajo al ALCA, lo que ha tenido una significación estratégica de primer orden tanto para nuestro continente como para el mundo. Hasta ese momento la integración neoliberal venía marcando el rumbo de los países del Sur. Lo que prueba que la búsqueda de consenso a como dé lugar, acomodando un párrafo por aquí y otro por allá, no siempre es lo conveniente.

A partir de esa experiencia han tomado fuerza las políticas fundadas en la cooperación solidaria, que se separan de las reglas y valores del mercado, generando valiosas experiencias como la ALBA, Unasur, Banco del Sur, Petrocaribe, etc. Es decir, la derrota del ALCA significó una victoria estratégica que fortaleció el camino hacia la integración de los pueblos y naciones soberanas, el comercio justo, la cooperación solidaria, etc.

Otra victoria fue en la VI Cumbre de las Américas, que se realizó en Cartagena, Colombia. El presidente Obama quedó aislado y



Cuba, que no estuvo presente, se convirtió en protagonista estelar, quedando establecido que no habrá una nueva cumbre de la OEA sin la hermana República de Cuba. Una vez más, se confirmó lo útil e importante que puede ser la falta de consenso.

Continuando con la simbología sugerida por Sun Tzu, Mao Zedong y Võ Nguyên Giáp, en estos combates hemos logrado colarnos, en el plano táctico, con ventaja de diez a uno en relación a las fuerzas imperiales.

Estas experiencias, que no analizaré ahora, representan una gran esperanza y un gran aliento para la acción política de los pueblos y gobiernos soberanos. La violencia, la dictadura mediática, el chantaje y las diversas formas de agresión y de presión que las fuerzas imperiales ejercen, pueden ser derrotados por la movilización política permanente, sostenida, coherente, incansable de pueblos y gobiernos. Por la labor también incansable de muchos de nuestros diplomáticos coordinando eficientemente el trabajo multilateral (como el que se hace, por ejemplo, en la ONU, en la OEA), con el trabajo bilateral, como el que hacen o deben hacer las misiones diplomáticas destacadas en cada país.

Recientemente, se ha sumado otra experiencia en la que hemos logrado derrotarlos en una lucha concreta. Se trata de la elección de Venezuela para el Consejo de Derechos Humanos, uno de los órganos más relevantes de la Organización de las Naciones Unidas.

Este fue un trabajo de mucho tiempo en el que se sumó el peso mundial y el trabajo del Presidente Chávez, con el de la cancillería presidida por el Canciller Nicolás Maduro. Dentro de la cancillería no se puede dejar de mencionar el trabajo de la Dirección de Asuntos Multilaterales y su director, Rubén Darío Molina. Hay que destacar el trabajo del personal de la misión de Venezuela ante las Naciones Unidas, coordinado por el embajador Jorge Valero. Esta suma de esfuerzos, unida al trabajo indudable del Gobierno de Venezuela al servicio de los derechos humanos del pueblo venezolano y de otras naciones del mundo, condujo inevitablemente al triunfo.

Se fueron tejiendo y entretejiendo alianzas que pudieron soportar la fuerte ofensiva de las fuerzas imperiales, tanto en el

interior de Venezuela como mundialmente. Líderes de la oposición venezolana lanzaron todo su arsenal de descalificaciones con amplio apoyo internacional. Haciendo uso de la dictadura mediática, una feroz campaña se desató contra nuestro país. Incluso, el día de la votación, el pasado lunes 12 de noviembre, el *Washington Post*, uno de los periódicos más leídos en Nueva York, dedicó un venenoso artículo contra nuestro país y su Gobierno.

Sin embargo, pudimos superar ampliamente esa campaña y asestarles una derrota táctica con significación estratégica. Obtuvimos 154 votos de 193. Un país del Sur, hasta ayer neocolonizado, pudo vencer a EE.UU., líder de la coalición imperial quien solo alcanzó 130 votos, pese a toda su capacidad de presión y chantaje. Lo mismo a sus aliados europeos, que solo lograron superar los 120 votos.

Terminado de redactar este trabajo, ocurrió el triunfo de Venezuela al ingresar al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, al obtener 181 votos de 182 delegaciones presentes.

Todas estas experiencias están esperando por un análisis para sistematizar aprendizajes que fortalezcan nuestro trabajo en los organismos multilaterales.

Creo que puedo establecer como conclusión que colocarnos con respecto a las fuerzas imperiales diez a uno en el plano táctico en las luchas que se van dando a través del mundo, debe ser nuestro objetivo geopolítico y geoestratégico fundamental.

El Programa de la Patria propuesto por el Presidente Chávez y en especial los cinco objetivos históricos, nos da una herramienta nacional-mundial capaz de unificar al pueblo de Venezuela, para, en esfuerzo coordinado con pueblos y gobiernos hermanos, lanzar una contraofensiva estratégica mundial para arrinconar a las fuerzas imperiales, derrotarlas políticamente y ganar la batalla por la paz.

### *Sección III: algunas observaciones complementarias. La contra-utopía neoliberal: el mercado como organizador universal*

El control por intereses privados transnacionales de las instituciones, los ejércitos, las policías, los organismos de seguridad e inteligencia, las cárceles, los organismos de control de los migrantes y de los extranjeros y por supuesto, los tribunales, los medios de información, siendo la guerra mediática dirigida a configurar y reconfigurar la realidad y el imaginario colectivo, son un aspecto clave de la guerra de hoy. Esto viene ocurriendo a una gran velocidad, particularmente en EE.UU. Algunos ejemplos son los siguientes: en 2007, el gobierno de EE.UU. reconoció que un 70% de su presupuesto de inteligencia secreta fue gastado en contratistas privados. Esta tendencia continúa fortaleciéndose; lo mismo sucede con compañías militares privadas (PMC, por sus siglas en inglés) que han estado asumiendo más y más funciones militares y policiales. Las PMC son verdaderos ejércitos, cada una hasta de 70.000 efectivos, que operan en más de sesenta países, con ingresos anuales de hasta 180.000 millones de dólares. Más de 20.000 miembros de PMC estadounidenses trabajan en Irak junto con el contingente militar de 160.000 estadounidenses; el sistema de prisiones privadas también crece rápidamente en EE.UU. El complejo de la industria carcelaria, que utiliza prácticas de trabajo esclavo, ha sido legalizado en treinta y siete estados, y es utilizado por grandes corporaciones como IBM, Boeing, Motorola, Microsoft, Texas Instrument, Intel, Pierre Cardin, entre otras. En 2008, la cantidad de presidiarios en EE.UU. (en su mayoría afroestadounidenses y latinocaribeños) fue de 2,2 millones, o sea, un 25% de todos los presidiarios del mundo; después de la llegada al poder de Bush comenzó la privatización del sistema de transporte y retención de inmigrantes en campos de concentración. En particular, con la participación de una filial de Halliburton, cuyo presidente fue Dick Cheney, luego vicepresidente de EE.UU. bajo el gobierno de George W. Bush.

Esto se va repitiendo en relación a los imaginarios colectivos, a toda la humanidad y la naturaleza, que van siendo privatizados

bajo la égida totalitaria del mercado global. Tema que he trabajado en otros escritos.

La lucha antiterrorista y la campaña fascista para negar los derechos humanos, esto es, ya sabemos cómo las acciones terroristas vienen siendo manipuladas por la ultraderecha. Incluso, el episodio de las Torres Gemelas aparece cada vez más como un montaje en el cual la CIA tuvo activa participación. Dicho episodio ha marcado decisivamente esta primera década del siglo XXI y ha sido un episodio esencial para la imposición al mundo entero de la estrategia de guerra permanente como la ejecución de la política antiterrorista.

A partir de ese episodio, la ultraderecha ha desplegado todo un plan fascista contra los derechos humanos y la democracia, limitándola más y más a aspectos formales absolutamente funcionales con tácticas neofascistas. La internacional mediática al servicio de estas políticas se encarga de justificarlas y legitimarlas, mientras criminaliza a los grupos que resisten la agresión. Así el grupo Hamás es terrorista, pero el Estado de Israel es democrático, víctima del terrorismo palestino.

Hay que estudiar con detenimiento el papel que algunos grupos armados vienen cumpliendo en relación con las necesidades de la ultraderecha. Desde el atentado contra las Torres Gemelas en Nueva York, se puede observar cómo, cada vez que la ultraderecha fascista ha necesitado impulsar sus objetivos criminales, aparece una acción "terrorista" que la justifica. El atentado contra las Torres Gemelas sirvió para justificar la guerra contra Afganistán, la guerra contra Irak, la ley patriota, las desapariciones y las cárceles clandestinas, la más severa restricción a los derechos humanos que se haya conocido recientemente, solo comparable con la que Hitler estableció en las condiciones de desenvolvimiento de la Segunda Guerra Mundial.

Precisamente ahora en 2010, cuando se necesita justificar el envío de más tropas a Afganistán, la desestabilización de Irán, la continuación de la agresión contra la Franja de Gaza, las bases militares en Colombia y mantener y profundizar la restricción de los

derechos civiles, aparece un fallido atentado contra un avión que volaba hacia EE.UU., que sin duda hará crecer la histeria antiterrorista y hará que se acepten más interferencias policiales y militares en nuestra vida cotidiana. Por supuesto, ya se realizó el correspondiente discurso del presidente Obama, donde como “padre” protector de la humanidad, justifica las políticas de restricción de la libertad personal, dada la naturaleza de los enemigos a los que supuestamente estamos enfrentados. Cada vez más Obama va siendo un prisionero de la ultraderecha estadounidense, que necesita las acciones terroristas, como la vida humana necesita el aire para respirar. Ese atentado tiene características de montaje propagandístico, hecho a la medida de las actuales necesidades políticas de los fascistas.

En ese orden de ideas, la experiencia de Honduras merece un análisis más detenido, pues ella nos muestra claras enseñanzas sobre cómo se van imponiendo métodos totalitarios unidos a ciertos respaldo de instituciones corrompidas (parlamentos, tribunales) y maniobras para ofrecer formas aparentes de participación de la población.

Cómo una base militar estadounidense controlada por sectores fascistas, aliada con la clase política hondureña y los medios de comunicación, fue programando una compleja operación político-militar, que concluyó, por ahora, con la liquidación de la democracia hondureña, reduciéndola a una formalidad. Sabemos hoy cuál ha sido el desenlace de la situación en Honduras.

A la ultraderecha fascista solo le interesa el avance del capitalismo neoliberal, no de programas que puedan tener parentesco alguno con el Estado del Bienestar. Por supuesto tiene una guerra a muerte contra el socialismo. Pero las disidencias capitalistas que traten de apartarse de la globalización neoliberal, serán igualmente enfrentadas. Ese núcleo de extrema derecha solo impulsa los propósitos imperiales. No basta que un país sea capitalista: si se aparta de las estrategias neoliberales y de los intereses del imperio, así sea tímidamente, será confrontado y eventualmente derrocado. El caso de Honduras es emblemático. El presidente Zelaya

no desafió al capitalismo, pues no se planteó la construcción de un sistema distinto. En los hechos desafió la geopolítica del imperio, cuando aceptó el financiamiento del ALBA para modificar la base estadounidense de Palmerola, en Honduras. Rápidamente la ultraderecha internacional reaccionó.

Desde dicha base, el gobierno mundial en la sombra, no solo planificó el derrocamiento de Zelaya, sino el rumbo estratégico y táctico hasta culminar con la farsa de las elecciones del 29 de noviembre de 2009. Por eso nunca cedió a las edulcoradas componendas de Arias, aparentemente aceptables para el gobierno formal de EE.UU., pero no para los que trabajan por la solución fascista, financiados por el Pentágono y la CIA.

Por una parte, el gobierno de Obama utilizaba a Arias, pero la ultraderecha que se movía desde la base de Palmerola boicoteaba esas propuestas. Por eso se negaba a darle una salida a la situación del presidente Zelaya: en el peor de los casos, lo prefería fuera de Honduras como exiliado político; pero en verdad su plan siempre fue juzgarlo en tribunales parcializados, condenarlo y someterlo a prisión, como una advertencia, un escarmiento (como sabemos hoy, esto tuvo luego otro desenlace con la mediación del presidente Santos y el Presidente Chávez).

Más recientemente se organizó algo parecido en Paraguay con el derrocamiento del presidente Lugo. Consumándose así los que se han venido denominando golpes parlamentarios.

Por otro lado, la destrucción de la pequeña producción campesina, crecimiento del hambre, las semillas transgénicas y la emergencia ecológica, la destrucción de la pequeña producción campesina, de las cooperativas y de las comunidades originarias, tiene el fin de liquidar una fuente segura y sustentable de generación de alimentos. Simultáneamente, se van eliminando las semillas y cultivos tradicionales. El objetivo es lograr que toda la humanidad dependa para alimentarse del mercado mundial y las transnacionales que lo controlan: de Monsanto, de Cargill, de Walmart, etc. Hay una generalizada ofensiva en el mundo contra la producción campesina, los pueblos originarios, la pequeña propiedad agrícola

y las variadas formas de propiedad comunal que existen a través del planeta.

La crisis social caracterizada por el crecimiento del desempleo, el hambre y la miseria se agudizaría. La idea es acrecentar la desesperanza y sobre las ruinas de las ilusiones humanas y el predominio del miedo, consolidar un gobierno mundial totalitario. Esto representaría un adiós a la seguridad alimentaria y a cualquier refugio de seguridad: la familia, las relaciones comunales, las redes populares de apoyo, la nación y el Estado Nacional.

En otro trabajo mío publicado por la página venezolana *Aporrea*, denominado “Geopolítica mundial y crisis global”, planteo la tesis sobre la pobreza como la verdadera bomba “solo mata gente” y del exterminio físico y/o espiritual de los pobres, por parte de la cúpula militar-financiera global, como la nueva “solución final”, apelando a diversas iniciativas malthusianas.

La generalización de la pobreza se justifica, tal como he dicho, como el castigo a los ineficientes, a los que están de más en el mundo de las relaciones sociales determinadas por el mercado. La generalización de la pobreza tiende a colocar a millones de personas en la circunstancia de perder la capacidad de pensar y actuar para construir un mundo sin injusticias, sin violencia, al obligarlas a vivir una vida cotidiana solo centrada en obtener los medios para comer, para subsistir, creando condiciones que vayan anulando la esperanza y la utopía en que un mundo mejor es posible. Es parte de lo que he llamado la nueva “solución final”.

En ese mismo orden de ideas, observamos el crecimiento del gasto militar, particularmente el de EE.UU. El gasto militar del mundo creció en 45% durante los últimos diez años, con EE.UU. acumulando casi la mitad del crecimiento del poderío bélico global ¿Contra quién son estos preparativos bélicos?

Es claro y está fehacientemente demostrado que si una proporción de estos gastos se dedicara a combatir la pobreza, la malnutrición, el hambre y las enfermedades provocadas por ella; a dotar de agua potable a los sedientos del mundo, a la educación y la construcción de viviendas; para la mitigación y adaptación con respecto

a las consecuencias del cambio climático; si esto se combinara con el respeto a la diversidad cultural, étnica y religiosa, a la soberanía y la autodeterminación de los pueblos; a resolver injusticias como las que se cometen con el pueblo palestino, por ejemplo, tendríamos un mundo más justo, más equilibrado y por ende, más pacífico. Es decir, cumplidor de las leyes y tratados internacionales vigentes. Parece, sin embargo, que el cumplimiento de la legalidad y la institucionalidad internacional requiere una revolución, la revolución de la paz. Sin duda, las raíces del terrorismo y otras formas de violencia irían desapareciendo.

Estas son verdades casi que de sentido común, pero dadas las relaciones de poder existentes hoy, es necesario, como ya dijimos, hacer una revolución para lograrlas.

La ultraderecha mundial no tiene interés alguno en resolver estos males. Por el contrario. Dentro de su estrategia está prevista la agudización de esos conflictos como base para una solución fascista global. Por ejemplo, en relación con el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio y otros objetivos de desarrollo internacionalmente acordados, hicieron el compromiso de aportar el 0,7% del PIB para dedicarlo a financiar el cumplimiento de dichos objetivos. No lo hicieron. Ahora mismo en Copenhague (diciembre 2009), han evadido asumir compromiso alguno para financiar la mitigación y la adaptación de los países del Sur en función de combatir los efectos del cambio climático. Por el contrario, están manipulando las ofertas de financiamiento en función de las circunstancias trágicas o difíciles de algunos países, para forzarlos a firmar el llamado Acuerdo de Copenhague, pues no han podido lograr amplio respaldo para dicha declaración. Ella traiciona las expectativas de la humanidad orientadas hacia el control de las emisiones de gases invernadero para la salvación del planeta.

La locura, la violencia y la inhumanidad fascistas, están en el origen de las tendencias terroristas. En un mundo de justicia y de paz, el terrorismo no tendría sentido, desaparecería casi automáticamente.



Esa ultraderecha trabaja contra los seres humanos, a través del hambre, la pobreza generalizada, la tortura, las cárceles clandestinas y las más variadas agresiones cotidianas. Contra Dios, al convertirlo en objeto del mercado, banalizado, objeto de negociaciones; un dios de la guerra, de la destrucción y la discriminación, cometiendo crímenes atroces en su nombre, convirtiéndose en homicidas, genocidas y geocidas. Irrespetando y burlándose de la fe de los pueblos, tal como lo vienen haciendo sus antepasados desde la época de la conquista y colonización de América; como lo hacen hoy contra los pueblos árabes y la generalidad de las minorías étnicas y religiosas.

Ha propiciado el fracaso de la Conferencia sobre Cambio Climático realizada en diciembre de 2009 en Copenhague, pues tiene su propia visión para resolver los problemas generados por el cambio climático, creando nuevas oportunidades para hacer negocios y multiplicar las ganancias, apelando a la biopiratería, la geoingeniería, la nanotecnología, el proyecto genoma, los transgénicos, la biología sintética, los agrocombustibles, para generar nuevas líneas de inversión. Esto constituye el núcleo del despliegue científico orientado a reproducir el capital, generando una intervención cada vez más seria de los ecosistemas a través de bacterias y enzimas que se “comen” la basura tóxica. Intervención que puede tener efectos cada vez más devastadores. Es la tendencia a intentar pintar el capitalismo de verde, tratando de ocultar su sed destructiva en función de la acumulación de capital.

Es parte de la estrategia global del complejo militar-científico-financiero que dirige al mundo. Busca soluciones mediante una asociación del mercado y la ciencia, tales como: imitar erupciones volcánicas, lanzando millones de globos con compuestos azufrados (usando nanopartículas) para tapar los rayos del sol. La fertilización oceánica arrojando al mar nanopartículas de hierro o urea, para provocar florecimientos súbitos y masivos de plancton, que teóricamente absorberían dióxido de carbono y lo llevarían al fondo del mar. Extensas plantaciones de árboles transgénicos, que

absorberían CO<sub>2</sub>. Son grandes y antiecológicos negocios que probablemente aceleren la destrucción del planeta.

Ante esa posibilidad, sueñan con la ocupación de otros planetas, colonizarlos y continuar con el mismo ciclo. Si pudieran, destruirían todo el sistema planetario solar.

Estoy identificando estos rasgos, no porque crea que ellos sean una fatalidad. Son tendencias hacia donde se va moviendo el capital. Pero no son una fatalidad, no. La última palabra la tienen los pueblos, si logran superar los niveles de organización y coordinación actuales y se logra conformar un liderazgo colectivo a nivel internacional con sólidas raíces locales y nacionales. El Presidente Chávez viene ocupando ese lugar y dicho liderazgo puede continuar fortaleciéndose, especialmente si el Presidente Chávez retoma su liderazgo internacional en los temas ambientales. Esto significaría un cambio cualitativo fundamental. Ya un líder africano señaló en términos metafóricos lo siguiente: es muy difícil echar a andar un elefante. Requiere tiempo y paciencia, pero cuando se logra ponerlo en movimiento, ya no es posible detenerlo.

Las acciones de Copenhague parecen haber fortalecido los movimientos sociales, la marcha de los pueblos. Estos dieron un gran paso. Salieron fortalecidas formas de coordinación y acción que pueden facilitar la lucha contra los objetivos de la derecha fascista. Un mundo mejor es posible. Veremos cómo se desenvuelve este proceso.

Los países y Presidentes del ALBA cumplieron una gran jornada, especialmente el Presidente Chávez. Los países desarrollados van a seguir golpeando. Desean pulverizar o por lo menos diluir, el Protocolo de Kioto y todos los acuerdos preexistentes. Ahora hay que mantener la iniciativa.

El cambio climático es un talón de Aquiles para los países del Norte. La posibilidad cierta de destrucción del planeta y en lo inmediato, la desaparición de un importante grupo de países, la sequía, las hambrunas y la desertificación no son una simple amenaza. Son circunstancias en pleno desarrollo, que crean la posibilidad de construir un amplio frente mundial por la salvación del planeta, por

la paz, contra las guerras, por los derechos humanos y los derechos de la naturaleza, por la defensa de la biodiversidad cultural, biológica y étnica.

Es posible conformar un programa que una a todos los pueblos y a los gobiernos soberanos del mundo. Hay que evitar que los países del Norte tomen la iniciativa apoyándose en la fortaleza de la internacional mediática fascista y en la ventaja que les da seguir dominando al mundo. Es posible, con audacia y con las posiciones que el Sur y los movimientos sociales han venido conquistando, desplegar grandes y pequeñas iniciativas que puedan conmovir a todos los pueblos. Estamos ante una gran oportunidad.

El presidente Evo Morales está convocando una reunión de los pueblos en Cochabamba, Bolivia. Esta es una muy buena oportunidad para profundizar esta lucha.

Estas conclusiones fueron escritas inmediatamente después de la Conferencia sobre Cambio Climático realizada en Copenhague, en diciembre de 2009, donde la posición del Presidente Chávez, reforzó la acción de los movimientos sociales y pareció que posteriormente esa acción continuaría fortaleciéndose. En ese contexto surgió la cumbre de Cochabamba, convocada por el presidente Evo Morales.

Sin embargo, los resultados de Cancún, en 2010, bajaron estas expectativas y desmotivaron la acción de muchos movimientos sociales. Luego, los resultados de Durban, en 2011, han creado un clima de pesimismo sobre las posibilidades de que se pueda lograr un acuerdo sobre reducción de emisiones de CO<sub>2</sub>, que pueda evitar la catástrofe planetaria en marcha, que afecta a todos los países, pero que está golpeando con más intensidad a los países del Sur, especialmente a los países pobres y en particular, a los estados insulares.

Se aproxima la décima octava Conferencia sobre Cambio Climático, que se realizará el próximo diciembre en Qatar, país de la OPEP. De lo que suceda ahí dependerá en buena medida el futuro de la humanidad y la naturaleza. ¿Se profundizará el camino de Durban, Sudáfrica? Ojalá que no. Si se profundizan las conclusiones de

Durban y el planeta continúa desprotegido contra el incremento de las emisiones de CO<sub>2</sub> y no se avanza en la transferencia de fondos financieros y de tecnología para que los países del Sur puedan adaptarse y combatir el cambio climático, ya sabremos por quién estarán doblando las campanas el próximo diciembre de 2012.



## GABO Y FRANCISCO<sup>36</sup>

No se trata del Papa Francisco, sino de Francisco Aguilera, un valiente joven que murió en la guerrilla venezolana en octubre de 1967. ¿Por qué la relación con Gabriel García Márquez?

Marchábamos por los alrededores de San Antonio de Maturín, en el estado Monagas. La vanguardia dio una alerta de peligro pero se decidió avanzar. Eran como las cinco y treinta de la mañana cuando en la sabana de Pardillal apenas se divisaba un pequeño borde de la luna y sonaron las ráfagas de FAL: habíamos caído en una emboscada. La peor pesadilla. La vanguardia había pasado. El centro de la columna queda bajo fuego. Ni la vanguardia ni la retaguardia pudieron reaccionar para protegernos.

Bajo fuego no podíamos disparar, pues en la oscuridad te ubican por el fogonazo y te matan ahí mismo. En la sabana no hay más trinchera que hundirse en el camino, reptar en las sombras y avanzar rápido para intentar salir del fuego enemigo y llegar hasta una pequeña altura que nos quedaba cercana para defendernos.

Francisco, tratando de proteger a los demás, abrió fuego. Lo mataron e hirieron al radio operador, un nicaragüense. Nos defendimos desde la pequeña colina. Un largo día, perseguidos por

---

36 Publicado originalmente en abril de 2014 en *Últimas Noticias*; luego, en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/actualidad/a186913.html>). También en el portal *Patria Urgente*.

helicópteros y acosados por patrullas de cazadores, nos esperaba. Al final de la tarde alcanzamos la montaña.

En el morral de Francisco había una joya: un ejemplar de *Cien años de soledad*, que leíamos en momentos de reposo y comentábamos recordando a Remedios la Bella, Amaranta, Mauricio Babilonia y las mariposas amarillas, que sonaron con música de porro por rockolas en prostíbulos y carreteras, desde donde las putas tristes de García Márquez ya le habían dado el premio Nobel, con olor a sudor y perfume de bar a media luz.

Los años sesenta fueron la guerrilla. También Stravinski, dirigiendo la Sinfónica Nacional en el Aula Magna de la UCV, Bertolt Brecht, el Teatro Universitario, esa guerrilla cultural que fue el Techo de la Ballena, los poetas, los pintores, los escultores; Joan Báez, Janis Joplin, Hendrix, la nueva trova, Alí Primera; ese corredor de rebeldía que iba desde Tierra de Nadie en la UCV hasta los bares de Sabana Grande, para encontrarnos con Palomares, Caupolicán, el Chino Valera, “Si sigue la peinilla haremos la guerrilla”; el discurso de García Márquez, “La soledad de América Latina”, cuando le concedieron el Nobel.

Eso estaba presente en el morral ensangrentado de Francisco y queda en la obra de García Márquez como banderas de nuestros pueblos. Éramos otros estudiantes. ¿Cuáles son los sueños de los que montan guarimbas?

## **¡EN DEFENSA DE ARGENTINA Y DE LA REGIÓN LATINOCARIBEÑA!<sup>37</sup>**

### **Los fondos buitres son el brazo financiero del Pentágono- OTAN y dicha alianza es el brazo armado del capital financiero**

El problema es la soberanía. Argentina es un país soberano. Ese es el problema. Como he afirmado en otros artículos, a la cúpula militar-financiera global no le importa tanto que un país se proclame socialista, marxista-leninista, etc. El problema es que sea soberano, pues la globalización neoliberal es incompatible con los Estados soberanos y por eso hay un proceso de destrucción de esos Estados para subordinarlos a esa cúpula militar financiera, el gobierno mundial en la sombra que quita y pone gobiernos y está tratando de decidir la suerte de la humanidad y el planeta. Lo dicho incluye al Estado de EE.UU. Ningún Estado puede interferir con las decisiones de esa cúpula militar-financiera.

El brazo armado de esa cúpula es el Pentágono-Otan, su brazo financiero-político (el que ejecuta la política como la continuación de la guerra por otros medios y la financia) son los bancos y los políticos asociados a él; su brazo corruptor de conciencias y modelador de imaginarios personales y colectivos es la asociación entre la dictadura mediática mundial y las neurociencias (encargadas de descubrir los más últimos intersticios del cerebro para ganar la

---

37 Discurso leído en la ciudad de Nueva York el 3 de julio de 2014.



batalla desde ahí); un instrumento decisivo es la más radical revolución (o más bien contrarrevolución) científico-tecnológica que hayamos conocido, financiada por el capital financiero, orientada a lograr la superioridad científico-tecnológica absoluta y sobre esa base establecer la superioridad militar absoluta construyendo la máquina de guerra, de espionaje (que anula todos los derechos civiles y humanos en general), de desarrollo de armas de destrucción masiva, de la guerra cibernética, de los ejércitos formados por robots, de fuerzas armadas privadas sin bandera nacional alguna, de nuevas técnicas de interrogatorio apoyadas en las neurociencias para lograr la confesión de “secretos” más allá de la resistencia heroica de las torturadas o los torturados, en fin, el más diabólico plan de dominación que la humanidad haya conocido. La humanidad todavía puede luchar para impedir que se haga realidad.

Hay varias condiciones que permiten luchar contra ese plan. Por una parte, no todos los dirigentes de Occidente están estrechamente unidos en él; además, hay organizaciones y movimientos sociales que vienen rechazándolo, tanto en Europa como en EE.UU. Por otra parte, Rusia y China se oponen. Especialmente Rusia, entre otros factores por la situación en Ucrania. Muchos países y organizaciones del Sur también lo adversan.

El presidente Putin acaba de dar una declaración que Russia Today (RT) reproduce de la siguiente manera:

“El modelo unipolar del mundo ha fracasado”, por lo que dijo que está esperanzado en que Occidente deje de imponer a otros países sus principios, convirtiendo el planeta en un “cuartel mundial”. “Espero que el pragmatismo triunfe y Occidente abandone sus ambiciones de crear un cuartel mundial, clasificando a todos por rangos e imponiendo normas uniformes de conducta y de vida social”.

A nosotros nos corresponde solidarizarnos con los Estados soberanos, en cualquier región del mundo. En Venezuela se libra una dura batalla contra una guerra de baja intensidad que por todos

los medios se propone derrocar al Gobierno Bolivariano. El pueblo bolivariano y el Presidente Maduro han sabido resistir y la ofensiva imperial no ha podido lograr el derrocamiento del Gobierno, pero se mantiene ensayando diversas formas de lucha. Es probable que un primer desenlace se dé en las elecciones parlamentarias que se realizarán en 2015.

Tampoco han avanzado en el derrocamiento de los gobiernos de Nicaragua, Ecuador y Bolivia, pero no cesa la desestabilización. Tampoco han podido someter a Cuba, quien viene derrotando el bloqueo estadounidense. Entonces, han intensificado la ofensiva contra Argentina, y particularmente por la vía de la batalla de los "fondos buitres" contra ese gobierno pueden crear una crisis cuyos resultados no puedo prever ahora. Es mi opinión que sin que los peligros en Venezuela hayan cesado, pues la desestabilización continúa, el eje de la ofensiva y de la resistencia se ha trasladado a nuestro país hermano, Argentina. Por tanto, creo, que debemos unirnos para defender al pueblo argentino y su gobierno.

### **Argentina en la geopolítica de hoy**

La posición de Argentina es clave en la geopolítica latinocaribeña e impacta la geopolítica mundial. Lo que ocurra en el Cono Sur de nuestro continente está ligado a la suerte, a las fortalezas y debilidades de Argentina, a la posibilidad de que se mantenga como un Estado y un pueblo soberanos. No es casual que el Presidente Chávez pudiera derrotar el ALCA en suelo argentino, en Mar del Plata, en la Cumbre de las Américas de 2005, en alianza estratégica con el entonces presidente Néstor Kirchner, líder histórico de nuestra región. Por estas razones y muchas más, el poder mundial se ha planteado también con respecto a Argentina la estrategia de "Ahora o nunca". En correspondencia con esa estrategia, los patriotas latinocaribeños debemos emprender una política de "Aquí y ahora" para defender la soberanía argentina, la de su gobierno y su pueblo.

Las Malvinas no es solamente un problema argentino. Se ha llamado la atención sobre la movilización de la Cuarta Flota estadounidense y

el poblamiento de la región con bases militares del mismo origen. Pero no se ha valorado suficientemente la presencia militar del Imperio británico en el Sur de nuestro continente. Es el brazo armado de la cúpula militar-financiera en Suramérica, probable portador de armas nucleares, lo que viola el Tratado de Tlatelolco, que nos declaró libre de armas nucleares.

Desde que los portugueses lo avistaron por primera vez lo llamaron Cabo de las Tormentas. Luego lo renombraron como Cabo de Buena Esperanza, probablemente porque comenzaron a comprender, en una época de revolución comercial, la importancia estratégica de una zona que une el Atlántico con el Pacífico, Europa con Asia.

En la época de globalización neoliberal y de la estrategia imperial de guerra permanente, la importancia geopolítica de esa zona, de la Antártida y por lo tanto de las Malvinas, se ha resignificado y revalorado en otra perspectiva. Para el imperio un pueblo y un gobierno soberano no pueden ser los poseedores del Cabo de Buena Esperanza ni de las Malvinas.

Tampoco puede ser el vecino de otro país soberano, de Brasil, cuya significación geopolítica es indiscutible. Destruir Argentina como Estado soberano es debilitar Brasil, el Mercosur, Unasur, la Celac, el ALBA y abrirle las puertas a la Alianza del Pacífico.

¿Qué sería de la integración y la soberanía de nuestra región latinocaribeña con un gobierno argentino neoliberal? ¿Qué pasaría con los procesos de independencia, de unidad, por los que tanto trabajó el Presidente Chávez si desde el norte del continente y desde el sur van convergiendo sobre los países del ALBA ejércitos neoliberales?

Sin entrar en detalles sobre lo que significaría la apropiación por parte de las fuerzas imperiales, de los inmensos recursos naturales que posee Argentina y toda la zona circunvecina, incluyendo la Antártida y sus alrededores.

No entraré en detalles pero hay un nexo entre la ofensiva contra Argentina, la ofensiva en Ucrania, la nueva guerra de Irak (que tiene el respaldo de la cúpula militar financiera internacional),

financiada por Arabia Saudita apuntando contra el gobierno chiita de Irak, que es aliado de Irán, y fortaleciendo la ofensiva contra Siria, aliado de Rusia y también aliado de Irán. Por detrás está el sionismo israelí que es, conjuntamente con las monarquías del Golfo Pérsico, integrante de la cúpula militar-financiera mundial. Hoy son aliados contra los gobiernos soberanos de la región, lo que incluye al gobierno palestino.

En este intrincado tejido geopolítico está ubicada la ofensiva de los fondos buitres contra nuestros hermanos argentinos. Aquí y ahora hay que derrotar esa ofensiva.

## **La autonomía financiera y la deuda como la soga al cuello**

### ***El Banco del Sur y el Banco del Alba***

El Presidente Chávez le dio una importancia suprema a la autonomía financiera, monetaria y fiscal y a su estrecha interrelación, pues sin esas tres autonomías ningún país es soberano. En mi trabajo “Poder mundial y estrategias económicas desestabilizadoras”, abordo esta cuestión que es una constante en mis análisis sobre estos asuntos.

La derrota del ALCA, el Banco del Sur, el Banco del ALBA, el comercio justo, los intercambios usando las monedas nacionales, las campañas para debilitar el dólar como moneda de reserva, las propuestas para consolidar una moneda común latinocaribeña, los principios de la cooperación Sur-Sur, los procesos de integración no solo de carácter económico sino como integración de los pueblos. Todas estas iniciativas estuvieron fundadas en el fortalecimiento de la soberanía, la soberanía solidaria que se basa en el reconocimiento de los otros y la solidaridad como camino para el fortalecimiento de la soberanía nacional.

El Presidente Chávez apostó siempre a la soberanía financiera como camino para la independencia con respecto al FMI y las condicionalidades de este, como especie de buró coordinador de la globalización neoliberal, encargado de destruir a los Estados

nacionales y la soberanía. Fueron claves el Banco del ALBA y el Banco del Sur, que crearon la esperanza de lograr la soberanía financiera.

El Gobierno venezolano tiene clara la importancia de mantener la autonomía financiera y en la reunión de cancilleres de la OEA el canciller venezolano declaró en fecha de 3 de julio de 2014 al canal Telesur:

Jaua destacó en ese sentido que la región debe alinearse en el camino de la emancipación financiera y fortalecer el Banco del Sur, además de crear un sistema judicial y penal latinoamericano para evitar las sentencias capitalistas de los tribunales de Estados Unidos.

Luego en la reciente reunión de directivos del Banco del Sur realizada en Caracas se estableció lo siguiente:

El Banco del Sur se quiere aprovechar como una palanca para el desarrollo de proyectos conjuntos que contribuyan a elevar la calidad de vida de los pueblos. La institución funcionará como un banco de desarrollo, que servirá para la puesta en marcha de obras de infraestructura, así como el respaldo a empresas estratégicas, públicas y/o privadas, de los países firmantes. Se propone que todos los Estados miembros tengan un control igualitario en su seno, sin importar el tamaño de sus aportaciones.<sup>38</sup>

Este último principio es muy importante pues rompe con la lógica del poder que existe en el FMI, el Banco Mundial y otras instituciones financieras multilaterales en donde predomina el poder del capital que cada Estado aporta. Por tanto, las potencias imperiales los dominan y a través de ellos extienden su dominación por el mundo. Es necesario restablecer la igualdad jurídica y política

---

38 Reseñado por el portal web *Prensa Latina*, el 3 de julio de 2014.

de los Estados, base de la democracia y expresión de la soberanía nacional-solidaria.

El otro aspecto de esta declaración que es necesario resaltar es la importancia de la autonomía jurídica, que está estrechamente vinculada a la soberanía nacional y reafirma la independencia con respecto al proceso mediante el cual el Estado estadounidense, en nombre de la cúpula militar-financiera global, le viene dando carácter transnacional a sus leyes y tribunales, tomando decisiones que afectan a otros Estados, generalmente violando la soberanía jurídica de ellos, incluso, disposiciones constitucionales.

Por eso la propuesta para establecer un sistema judicial y penal latinoamericano es de vital importancia y es totalmente oportuna. Entonces, con la autonomía financiera, monetaria y fiscal, y ahora con la autonomía judicial y penal, completaríamos un cuadrado como soporte de la soberanía nacional-solidaria.

### ***La deuda como la sogá al cuello***

La década de los ochenta, la llamada década perdida de Latinoamérica, es el período de generalización de las políticas neoliberales. La crisis mundial del capitalismo de fines de los sesenta, los setenta, y que se ha extendido en el tiempo, está marcada por una serie de acontecimientos sumamente importantes que he reseñado en otros escritos. Destacaré que comienza a imponerse el capital financiero y, como ya he repetido varias veces, el papel de los bancos cambia radicalmente, de intermediarios entre el ahorro y la inversión se convierten en especuladores relativamente separados de la economía real. La insurgencia popular que asumió distintas formas a través del mundo, para los años ochenta ha sido derrotada. Vale la pena destacar la derrota de los movimientos armados en América Latina. El conflicto Este-Oeste va llegando a su final con el triunfo de Occidente. EE.UU. emerge como la potencia triunfadora, líder de las potencias occidentales. La Unión Soviética se derrumba a principios de los noventa y la relación de fuerzas se inclina abiertamente hacia Occidente.

Las políticas keynesianas que fueron uno de los fundamentos de las estrategias de contrainsurgencia durante el conflicto Este-Oeste, apuntalando políticas de reforma social, son dejadas de lado por la globalización neoliberal, y las basadas en el mercado toman impulso y se van extendiendo por el mundo como fuerza de choque del capital financiero.

En este proceso el pacto social entre empresarios y sindicatos con la mediación del Estado va siendo dejado de lado y las políticas de fuerza, la violencia y la guerra se van convirtiendo en instrumento fundamental, combinadas con la seducción, el halago, el chantaje, el soborno, el miedo, la inseguridad. El FMI encabeza la ofensiva imponiendo condiciones mediante las cuales va vulnerando la soberanía de los Estados y uniformando las políticas de los distintos gobiernos a través del mundo.

La deuda fue un instrumento fundamental. En un primer momento, en los años ochenta, se ofrecieron facilidades a los países de América Latina concediendo préstamos con bajas tasas de interés, pero en muchos casos con plazos cortos para pagar y en todos los casos con condicionalidades que crearon un crecimiento perverso de la deuda y, de hecho, una imposibilidad de pagar. Como se decía en esos tiempos, la deuda externa se convirtió en deuda eterna, con la evidente complicidad de muchos gobiernos, como el caso de Menem en Argentina.

Está debidamente documentado cómo las llamadas políticas populistas, que a su manera atendían los problemas sociales, fueron siendo sustituidas por las políticas de austeridad orientadas a reducir los gastos sociales con la finalidad de darle prioridad al pago de la deuda, una de las inflexibles condiciones que coloca el FMI. Así se fueron arruinando las naciones y los pueblos.

Por otro lado, la implantación de las políticas neoliberales supuso serias restricciones a la democracia en América Latina y el establecimiento de crueles dictaduras.

Los años setenta y ochenta son años de derrota de las luchas populares en América Latina. Los que intentamos tomar el cielo por asalto en Centroamérica (con excepción hecha del sandinismo),

en Venezuela, Brasil, Argentina, Uruguay, Bolivia, Perú, Chile habíamos sido derrotados. Allende es derrocado y asesinado, también es asesinado el general Torres en Bolivia, los Tupamaros son derrotados en Uruguay, la Operación Cóndor avanza por el Cono Sur “desapareciendo”, torturando y asesinando (entre muchos otros al general Prats, el que pudo haber impedido el golpe de Estado de Pinochet en Chile); el golpe de Estado en Argentina, en Uruguay. Ya había sido derrotada la lucha armada en Venezuela y el bloqueo contra Cuba se torna inclemente en medio de una ofensiva política y subversiva orientada a derrocar el gobierno cubano (que incluyó los intentos para asesinar a Fidel Castro). Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y el Ejército de Liberación Nacional (ELN) resistieron en Colombia, pagando un elevado costo en muertos, desaparecidos, entre otros, el asesinato de Camilo Torres.

El neoliberalismo cabalga en el continente sobre miles de torturados, asesinados, “desaparecidos”, niñas y niños secuestrados, el crecimiento de la pobreza y el hambre, sobre la larga pesadilla, sobre la oscura nube que cubrió de muerte y desolación un continente entero. Esta es la historia que no podemos olvidar. Es hacia esa historia hacia donde quieren regresarnos y para ello son muy útiles los “consejos” y las exquisiteces “teóricas” y macroeconómicas de los economistas neoliberales de todo el continente. Eso está detrás de la ofensiva contra Venezuela y Argentina, cuyos pueblos son hoy más hermanos que nunca.

Resultaría interesante revisar el discurso económico de la época, especialmente a partir de la segunda mitad de la década de los setenta en adelante, el discurso que nos condujo a la debacle que acabo de reseñar. Se encontrarán similitudes con muchos de los consejos que hoy se dan al Gobierno de Venezuela, todos en nombre de la democracia, la erradicación de la pobreza, etc.

Así como se han ido apropiando de nuestras riquezas naturales y del trabajo de los pueblos, así, las fuerzas imperiales, mediante operaciones de guerra de baja intensidad (especialmente la guerra mediática, la guerra psicológica, la batalla por los imaginarios



colectivos), se han ido apropiando de la democracia, la paz y los derechos humanos. Entonces, los más grandes criminales de hoy libran guerras, invaden países, desestabilizan gobiernos en nombre esos valores esenciales que la humanidad mediante grandes sacrificios ha ido conquistando y construyendo. Ningún ser humano honrado debe permitir que esto ocurra.

Seguidamente voy a copiar párrafos de un trabajo publicado en *Sin Permiso*, revista española correspondiente a junio-julio, trabajo que lleva por título "Argentina: avatares en torno a los fondos buitres" por Miguel Teubal, de fecha 29 de junio de 2014, que demuestran cómo el endeudamiento y todo el proceso generado en torno a él, ocupa un lugar central en las estrategias de dominación imperial.

Dice el autor:

Creo que también hubo otros momentos importantes que merecen destacarse. El inicio del enorme periplo de endeudamiento externo se produjo durante el gobierno militar con la conducción de su ministro de Economía Martínez de Hoz, cuando pasó de 7.000 millones de dólares en 1976 a unos 46.000 millones en 1983, antes del fin de la dictadura y la asunción de Alfonsín al poder. En 1981 se produjo la devaluación del peso en 500% de Sigaut, el Ministro de Economía de este momento, los deudores que eran casi todos privados recibieron un seguro del tipo de cambio *post factum* y el Estado se hizo cargo del pago de la misma. Luego la deuda externa privada fue transferida al sector público en 1982, o sea, fue nacionalizada por completo estando Domingo Cavallo y sus sucesores a cargo del Banco Central. Durante el gobierno de Alfonsín este esquema es legitimado con la firma de un nuevo programa de estabilización con el FMI. La deuda fue posteriormente creciendo y pasó por diversos avatares. Asimismo crecieron los depósitos de argentinos en el exterior a la par del endeudamiento externo a lo largo del período e incluso en la presente década. El Plan Austral (de la administración Alfonsín) tenía como condición implícita que la deuda no fuera investigada o cuestionada. Posteriormente se dejó sin consideración el proceso judicial iniciado por Alejandro

Olmos para declarar ilegítima y odiosa la deuda externa, precisamente porque estaba sustentada sobre depósitos de argentinos en el exterior y por el hecho de que había sido contraída durante una dictadura militar. De este modo se estableció la responsabilidad de los funcionarios de la dictadura que la contrajeron y la corresponsabilidad de los organismos internacionales como el FMI, que aprobaron préstamos ilícitos y fraudulentos.

Durante los años noventa la deuda fue creciendo sostenidamente. Enmarcados en el Plan Brady los títulos de la deuda de los bancos fueron canjeados por otros títulos que pasaron al poder de sectores del público en general. El centro de la cuestión fue que mediante este mecanismo los bancos extranjeros lograron deshacerse de su exposición a la deuda externa argentina, y esta fue transferida a tenedores individuales del exterior (jubilados europeos y japoneses, entre otros). Por esta razón en 2002, cuando se declaró el *default* sobre la deuda argentina, los principales acreedores afectados fueron estos sectores que habían sido (mal) aconsejados por los bancos para que compraran estos bonos argentinos (debido a su alta rentabilidad aunque los riesgos involucrados no siempre fueron considerados).

Luego, podemos observar el papel de las dictaduras militares en los procesos de endeudamiento y subordinación a la banca internacional:

Las burbujas financieras se construyen, entre otros mecanismos utilizados por los bancos, facilitando dinero a los Estados, a las empresas, a las familias, a las personas. Pero siempre los créditos quedan sometidos a condicionalidades, que cuando los bancos deciden que el dinero se hace escaso, los riesgos se incrementan y suben las tasas de interés, se convierten en poder de los bancos para someterlos, especialmente a los Estados e imponer políticas fiscales, monetarias, financieras, ambientales, sociales, educativas, limitando el ejercicio de la democracia y de los derechos humanos, en fin, de la soberanía y el derecho a la autodeterminación,

fundamentos para la existencia de Estados independientes. En Europa tenemos diversos ejemplos de cómo se imponen paquetes neoliberales para someter e incluso destruir a los Estados. El caso de Grecia es emblemático. En el otro extremo está Islandia, que se enfrentó al FMI y a los bancos y se ha mantenido como un Estado soberano. Así, mediante el endeudamiento, se va facilitando el gobierno mundial de los bancos, pero no de todos los bancos, sino de los grupos hegemónicos, como Goldman Sachs, que está ubicado en el centro de la definición de las estrategias y la toma de decisiones políticas, militares y financieras para la dominación del mundo.

## **EL GRITO REBELDE DE JORGE RODRÍGUEZ<sup>39</sup>**

### **Los gritos desde la historia**

La historia de las luchas sociales por un mundo mejor está llena de violencia, torturas, asesinatos, guerras, mártires y héroes. También de traiciones. Los guerreristas, los traidores, los asesinos, los torturadores siempre serán condenados.

Los luchadores por la paz, los héroes, los mártires, los asesinados, los torturados por su lucha en defensa de la vida y todas las formas de vida serán recordados con amor, con respeto y como modelo de virtudes y sueños por la esperanza de un mundo mejor. Entre ellos está nuestro hermano Jorge Rodríguez.

Desde tiempos muy antiguos hay testimonios de heroísmo, devoción y entrega incondicional. Uno de esos testimonios data del año 480 a.C. En Esparta, en la antigua Grecia, la ley prohibía que un guerrero se retirara del campo de batalla. En el desfiladero de las Termópilas se libró una cruenta batalla entre los griegos y los persas. Se dice que un guerrero espartano escribió sobre la roca con su propia sangre: "Caminante, ve a decir a Esparta que hemos muerto aquí como lo manda la ley".

Se dice que otro guerrero espartano escribió:

---

39 Publicado originalmente el 24 de julio de 2014 en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/ddhh/a192126.html>).

Moriré por no verme esclavo, arrastrando la cadena de la servidumbre por los desiertos de Media; moriré por vengar a Agesilao, mi amigo, al que vi caer ayer atravesado por una flecha egipcia. Quizás entonces, cuando se haya olvidado el nombre de Esparta, e incluso el vasto imperio del Rey de Reyes haya sucumbido al olvido, alguien recordará nuestro sacrificio y verá que por nuestra muerte fuimos justos, valientes y leales... Entonces dirá: "Los espartanos de la guardia del rey Leónidas murieron hace mucho, pero su recuerdo permanece inmortal".

Hoy después de casi tres mil años, seguimos recordando la batalla de las Termópilas.

Más cercanas a nosotros están las palabras de los mártires de Chicago, los que un 1.º de mayo de 1886 construyeron con su lucha, su esfuerzo y el sacrificio de la propia vida un capítulo clave de la historia del movimiento obrero. Cuando mediante un crimen judicial fueron condenados a la horca, valientemente se enfrentaron a la muerte. Engels sostuvo:

¿Temblar porque me han vencido aquellos a quienes hubiera yo querido vencer? Este mundo no me parece justo, y yo he batallado, y batallo ahora con morir, para crear un mundo justo. ¿Qué me importa que mi muerte sea un asesinato judicial? ¿Cabe en un hombre que ha abrazado una causa tan gloriosa como la nuestra desear vivir cuando puede morir por ella?

Spies asumió su muerte con estas proféticas palabras: "Salud, tiempo en el que nuestro silencio será más poderoso que nuestras palabras que estrangula la muerte". Parsons fue silenciado por la horca gritando: "Dejadme hablar, juez Matson. Dejad que se escuche la voz del pueblo".

Más cercanas en el tiempo están las palabras de Julius Fučík, miembro del Comité Central del Partido Comunista de Checoslovaquia durante la Segunda Guerra Mundial, quien en su *Reportaje al pie del patíbulo* dejó escritos estos mensajes: "Si yo fuere el último

muerto, con la última bala en el último combate por la libertad, moriría feliz". Y dejó el siguiente testamento: "He vivido por la alegría, por la alegría he ido al combate, por la alegría muero. ¡Que la tristeza jamás sea unida a mi nombre!".

Permanentemente nos acompañan las palabras de José Félix Ribas en la batalla de La Victoria en 1814: "En este momento difícil que vive la patria no podemos optar entre vencer o morir. Necesario es vencer".

No podemos reproducir las palabras de Guaicaipuro cuando decidió prenderse fuego antes que ser hecho prisionero y humillado por los españoles. Tampoco las del Negro Miguel, quien se alzó en las minas de Buría contra los conquistadores españoles. Los indígenas y los negros han sido sacados de la historia oficial, pero en la tradición popular forman parte de la Corte Africana y la Corte India. El Presidente Chávez supo reivindicar esos nombres, pero aún continúa el silencio.

### **El grito de Jorge**

Jorge dejó un pensamiento coherente, que sobre la base de un trabajo que ya habían hecho militantes de la Liga Socialista me tocó concluir y corregir. Finalmente, el Ateneo de Caracas lo publicó, precisamente, con el título de *El pensamiento de Jorge Rodríguez*. Ahí está ese pensamiento, vigente hoy en los tiempos de la estrategia imperial de guerra permanente y de una de sus derivaciones, la estrategia imperial de desestabilización permanente contra el Gobierno Bolivariano y las estrategias económicas desestabilizadoras.

Solo voy a reproducir aquí algunos de sus inconmensurables gritos:

Que sepan que no le tememos a la muerte, que no daremos ni pediremos cuartel, que llevaremos la lucha por el socialismo hasta sus últimas consecuencias. Y si caemos en el combate, otros valerosos camaradas continuarán el camino. De eso estamos seguros.

¿Y piensas que no somos libres? ¿Creen que sus grises alambradas, sus garitas, con ojos de miedo, sus guardianes, que no son libres, sus conciencias que son abismos de oscuridad, sus mentes que son torbellinos de maldad, pueden detener el viento de la libertad, la inmensa felicidad que sentimos por luchar?

Levantamos la bandera roja. Somos color rojo, porque rojo es el color de la revolución, bandera roja con coraje, con alegría y con disposición de pelea. No engañamos a nadie. Ni somos anaranjados, ni somos azules, ni somos color tierra.

El grito de Jorge fue por todos los pueblos del mundo. Los pueblos de Cuba, Palestina, China, toda América Latina y el Caribe, África, Asia. Perdieron una poderosa y perseverante voz. Todos pudimos sentir y decir como los incas rindiéndole homenaje al cacique Atahualpa: “Sus dientes crujidores ya están mordiendo la bárbara tristeza / y se han vuelto de plomo sus ojos que eran como el sol / ojos de inca”.

### **Mi solidaridad y mi amor por Jorge**

Nos conmovimos con Pavel Korchagin y Alexei Maresiev, héroes de la Unión Soviética. Nos exaltamos y nos emborrachamos de amor leyendo *Los versos del capitán*, de Pablo Neruda, sobre el amor en medio de la Guerra Civil Española. Lloramos leyendo “Nanas de la cebolla” de Miguel Hernández, cuando desde una pavorosa cárcel franquista donde esperaba la muerte, honra el amor de padre y de esposo.

En 1977, con motivo del primer aniversario de su muerte escribí:

Ser como Jorge Rodríguez es encarnar la voluntad, la dignidad, la lealtad, la camaradería, la nobleza, la tenacidad, la perseverancia, la vida; significa entregar la vida con desprendimiento y confianza en el futuro por la causa de la revolución; significa saber ser superior al enemigo aun cuando se es prisionero, se está maniatado y amordazado y solo son libres nuestro corazón y nuestra conciencia; significa saber ser valiente cuando solo nos queda poder gritar de

vez en cuando y quejándonos lentamente prepararnos para morir bajo el silencioso crujir de los huesos rotos, sabiendo que la revolución es invencible y que vale la pena morir por ella, sabiendo que la bandera que recibimos en ese secular relevo de generaciones revolucionarias que han venido luchando por la libertad, la entregamos limpia, roja bandera del comunismo internacional, e invencible bandera de los ejércitos proletarios.

En 1979, en el tercer aniversario de su muerte, dije que:

Jorge Rodríguez fue mucho más que mi camarada. Jorge fue mi hermano, hermano de la vida, hermano del alma, así con todo lo que de corazón, sueños y esperanzas significa la palabra hermano. Jorge Rodríguez fue el hermano que no he podido volver a tener. La esperanza que se ha quedado (...) La voz de aliento que necesitamos, el esfuerzo adicional que hace que las cosas corrientes se hagan extraordinarias (...) El esfuerzo, el sudor y la vida que nos faltan.

Más adelante, en 2010, con motivo de un día de febrero en el que Jorge nació, escribí con mucha nostalgia lo que sigue:

Ya no pudimos compartir esa vieja canción / que tanto nos gustaba / ni pudimos volver a leer los versos del poeta Palomares y otros tantos. / *Paisano* se quedó por ahí entre lágrimas de celebración. / Ya no se lo pudimos contar a Ramón y yo no he podido pedirle que te escriba un poema. / Mucho menos hablar de novias o escribir un artículo juntos. / Sigo regando las esperanzas e ilusiones que juntos sembramos. / Sigo formando parte del coro de los que gritamos "¡Presente!". / Cuando desde donde te encuentres / pasas la revista de la mañana en la marcha por los siglos de los siglos / en pos de la libertad y la justicia. / Los años no nos han sacado, nos han sembrado en el camino.

### **Un mundo mejor: el reino de la libertad, la justicia y la paz**

Seguimos en ese empeño hasta el último aliento. La unidad es clave. La crítica también. Hace tiempo escribí:



Un tiempo de pueblo nos aguarda. Ahora vengo diciendo un tiempo de pueblo ha llegado. No nos podemos echar para atrás. Ya el pueblo no puede esperar más. Ahora está haciendo. La multitud exige, demanda. En este proceso estamos. Presidente Maduro, usted cuenta con nuestra solidaridad. Jorge Rodríguez sigue en la pelea y nosotros con él. Los clarines no han parado de sonar y nosotros de marchar. Cuento con nosotros.

La joven guardia va marcando el porvenir. Tenemos que construir un mundo donde nadie sea torturado, asesinado. Un mundo donde desaparezca la violencia y reine la paz. Tenemos esa deuda con las generaciones futuras. Un mundo donde ser cobarde no valga la pena y ser valiente no cueste tan caro, como canta Joaquín Sabina. ¡La lucha sigue y Chávez vive!

## GAZA Y LA COTIDIANA NAKBA<sup>40</sup>

*Nakba* significa catástrofe, la que vive el pueblo palestino desde que la ONU en 1947 dividió a Palestina en dos Estados: uno palestino y otro israelí. Los sionistas decidieron ocupar la zona palestina y en 1948 los expulsaron violentamente de sus viviendas. La ONU envió un mediador, el conde Bernadotte, que fue asesinado por los sionistas. Así, de asesinato en asesinato, la violación de resoluciones de la ONU, acciones terroristas y la violenta ocupación de territorios palestinos, se ha ido expandiendo el Estado de Israel.

Después de la operación “Plomo Fundido”, la agresión sionista de enero 2009, una comisión de la ONU registró crímenes de guerra y pidió al Consejo de Seguridad que enviase ese informe a la Corte Penal Internacional para que los crímenes fuesen investigados y castigados. El informe fue engavetado.

La Asamblea General de la ONU aprobó en noviembre de 2012 la condición de Palestina como Estado observador. Israel rechazó la decisión y anunció de manera ilegal la construcción de miles de viviendas en los territorios ocupados y se acentuaron las agresiones de los colonos israelíes contra los palestinos, provocando muertos y heridos.

---

40 Publicado originalmente en julio de 2014 en *Últimas Noticias*; el mismo mes en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/tiburon/a192405.html>).

¿Quién es el agresor? La vida cotidiana de los palestinos tiene la respuesta. Se agudizó la destrucción de cultivos, de los olivares, la quema de árboles, la prohibición de acceso a las zonas de cultivo y de pesca; la demolición de viviendas y el desplazamiento de la población; el encarcelamiento de niños y su sometimiento a torturas; en ciertas zonas el 78,5% de la población y el 85% de los niños vive bajo el umbral de pobreza; 5.000 palestinos viven en “zonas de tiro” utilizadas para entrenamiento militar y donde se realizan incursiones militares y detenciones de manera rutinaria; una amplia franja de población consume 60 litros de agua per cápita diarios mientras el nivel establecido por la Organización Mundial de la Salud es de 100 litros per cápita diario. Los colonos que se apropian del agua consumen más de 700 litros.

Estos datos pueden ser corroborados en informes de la ONU y de su secretario general. Cuando el pueblo palestino reacciona, el sionismo habla de agresión. En verdad solo ejerce su legítimo derecho a la defensa, consagrado por el derecho internacional. Solamente la complicidad puede tratar de poner en la misma balanza al agredido y el agresor.

## **JOSÉ AQUINO O LA HUMILDAD HEROICA<sup>41</sup>**

José Aquino llegó a la Universidad Central de Venezuela en esa plena efervescencia revolucionaria que se sucedió en Venezuela después del derrocamiento de la dictadura de Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958. Los jóvenes de Acción Democrática (AD), que nos habíamos acerado durante la resistencia contra Pérez Jiménez, fuimos convergiendo a través del país, en pueblos, barrios, en los institutos estudiantiles, liceos y universidades. Estábamos tratando de incendiar la pradera.

En diciembre de 1958 con la firme iniciativa de Rómulo Betancourt, se firmó el Pacto de Nueva York, orientado y dirigido por el departamento de Estado de EE.UU. con la participación de Rafael Caldera, en representación del Comité de Organización Electoral Independiente (Copei), de carácter democrata cristiano, y de Jóvito Villalba, en representación de la Unión Republicana Democrática (URD), al igual que AD, de orientación socialdemócrata. Este fue el antecedente inmediato del Pacto de Puntofijo.

El regreso a Venezuela de la vieja guardia de AD agudizó los conflictos con los jóvenes que durante la resistencia contra la dictadura de Pérez Jiménez nos habíamos incorporado a ese partido, lo que se llamó la izquierda de AD. Ello se agudizó con los

---

41 Publicado originalmente el 20 de octubre de 2014 en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/ddhh/a196923.html>). También, en la página web *Patria Urgente*.

acontecimientos provocados por la visita de Richard Nixon, para la época vicepresidente de EE.UU. Los jóvenes de AD conjuntamente con la Juventud Comunista, encabezaron la protesta, impedimos que Nixon visitara el Panteón Nacional para colocar una corona de flores ante nuestro Libertador, Simón Bolívar, y acompañamos su visita con abucheos desde que este llegó al Aeropuerto de Maiquetía.

Los acontecimientos tuvieron tal impacto que EE.UU. movilizó al Caribe una flota militar, preparados para intervenir y rescatar a Nixon, aunque nunca fue agredido físicamente ni nosotros tuvimos intenciones de intentarlo. Pero las movilizaciones fueron de gran magnitud.

Es conveniente acotar que desde el 23 de enero hasta el 7 de diciembre de 1958 se vivió en Venezuela un rico y original proceso de democracia directa, que obligó a los sectores dominantes a acelerar la convocatoria de elecciones para darle legitimidad a aquellos dirigentes como Rómulo Betancourt, a los que estaban promoviendo como representantes de la política que el Departamento de Estado de EE.UU. estaba diseñando para América Latina y el Caribe.

En ese proceso nos lanzamos impulsados por el auge de masas de la época, de claro carácter antiimperialista. Esa vorágine se hizo parte de nosotros y estábamos decididos a tomar el cielo por asalto. En la UCV nos fuimos encontrando, entre otros, Jorge Rodríguez, Marcos Gómez, Elías Eljuri, Esther Macías Añez, José Enrique Mieres, José Aquino, Nicolás Beltrán, David González (el Culebro), Víctor Soto, Víctor Pisani, núcleo radical de la Juventud del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) que participó en los acontecimientos claves de la resistencia contra el puntofijismo, que se desarrolló en los institutos educativos, en barrios, campos, calles, sabanas, montañas, en las guerrillas. En el camino nos fuimos encontrando con jóvenes, de larga y acerada militancia como David Nieves, Francisco Cedeño, entre otros, y otros no tan jóvenes como Carmelo Laborit. La lista es larga y la hermandad mayor.

Una profunda fraternidad se desarrolló entre nosotros. Especialmente porque casi todos vivíamos, como una unidad combatiente, en las residencias universitarias de la UCV, las que finalmente en 1966 Raúl Leoni allanó y cerró. José Aquino se desenvolvió en todos los planos de la militancia revolucionaria y, especialmente, como un gran propagandista. Experto en multígrafos, “bateas” (de cualquier tamaño), con el manejo de los “esténciles”, el buril, las pancartas, afiches, paneles, la construcción de móviles. Recorrió las universidades del país organizando las campañas electorales, aun cuando no le gustó que lo incluyeran como candidato en las elecciones. Siempre participando desde el silencio, desde el hacer entusiasta, como maestro, como un hermano siempre con el corazón abierto y la mano tendida.

Siempre estuvo en la izquierda radical, pero sin unirse a las intrigas o facciones que se desarrollaron en esos tiempos. Lo de él siempre fue la unidad y la fraternidad y en esa escuela nos formamos todos y hasta hoy ese núcleo se ha mantenido unido, honrando a los que ya no están, más allá de la muerte, más allá de la vida, siempre con esperanza.

Desde esa existencia combativa y solidaria viviendo en las residencias estudiantiles, nos fuimos a las guerrillas encabezando un núcleo de la Juventud del MIR, que combatió en el Frente Guerrillero Antonio José de Sucre. Me tocó compartir palmo a palmo con José Aquino y puedo dar fe de su valentía en el combate, pero sobre todo de su cotidiana solidaridad y abnegación para realizar las tareas más difíciles, como encargarse de la cocina, buscar leña, buscar agua, atender a los compañeros que ocasionalmente se debilitaban. Algunas de esas tareas, aun cuando parezcan pequeñas, solían implicar el riesgo de la vida.

En 1969, cuando ya nos habíamos separado de la comandancia del Frente Guerrillero Antonio José de Sucre, y estábamos construyendo la Organización de Revolucionarios (OR), de la que José Aquino fue un dirigente fundamental, un grupo de compañeros permaneció un tiempo más mientras organizábamos su salida,

pues de hecho los mantenían como rehenes. Entre ellos estaba José Aquino. En una acción irresponsable, la comandancia citada atacó un numeroso convoy militar, que rápidamente flanqueó al grupo guerrillero causando numerosas bajas. José Aquino, en medio del combate tuvo la valentía, la fuerza, la destreza, la habilidad y la solidaridad para rescatar a un compañero gravemente herido, cruzar con él una alambrada y llevarlo a sitio seguro, donde lo atendió, le dio agua y ayudó a morir. Luego, se ocupó de escapar del tiroteo y llegar a sitio seguro.

Este es el perfil de un combatiente que siempre supo anteponer la ayuda a los compañeros, en momentos difíciles, aun arriesgando su propia vida. Incluso, en el momento de su muerte, en junio de 1969, supo alertar a los compañeros y en esa acción heroica y de amor altruista entregó su vida.

¡Honor y gloria, amado compañero! Vivimos y viviremos honrando tu memoria a través del camino de servirle incondicionalmente a nuestro pueblo y a los pueblos hermanos.

## **CONSEJO DE SEGURIDAD, GEOPOLÍTICA DEL PETRÓLEO Y LA CAÍDA DE LOS PRECIOS: ¿JAQUE MATE AL PROCESO BOLIVARIANO?<sup>42</sup>**

### **El triunfo de Venezuela como culminación de la geopolítica del Presidente Chávez**

El triunfo de Venezuela en el Consejo de Seguridad de la ONU y las circunstancias geopolíticas de hoy constituyen un gran reto. Este triunfo, que culmina con la gestión del actual equipo, comenzó a fraguarse desde la jornada de 2006, cuando no pudimos acceder a dicho consejo. Él es expresión de la geopolítica impulsada por el Presidente Chávez, entre cuyos aspectos más resaltantes están los siguientes: la derrota del ALCA, la formación del ALBA, Petrocaribe, Unasur, la Celac, el ingreso de Venezuela al Mercosur, el desarrollo y la concreción de los principios de la cooperación Sur-Sur; la contribución con África, los países árabes y asiáticos; la lucha por un mundo pluripolar y multicéntrico y la relación estratégica con Rusia y China.

Esta fue una de las maneras como el Presidente Chávez “sembró” el petróleo en tiempos de incremento sostenido de los precios y una OPEP más o menos unida. En ese proceso el Presidente Chávez reformuló la política de la OPEP y la política petrolera

---

42 Publicado originalmente el 23 de octubre de 2014 en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/actualidad/a197103.html>).



venezolana, lo que dio origen a un ciclo de precios altos y “justos”, como lo señaló el Presidente Chávez. Con las políticas implementadas por él, que contaron no solo con la asesoría sino también con la capacidad de ejecución de Alí Rodríguez, cambió el panorama en el mercado internacional del petróleo.

### **Interdependencia entre geopolítica y mercado petrolero**

Esa situación del mercado ha cambiado y es lo que se debe apreciar hoy con claridad. La OPEP ha venido siendo vulnerada por las fuerzas imperiales. Libia e Irak fueron destruidos y con ello dos posiciones fundamentales en la defensa de la soberanía y de los precios del petróleo.

Por otra parte, las fuerzas imperiales han ido estimulando los conflictos religiosos y particularmente han fortalecido el fundamentalismo islámico, liderado por Al Qaeda y, hoy día, por el llamado “ejército islámico”, fundamentalismos que han estado financiados por Arabia Saudita y sus aliados del Medio Oriente, de orientación sunita y ligada a los intereses estratégicos de EE.UU. Arabia Saudita se ha dado a la tarea de destruir las corrientes chiitas, aliadas de Irán, más distantes de los intereses imperialistas y más comprometidas con la defensa de la soberanía.

Vinculado al estímulo de las guerras religiosas, ha estado presente el impulso a las guerras tribales. Ambos factores han ido destruyendo a Libia e Irak como Estados viables y ese es el modelo que están expandiendo por todo el Medio Oriente y con las especificidades de cada región, de cada país, por el mundo entero.

Así dividieron Sudán entre el norte y el sur para apoderarse de la zona petrolera que está en el Sur, y así planean fragmentar todos los Estados soberanos. Hasta ahora han fracasado en Siria, y Hezbolá, entre otros factores, ha impedido que ocurra en el Líbano. Ese modelo con especiales particularidades es el que están impulsando en Venezuela.

El objetivo es generar caos, desorden, terror y en el límite de esa situación en el que la desesperación y la desesperanza se combinan para aceptar cualquier solución autoritaria, las fuerzas imperiales

y sus representantes en cada localidad o región se presentan como “los salvadores”, los que nos pueden librar del caos imponiendo el orden, el orden surgido desde el mercado, el orden sustentado en el miedo, la inseguridad y la renuncia a los derechos personales y comunales. Es la solución fascista, es el pacto mafioso del que he hablado en otros lugares.

Así, han logrado vulnerar la OPEP contando con Arabia Saudita y países del Golfo Pérsico, empujando los precios del petróleo hacia la baja.

### **¿Por qué con una guerra en Ucrania y una más amplia en el Medio Oriente los precios del petróleo bajan?**

Estas guerras han sido meticulosamente preparadas para fortalecer la hegemonía del capital financiero, de la cúpula militar-financiera que gobierna al mundo debilitando la OPEP, Rusia, los países soberanos.

Arabia Saudita y sus aliados han garantizado una oferta de petróleo segura, en Occidente no ha habido ambiente psicológico alguno previendo una escasez de petróleo, todo lo contrario, al bajar los precios, la gente se ha sentido complacida, más segura y satisfecha con la acción bélica de sus dirigentes políticos.

El petróleo producido por EE.UU. ha fortalecido la oferta y con ello la garantía de que los precios no subirán. A estos factores se ha sumado la recesión que, cabalgando sobre las políticas neoliberales, recorre importantes lugares del mundo. Este ambiente recesivo disminuye la demanda de petróleo.

Finalmente, los países productores de petróleo deben ser cuidadosos pues con precios bajos siempre surge la tentación de vender más para recuperar ingresos a costa del que, tratando de estabilizar el mercado, trate de reducir la producción.

### **EE.UU. productor y exportador de petróleo**

En la edición de BBC Mundo del 13 de octubre de 2014, se da la siguiente información: “Como informaba el diario *The New York*

*Times*, el pasado 30 de julio zarpó del puerto texano de Galveston un buque con 400.000 barriles de crudo con destino a Corea del Sur”.

¿Podrá EE.UU. mantener esta posición? El petróleo de esquisto, que es protagonista de estos hechos y el método de fractura hidráulica, no solo es muy costoso desde el punto de vista económico, sino ambientalmente condenable.

Su sustentabilidad en el tiempo dependerá de que los precios del petróleo se mantengan altos y de que el gobierno de Obama pueda derrotar la presión y la protesta por los graves e irreparables daños ambientales que se están causando.

Sin embargo, en lo inmediato el petróleo de esquisto cumple una función geopolítica de primer orden: incrementar la oferta para que esta supere la demanda y de esa manera desestabilizar el mercado petrolero.

### **¿Puede EE.UU. en el mediano y largo plazo sostener esta posición?**

Con el descenso de los precios no es seguro que el petróleo de esquisto pueda mantener los niveles de producción actuales y sus efectos desestabilizadores; pero la estrategia de Occidente tiene unos objetivos de corto y mediano plazo que pueden cumplirse con un cierto período de precios bajos. ¿Seis meses, un año? Yo no lo sé con exactitud. La generalidad de los expertos vaticina que por lo menos 2014 y 2015 serán de precios bajos. Pero este es un debate en desarrollo y algunas conclusiones pueden formar parte de la guerra psicológica. Por una parte, para crear pánico, desconfianza, temor, incluso desmoralización; por la otra, para favorecer las tendencias hacia la baja de los precios del petróleo.

Golpear Rusia, Venezuela, y en ese proceso al ALBA, Petrocaribe, Unasur, Celac, Mercosur y la OPEP; fortalecer la Alianza del Pacífico (prolongación del ALCA), aislar China, debilitar los Brics (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) es un movimiento geopolítico vinculado con la baja de los precios del petróleo, las acciones del ejército islámico (financiado por Arabia Saudita y sus aliados), la guerra contra Siria; maniobras financieras, monetarias, mediáticas,

psicológicas y militares, desestabilización, acciones terroristas, guerra económica, son parte de la guerra que las fuerzas imperiales han desatado.

### **El capitalismo recesivo del siglo XXI, el desorden mundial y el miedo como elemento cohesionador**

No hay que creer que la cúpula imperial tiene planes para recuperar el crecimiento económico y un desarrollo con inclusión social y reducción de la pobreza. Por supuesto, hay conflictos en el seno de las potencias capitalistas, pero hasta ahora se vienen imponiendo los sectores fascistas, que no creen en soluciones negociadas fundadas en que todos ganemos algo. Los pobres deben desaparecer y para eso están las recetas malthusianas, que se vienen aplicando con reconocido celo.

He desarrollado este tema en otros escritos y lo voy a profundizar posteriormente, pero no ahora. Prácticamente todas las negociaciones relevantes en los organismos multilaterales, como las Naciones Unidas, están estancadas. Es el caso de las negociaciones sobre el cambio climático, incluso, sobre el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, orientados a erradicar la pobreza. Uno de los aspectos donde la tranca es más radical es en lo que tiene que ver con los aportes de los países desarrollados para el financiamiento de las medidas que las circunstancias críticas de la humanidad y la naturaleza demandan con urgencia.

Los planes expansionistas, guerreristas y hegemónicos solo pueden cumplirse con recesión y una sobreacumulación de capital financiero.

La recesión es un proceso mediante el cual las economías capitalistas pueden reorganizarse de acuerdo con los nuevos patrones científico-tecnológicos, las nuevas ramas productivas que están surgiendo, los patrones de producción y consumo que se van conformando, la visión del mundo fundada en las creencias neoliberales que impulsan que todos los aspectos de la vida humana y la vida natural sean regidos por las leyes, valores, disciplina e imaginarios creados por el mercado. Es decir, en la medida que todos, los

seres humanos, la naturaleza, las plantas, los animales, las piedras, las aguas, sean mercancías.

La recesión es la que puede facilitar la liquidación de los movimientos sociales que pugnan por otros proyectos de vida, pues va transformando los proyectos societarios ecológicamente sustentables en proyectos de vida individuales que se cohesionen a través del mercado. Por otra parte, el empobrecimiento que se transforma en desesperación, que ha incrementado el índice de suicidios en Grecia y España, no siempre conduce a salidas colectivas organizadas. Las soluciones individuales suelen ponerse a la orden del día.

La recesión lo va desorganizando todo para reorganizarlo de acuerdo con los intereses del capital financiero. La recesión generalizada puede, incluso, detener el crecimiento de China, Rusia, de todos los países soberanos.

¿Esto puede conducir a una anarquía generalizada, a un desorden global? Creo que este es el sueño de la cúpula fascista que está comandando el mundo del capital, dentro de la que el sionismo ocupa un papel relevante. Están preparados y preparándose para imponer el orden, incluso desatando una guerra nuclear.

Como he sostenido, la cúpula militar-financiera que viene asumiendo el gobierno global ha dado un golpe de Estado contra la democracia y los derechos humanos y el miedo, el terror, a través de pactos mafiosos, se convierten en factores de cohesión social.

Cuando el miedo nos domina, podemos “comprender” la “necesidad” de comprar seguridad y ahí estarán los capos mafiosos dispuestos a proporcionárnosla si pagamos lo debido y nos sometemos a sus designios.

### **Las acciones y reacciones del Gobierno de Venezuela tienen que ser inmediatas**

Este descenso de los precios del petróleo en las circunstancias actuales no es casual. Venezuela vive una situación política y económicamente complicada. Precisamente, en este momento enfrenta importantes vencimientos de deuda externa, déficit fiscal, dificultades en la balanza de pagos, elevada inflación, escasez,

descontento e incertidumbre, actos terroristas, asesinatos como el de Robert Serra, contrabando, etc.

El descenso de los precios del petróleo complica extremadamente esta situación y se incrementan las presiones para un ajuste neoliberal, que muy probablemente pueda conducir a una derrota electoral el año próximo y a consecuencias más graves. Podría ser como el jaque mate que se viene preparando desde hace varios años. Un ajuste neoliberal puede ser el principio del fin.

La extrema derecha aliada de las potencias imperiales viene desarrollando otros planes: cree que con la caída de los precios del petróleo se aceleran las condiciones para el derrocamiento del Presidente Maduro y tratará de llevar al país por el camino de la violencia.

Qué pasará con los precios del petróleo a largo plazo es de gran interés, pero esta batalla se está definiendo aquí y ahora y las fuerzas desestabilizadoras siguen pensando que la liquidación del Proceso Bolivariano es un asunto de ahora o nunca.

La guerra de baja intensidad se profundizará e incrementará. No hay tiempo que perder. Hay que rechazar el ajuste neoliberal, pero hay que introducir rectificaciones fundamentales; hay que golpear severamente la corrupción, el burocratismo, la ineficiencia, el maltrato a la población; hay que hablarle al pueblo chavista y al no chavista y aislar la base social fascista que se ha ido constituyendo en Venezuela y que en medio de la crisis tiende a crecer; hay que reconocer desde el más alto Gobierno que el poder reside en el pueblo y bajarle los humos a los burócratas que se han empoderado y se han ido colocando por encima del pueblo, convirtiéndose, en muchos casos, en una especie de quinta columna al servicio de las fuerzas imperiales.

Sobre el programa económico volveré a escribir en otro artículo, donde trataré de profundizar y ampliar lo que dije en mi trabajo denominado "Poder mundial y estrategias económicas desestabilizadoras", publicado por los sitios web *Aporrea* y la red *Patria Urgente*.

## **“¡Unidad! ¡Unidad! ¡Unidad!”. Más crítica solidaria**

Tenemos que oír ese grito agónico del Presidente Chávez al que yo le agrego la necesidad de la crítica solidaria. La crítica no puede desaparecer, debe ser oída y el acto de oír debe expresarse en consecuencias rectificadoras.

Es mi opinión que la unidad debe construirse en torno al Presidente Nicolás Maduro y, a la vez, él debe encabezar el llamamiento unitario, tender sus manos hacia todos los revolucionarios, absolutamente todos. Ello implica, me parece, que debe desatar un movimiento autocrítico de construcción-reconstrucción.

El Presidente ha mostrado una consecuente presencia con la gente en la calle y, creo yo, puede conducir al alto Gobierno a compartir con el pueblo, a identificarse de verdad-verdad con todos los que están sufriendo y levantar con el ejemplo, las esperanzas que puedan estarse debilitando.

El pueblo no puede seguir presenciando la impunidad con la que se cometen desafueros y violaciones a leyes y ordenanzas. Por ejemplo, en relación con un asunto aparentemente menor como es el hecho de que se han dictado innumerables prohibiciones sobre la buhonería con productos subsidiados por el Estado, y sin embargo, esto sigue ocurriendo de manera pública. Entonces, no hay forma de que pese a las importaciones masivas de bienes y pese al subsidio, la gente deje de hacer colas para adquirir productos esenciales.

La buhonería es un camino mediante el cual grupos empresariales tratan de organizar a sectores de la población pobre para violar y violentar los controles oficiales, fortaleciendo las ganancias empresariales y unos beneficios marginales para sectores pobres que de esa manera se convierten en cómplices de la especulación y enemigos del Gobierno.

La salud pública no termina de mejorar. El propio Presidente Maduro ha calificado algunos casos como una vergüenza. Lo mismo ocurre con la educación. La deserción escolar ha retornado. Estos, y otros ejemplos que no voy a citar, son una ilustración de cómo de manera cotidiana podríamos estar perdiendo esa guerra de mil

cabezas, cuyo frente está en todas partes, que es la guerra de baja intensidad que se libra contra el Proceso Bolivariano.

La quinta columna es una realidad insoslayable y la impunidad es uno de sus aliados principales. Al decir esto, quiero hacerme solidario con lo planteado por José Vicente Rangel en su artículo "Operación Masacre".

Con impunidad es muy difícil construir la unidad y con una quinta columna muy activa es aún más difícil construir unidad.

Creo que el poder para juzgar y condenar a otros no se le ha sido concedido, entre nosotros, a nadie. La crítica es otra cosa, especialmente la crítica solidaria. El juzgamiento conduce a la condena y esta al castigo. El juzgamiento suele estar vinculado a la descalificación.

Siento que se ha creado un ambiente de juzgamiento, calificaciones y descalificaciones que afecta la unidad y nos pone ante el peligro de las fracturas, las divisiones. Ya he dicho reiteradamente que la crítica solidaria se funda en el hacer y avanza haciendo-creando-compartiendo, en fin, construyendo.

### **Estamos en guerra**

Creo que hay que comprender que estamos en guerra. Una guerra sui generis que se caracteriza, entre otros aspectos, por ocultar la realidad de que estamos en guerra. Esa es una de sus fortalezas. Nuestra vida cotidiana es difícil y estamos cada vez más restringidos, como acorralados, con sacrificios que pueden ser cada día más costosos en nuestra libertad personal. Un enemigo no siempre silencioso, que no es invisible, pero que no resulta fácil de percibir e identificar, nos ha ido cercando apropiándose de espacios públicos, fomentando los atracos, los secuestros, los enfrentamientos entre pandillas, etc.

Tenemos que pasar la página sobre conflictos internos que ni educan ni aclaran y apuntar nuestras descargas hacia el enemigo principal. No podemos convertir en centro del debate las acusaciones contra Gonzalo Gómez por haber estado en un foro con María Machado o contra *Aporrea* por su línea editorial. Ante la gravedad de los problemas que enfrentamos eso se va convirtiendo en



secundario y atenta contra la unidad de todos los revolucionarios. Escribo en *Aporrea* y pienso seguirlo haciendo pues ahí he encontrado un espacio diverso y plural, como lo es el pueblo chavista. Eso no significa que comparta todo lo que hagan y digan. Pero podemos caminar juntos. Respeto mucho a los jóvenes del programa del canal Venezolana de Televisión *Zurda Konducta* y creo que realizan un buen trabajo a favor del Proceso Bolivariano. Tampoco significa que comparta todo lo que hagan y digan.

Es más, deberíamos propiciar un encuentro de las corrientes críticas y solidarias y explorar la posibilidad de elaborar unas bases comunes fundadas en el apoyo solidario al Presidente Maduro. Creo que la guerra en desarrollo no nos da otra opción.

### **Intensificar la lucha contra la corrupción, la ineficiencia, el burocratismo y otros graves males**

Los trabajos de Luis Enrique Gavazut sobre Cadivi y la estafa al Estado por parte del sector privado, el trabajo de Marea Socialista sobre la fuga de capitales y otros temas son imprescindibles para esta lucha.

Ayudaríamos mucho al Presidente Maduro dando fundamentos para que una fuerza impulsada desde la base del movimiento popular pueda avanzar contra los males señalados en el título anterior.

Para la crisis actual expropiar a los corruptos y llevarlos a la cárcel, golpear la burocracia y restablecer los derechos del pueblo y el funcionamiento de la democracia participativa y protagónica es vital para salvar este proceso.

La pedagogía política explicando claramente la situación y medidas que golpeen a los corruptos y especialmente a quienes (funcionarios públicos o empresarios) hayan participado en la transferencia de renta petrolera hacia el extranjero o hacia negocios ilícitos, más la reforma tributaria, entre otros pasos, son imprescindibles para la implementación de un plan económico y político que seguramente implicará algunos sacrificios. Es decisivo no aplicar un ajuste neoliberal. Los gastos sociales deben ser sagrados, no la política social fundada en la dádiva. Esa política es parte del problema.

## PAÚL DEL RÍO<sup>43</sup>

“Si hay hombres que contienen un alma sin fronteras, / una esparcida frente de mundiales cabellos, / cubierta de horizontes, barcos y cordilleras, / con arena y con nieve, tú eres uno de aquellos”.<sup>44</sup>

Se ha despedido Paúl del Río de la mano con Máximo Canales. El soldado internacional, el pintor, el escultor de sueños. Amando la vida que se transmuta en muerte y viceversa. No siempre se sabe distinguir con qué cara la transmutada diosa viene. Persigue a los héroes, los confunde y este no sabe cuál lo besa y cuál lo acecha.

Disfrazada de bala de plata penetra en su corazón y lo lleva hacia la sepultura gritando con Miguel Hernández: “Varios tragos es la vida y un solo trago es la muerte”. Con Miguel Hernández el héroe grita esta oración: “Aunque bajo la tierra / mi amante cuerpo esté, / escíbeme a la tierra, / que yo te escribiré”.

Te diré, Paúl: nos vemos en la aurora, nos reuniremos celebrando la vida cantando y más cantando, como nos enseñó el Chino Valera Mora. Escuchando el llamado de los cielos y de la tierra, de los pueblos oprimidos y marchando en paz al combate por la vida, plenos de fe, plenos de fuerza, entonando “¡Arriba, pobres de

---

43 Publicado originalmente en abril de 2015 en *Últimas Noticias*; luego, el mismo mes en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/actualidad/a205888.html>). También, en la página web *Patria Urgente*.

44 Miguel Hernández. “Al soldado internacional caído en España”. *Viento del pueblo*, 1936–1937.

la tierra! ¡De pie, famélica legión!". Resonando las campanas del sagrado siglo XXI cuando iremos logrando que la paz sea la partera de la historia en la medida que derrotemos la violencia imperial y desde las entrañas de la tierra vaya naciendo la primavera de la nueva civilización fundada en la solidaridad y la fraternidad entre los pueblos, entre los seres humanos y la naturaleza de la cual somos una prolongación, restableciendo la unidad entre espíritu, mente, cuerpo y naturaleza.

En tu morada del cuartel San Carlos, libre, capitán de navío Manuel Ponte Rodríguez, te despediste un domingo de resurrección. ¿Qué simbología será esta?

En ese cuartel Rómulo Betancourt dejó morir sin asistencia médica a ese heroico oficial, comandante de las Fuerzas Armadas de Liberación Nacional. La prensa capitalista no publicó la tarjeta de invitación al sepelio. El mando militar no le rindió honores como oficial de la Marina de Guerra. Hoy lo cubre el amor del pueblo patriota y de todos los militantes revolucionarios.

Paúl, nos sentimos honrados por haber compartido contigo la militancia revolucionaria.

## **¿APLASTARÁ EL CAPITAL FINANCIERO A GRECIA? HA TRIUNFADO LA OTAN Y EL CAPITAL FINANCIERO<sup>45</sup>**

### **La OTAN encadenó a Grecia hace años**

Para comprender la situación de Grecia recomiendo ampliamente el artículo de Luis Britto García, "Mitos griegos<sup>46</sup>". De ese artículo es el siguiente párrafo:

Sobre Grecia capitalismo e imperialismo ejercen todas las presiones. Como casi todos los de Europa, Grecia es un país ocupado. Una atroz represión de los Aliados exterminó a la izquierda entre 1946 y 1949. Hay bases militares de la OTAN en Tesalónica, Souda Bay, Larissa y Preveza. La base militar de Creta fue utilizada para la atroz destrucción de Libia. La Alianza Atlántica cuenta con Grecia como base estratégica en sus políticas contra Siria y otros países del Mediterráneo y del Oriente Medio. Estados Unidos impone maniobras navales conjuntas a Israel y Grecia, propicia una entente militar y comercial entre Chipre, Grecia e Israel para extraer gas de los yacimientos submarinos de la zona, excluyendo a Rusia y a Turquía, que codician estas fuentes energéticas.

---

45 Publicado originalmente el 16 de julio de 2015 en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/internacionales/a210877.html>). También fue publicado en *Patria Urgente*.

46 Publicado en el diario *Últimas Noticias* el 12 de julio de 2015.

También cita Luis Britto entre otras relevantes informaciones cómo el abastecimiento energético de Europa depende de un oleoducto que pasa por Grecia.

### **Por ahora la suerte de los pueblos se está jugando en Grecia**

La suerte de los pueblos se juega en Grecia. El campo de batalla se desplazó y el cerco contra Grecia se selló mientras el asedio contra Venezuela se incrementa. Si un pueblo soberano se debilita, el imperio se ensaña contra él y no cesa los esfuerzos para derrocarlo hasta que lo logra. El imperio no acepta soluciones intermedias. O te enfrentas a él fortaleciendo la resistencia y particularmente desarrollando la construcción de un nuevo proyecto de liberación fundado en el poder del pueblo, tal como lo define el Artículo 5 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, o, si intentas navegar en dos aguas, termina haciéndote pedazos. O estás con él incondicionalmente o eres enemigo. O estás absolutamente sometido a él o te hace pedazos. Los proyectos socialistas soberanos tienen la palabra.

Esto no significa que no se pueda maniobrar, hacer negociaciones, etc. Pero sin morder anzuelo alguno. Si lo muerdes, ellos son expertos en aflojar el guaral y dejar que nades, creyendo que te puedes liberar. En el momento preciso te sacan del agua y se te acaba el oxígeno. Tienen siglos haciendo eso.

### **Al frente de la crisis griega se colocó Goldman Sachs, un peso pesado**

Goldman Sachs, banco radicado en EE.UU. que manda tanto en ese país como en Europa, se encargó de manejar el ingreso de Grecia a la Eurozona. Grecia estaba lejos de cumplir con los requisitos exigidos. Pero desde el punto de vista geopolítico era un problema que Grecia, ubicado en el flaco sur de la OTAN, se mantuviera con autonomía monetaria y en el futuro pudiera tener un gobierno independiente.

Entró en acción Goldman Sachs, banco que es uno de los responsables de la crisis financiera mundial y de sus beneficiarios

principales. Forzó la quiebra del gigante financiero Lehman Brothers y fue de los organizadores de la venta de activos tóxicos, que luego el mismo banco trabajaba para la quiebra de quienes los compraron.<sup>47</sup>

Organizó un gran fraude para falsificar las cifras de Grecia y facilitar su ingreso a la Zona Euro y echarle la soga al cuello. De paso le cobró al gobierno 600 millones de euros por ese trabajo sucio.

Esta maniobra contable y financiera no fue un secreto para la troika europea. Por el contrario, ella bloqueó las investigaciones que surgieron ante la sospecha. Vio claramente la oportunidad de engullirse a Grecia. Lo fue haciendo y no se va a detener, salvo que el gobierno griego logre establecer alianzas que le permitan enfrentar este reto, que prácticamente es de vida o muerte. Creo que así lo entienden las fuerzas imperiales.

Inmediatamente, Grecia, a través del primer ministro “socialista”, Yorgos Papandreu tuvo que solicitar ayuda e iniciar el camino hacia su colocación bajo la dictadura de la troika europea (FMI, Banco Central Europeo y Comisión Europea). Así se inició el martirio del pueblo griego.

### **Goldman Sachs organiza un elegante golpe de Estado**

En Grecia pueden comenzar a romperse en Europa las cadenas de la dominación o pueden hacerse más fuertes y poderosas. Este dilema lo conoce bien el poder militar-financiero mundial. Por eso va a jugar todas las cartas, incluso, si hiciere falta va a profundizar la desestabilización, las medidas de fuerza, el chantaje y la violencia.

En Grecia ya hubo un golpe de Estado cuando forzaron la renuncia de Yorgos Papandreu, el primer ministro, y se impuso a Lukás Papadimos sin convocar elección alguna cuando se agotó el gobierno de Yorgos Papandreu y la troika europea (FMI, Banco Central Europeo y Comisión Europea) necesitaba un hombre de confianza para colocarlo al frente de Grecia. Ante la dimisión de

---

47 Los interesados pueden buscar en Internet información sobre el proyecto Abacus.

Papandreou, no podían correr el riesgo de ir a unas elecciones anticipadas sin tener un programa obligatorio, no sujeto a nuevas negociaciones y sin garantizar que la persona que estuviese al mando fuese de la más absoluta confianza del poder mundial militar-financiero.

Para ese fin buscaron al ex vicepresidente del BCE, Lukás Papadimos, y alto ejecutivo del banco Goldman Sachs, el verdadero poder detrás de trono. Dos condiciones le puso Papadimos a los partidos griegos que entraron en la negociación: una, que se firmara un programa de rescate con el FMI, y dos, que el período para convocar nuevas elecciones fuese indefinido. Por tanto, Papadimos estaría en el poder hasta que la troika lo considerase necesario para tener tiempo de dejar todo bien arreglado, sin interferencias del nuevo gobierno que surgiera de las elecciones anticipadas. ¿No es esta una forma elegante de dar un golpe de Estado?

Hizo algo similar en Italia, colocando a Mariano Monti como primer ministro. También sin convocatoria a elecciones. Una pura imposición del poder militar-financiero. También designó a Mario Draghi, presidente del Banco Central Europeo, y colocó fichas importantes en otras instituciones europeas. Todos funcionarios de Goldman Sachs. Dejando claro que quien manda son los bancos y particularmente Goldman Sachs.<sup>48</sup>

Pero no solo en Europa este banco maneja el poder. También en EE.UU. ha colocado a ejecutivos importantes:

... como Robert Rubin: pasó de Goldman Sachs a la Secretaría del Tesoro con Bill Clinton desde donde logró la máxima liberalización del sector financiero y luego aterrizó en Citigroup. O Henry Paulson: también saltó desde la Dirección de Goldman Sachs a la Secretaría del Tesoro de George W. Bush y desde este puesto fue clave en dejar quebrar el banco de inversiones Lehman Brothers, uno de los máximos rivales de Goldman.<sup>49</sup>

---

48 Ver: <http://www.upv.es/contenidos/Catierra/info/economia.pdf>

49 Ver: <http://www.publico.es/actualidad/exejecutivos-goldman-sachs-copan-instituciones.html>

## **La destrucción de los países soberanos como estrategia y el desenlace del referéndum convocado por Tsipras**

La estrategia para Grecia es similar a la que se desarrolla contra todos los países soberanos: mantenerla en lo que ya es, una base militar de la OTAN, complementada con un Estado fallido, de indigentes y vasallos imperiales como ariete para golpear en el Mediterráneo, el norte de África y el Medio Oriente. Como quedó dicho, esas bases militares ya tuvieron un importante papel en la invasión a Libia.

En las relaciones internacionales marcadas por el uso de la fuerza y el chantaje, los países logran mantener su soberanía dependiendo de las alianzas y amistades que van estableciendo. Incluso, naciones tan fuertes como China y Rusia, enfrentadas ante el cerco geopolítico y militar del poder financiero, han tenido que desarrollar un importante campo de alianzas en Europa, Asia, África, América Latina y el Caribe.

La victoria del pueblo griego en el referéndum multiplicó la rabia del poder transnacional fascista, fundamentalista religioso, racista, guerrerista y malthusiano siendo una de sus estrategias mundiales la liquidación de tres mil millones de pobres, entre ellos casi mil millones de hambrientos y millones de niños y niñas y jóvenes. Según datos de Unicef, en más de la mitad de los países más ricos, uno de cada cinco niñas y niños vive en situación de pobreza. En EE.UU. la cifra llega a 32%.

Esa liquidación física y/o espiritual se está llevando a cabo despiadadamente a través de las recomendaciones malthusianas: las guerras, las epidemias, desastres naturales (que no son tan naturales), el hambre y desastres sociales. Los paquetes neoliberales son uno de los principales instrumentos de esa política de guerra contra los pueblos. Otro muy importante es el estado de guerra permanente que vive el mundo. En ninguna parte hay paz. Hay una guerra mundial no declarada en pleno proceso de desarrollo.

Realizar ese plan radicaliza las condiciones para conceder un nuevo crédito: mayor incremento del IVA, ampliar la base impositiva para que los ricos paguen menos impuestos, revisión del



sistema de pensiones, privatizar el servicio de electricidad y radicalizar las privatizaciones, despolitizar la administración griega y colocarla en manos de tecnócratas, incrementar la supervisión por parte de la troika (particularmente del FMI), entre otras condiciones que convertirían a Grecia en una colonia.

El referéndum convocado por Tsipras y su resultado enardeció a la troika, encabezada por Alemania. Tenían no solo que derrotar sino humillar al pueblo griego y a sus dirigentes. Demostrar al pueblo que la consulta democrática no les interesa, que el poder es el poder del capital y no puede permitir que ningún pueblo sea capaz de contradecir ese poder. Por otra parte, desacreditar a los dirigentes, y en especial a Tsipras, para descabezar a un movimiento emergente.

Las políticas neoliberales dejaron el país al borde del hambre, base del chantaje de la troika. El problema es que los rescates financieros suponen el empobrecimiento progresivo del país, pero, sobre todo, el empobrecimiento y derrumbe moral de los pueblos: la indigencia y la mendicidad, el tráfico de drogas y la drogadicción, la prostitución, los suicidios, la pérdida de la vivienda, la destrucción del modo de vida son procedimientos para destruir la dignidad de los pueblos e imponer la cultura del capital: todo tiene un precio, hay que saber aprovechar las oportunidades (no importa que eso afecte a los otros o a la patria, a fin de cuentas, la patria es el mundo, el mundo del capital), lo importante es satisfacer el ego, pues, qué importa, los otros hacen lo mismo. La sociedad es una sociedad de cazadores de oportunidades, es la ley del cazador más apto, la solidaridad puede amenazarnos pues nos puede anular como competidores, en fin, sería el reino, la plena realización del *homo economicus*, sujeto racional capaz de tomar decisiones óptimas para él y para la sociedad. Al final, una dictadura totalitaria se impondrá y establecerá los patrones de conducta, de pensamiento, de relacionamiento personal y colectivo, la moral. Es lo que ya está pasando donde ha ido imponiéndose el neoliberalismo.

## **El camino que trazó el Presidente Chávez y la coyuntura griega: el poder mundial vs. Grecia**

La troika vs. Grecia, es decir, el poder mundial versus un país pequeño, que había ido desintegrando y desangrando a través de las políticas de austeridad. Aislado internacionalmente, sin amigos con poder. Ante un mundo como ese, el Presidente Chávez levantó la geopolítica de la cooperación solidaria, la geopolítica de la liberación frente a la geopolítica de la dominación. Así se levantaron el ALBA, Unasur, Petrocaribe, Celac, el Banco del ALBA, el Banco del Sur, el sucre, el comercio justo, la renovación de los principios de la cooperación Sur-Sur. Pero Venezuela pudo levantarse desde los paquetes neoliberales, elevarse como país soberano y construir alianzas. La geopolítica del petróleo fue un factor clave.

## **El aislamiento y la pobreza: la tragedia griega**

La tragedia griega es la del aislamiento. Tsipras vio esto claro y trató de resolverlo. Miró hacia los lados, atrás, adelante y no encontró cómo romper el cerco, no encontró aliados con alguna fuerza que le permitieran compensar el aislamiento y la pobreza del pueblo griego.

Europa es un espacio típico de la geopolítica de la dominación. Por eso la integración es para la aniquilación de las naciones soberanas y debilitadas por las políticas neoliberales en función de las naciones que concentran el capital, acelerando dicha concentración mientras se tragan a los países menos fuertes. Es decir, llevando la colonización a los mayores extremos posibles.

Hemos presenciado cómo un frente unido de los representantes del capital continúa descuartizando a una población que fueron empobreciendo, destruyendo psicológicamente y ahora están tratando de humillar, destruir y enterrar moralmente.

¿Quién ayudará a Grecia? ¿Quién aliviará el sufrimiento y el chantaje a que ha sido sometido ese pueblo hermano? ¿Será solo el heroísmo de los griegos derrotando el cerco? Si la situación financiera de Venezuela fuese la de ayer, creo que el Presidente Maduro le hubiese extendido la mano. Por eso el empeño por destruir los

procesos soberanos de América Latina y el Caribe. Por eso la agresión permanente contra Venezuela y hoy la agresión de la Exxon-Mobil utilizando a Guyana como instrumento; la agresión contra Ecuador y todos los gobiernos soberanos de nuestra región.

### **La tragedia del pueblo griego y de Tsipras es nuestra**

La troika europea ha ganado este *round* haciendo retroceder a Tsipras. ¿Ganará la batalla aplastando la resistencia griega mediante el hambre, la represión, el chantaje y la seducción?

Los pueblos y los gobiernos patriotas tenemos la palabra. ¿Estamos condenados a presenciar el entierro del pueblo griego solo elevando nuestras oraciones? La tragedia del pueblo griego es la nuestra.

Es un difícil dilema. Las fuerzas imperiales saben donde golpean, a quién golpean, cuándo y dónde golpean. Sabían que Grecia está aislada y su pueblo sumamente golpeado por la austeridad. Sin embargo, ese pueblo triunfó en el referéndum. No obstante, la prolongación del cerco, ¿hasta dónde podría ser resistida? No lo sé. Confío en las reservas morales y patrióticas del pueblo griego.

¿Qué pasó con el ánimo de Tsipras? ¿La salida de Varoufakis, el ministro de Finanzas que combativamente estuvo resistiendo en la mesa de negociaciones, fue una señal? ¿Qué fue lo que pasó? No creo que la situación pueda explicarse solamente con la palabra traición. Estoy lejos y sin información suficiente como para pronunciarlo. Luego, lo que más sirve ahora es la fuerza de solidaridad que le llegue a los griegos. No importa la distancia. Mis desvelos, mi sufrimiento, mis esperanzas y mis ímpetus libertarios están con el martirio del pueblo griego. No nos vistamos de luto. Vamos a encontrar los caminos para luchar. ¡Que viva la resistencia del pueblo griego!

**LA GEOPOLÍTICA DE LA FRONTERA VENEZUELA-COLOMBIA  
EN LOS TIEMPOS DE LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL. EN  
DEFENSA DEL PRESIDENTE MADURO Y LA HORA DE LA  
CRÍTICA SOLIDARIA<sup>50</sup>**

**Mi solidaridad con el Presidente Maduro**

Ciertamente, la medida que el Presidente Maduro ha tomado es la que se debía tomar en las circunstancias que se han creado. Nos estábamos aproximando a la posibilidad de una crisis mayor, sobre todo porque los dirigentes de la oposición, aliados con fuerzas internacionales, iban a intensificar la desestabilización pasando a hechos violentos con clara participación de esas fuerzas internacionales, particularmente las fuerzas narcoparamilitares de Colombia, encabezadas por Álvaro Uribe, que obedecen a un plan fraguado por el gobierno de EE.UU.

La crisis económica y sus efectos políticos, la escasez inducida, el bachequeo, el contrabando, la especulación contra el bolívar, la dolarización de hecho de la economía venezolana, el crecimiento de la inseguridad y el miedo, etc., estos procesos nacional-mundiales venían creando circunstancias en las que las fuerzas imperiales habían establecido condiciones como para poner al Gobierno a la

---

50 Escrito en septiembre de 2015 a raíz del cierre de la frontera entre Venezuela y Colombia decretado por el Presidente Maduro.

defensiva llevando a límites máximos el proceso de desestabilización para derrocar al Presidente Maduro.

La iniciativa tomada por el Presidente Maduro ha logrado cambiar por ahora esa situación. Las fuerzas imperiales, por lo menos transitoriamente, han sido tomadas por sorpresa, y la oposición no ha terminado de comprender claramente lo que está ocurriendo y en algunos temas como el de Colombia y los colombianos ha tenido que dar una voltereta fenomenal para intentar armar una política contra el Gobierno.

Han dejado de lado una de las posibilidades que han tenido para presentarse como nacionalistas. Fue el error que la oposición no cometió cuando en la Asamblea Nacional se presentó el tema sobre Guyana. Fue tan evidente que el gobierno de Guyana y su mentor la Exxon-Mobil estaban violando el Acuerdo de Ginebra, negociado y firmado por la Cuarta República, que tuvieron que suscribir una declaración conjunta.

### **El anticolombianismo fascistoide de la oposición**

Después que, incluso promoviendo un anticolombianismo fascistoide, atacando la política del Presidente Chávez, continuada por el Presidente Maduro, basada en: puertas abiertas hacia los desplazados colombianos provocados por la crisis social de Colombia, por la guerra, por la expropiación de tierras promovida violentamente por la oligarquía colombiana, por la violencia del narcoparamilitarismo; de alianzas comerciales y económicas; de impulsar la paz en Colombia como garantía de la paz en Venezuela y en nuestra región; de otorgarles la nacionalidad venezolana, lo que les facilitó el acceso a los programas sociales desarrollados en Venezuela, etc. Después, repito, de haber hecho gala de una posición anticolombiana, ahora el anticolombiano, el que viola los derechos humanos de los colombianos, etc., es el Gobierno del Presidente Maduro y ante la grave amenaza "externa" que vive nuestro país, ante la amenaza narco-paramilitar y la violencia que la oligarquía colombiana impulsa mediante diversas formas de agresión, prefiere solidarizarse con sus pares de la oligarquía colombiana.

## **La unidad de la oligarquía colombiana y la venezolana. El Presidente Chávez y la paz en Colombia**

Pero esto no es contradictorio. La rabia que la oligarquía interna antes descargó contra los empobrecidos de Colombia, que la oligarquía colombiana expulsó violentamente, apelando a fuerzas narcoparamilitares, ahora la descarga contra el Gobierno pues este se está enfrentando precisamente a esa oligarquía, lo que confirma que a fin de cuentas, los núcleos dirigentes de la oposición venezolana lo que desean es derrocar al Gobierno Bolivariano, que es el mismo fin de la oligarquía colombiana. Estas dos oligarquías en el fondo son una sola, tienen compromisos clasistas similares y trabajan conjuntamente para oprimir al pueblo venezolano y al pueblo colombiano.

## **El ataque misilístico de Uribe contra Venezuela**

Independientemente de las críticas que se han hecho o puedan hacerse, creo que los claros objetivos geopolíticos que se planteó el Presidente Chávez (implementados por el entonces Canciller Nicolás Maduro) fueron y son beneficiosos para el país. Debido a la intervención del Presidente Chávez en Colombia se generaron negociaciones de paz, con la franca oposición de la oligarquía de ese país, que podrían estar a punto de concluir con claros beneficios para el pueblo colombiano, para Venezuela y la región latinocaribeña; como consecuencia de las negociaciones que hizo el Presidente Chávez con el presidente Santos, cuando este sucedió a Uribe y tomó posesión de la presidencia de Colombia, pudieron reiniciarse las relaciones diplomáticas, la amistad, relaciones comerciales y un intercambio fronterizo que la oligarquía colombiana narcoparamilitar ha tratado siempre de sabotear; pero por encima de todo, esas negociaciones Chávez-Santos frenaron el ataque misilístico que Uribe, cuando estaba por entregar la presidencia al entonces presidente electo, Santos, tenía bien preparado con el apoyo de las fuerzas militares de EE.UU.

Este tema sobre el intento de Uribe de atacar militarmente a Venezuela lo he comentado en otros artículos. El Presidente

Chávez siempre lo denunció y los dirigentes de la oposición siempre hicieron mofa sobre lo que calificaron como exageraciones y mentiras del Presidente Chávez. Finalmente, Uribe lo confirmó y alegó que no lo hizo por falta de tiempo dejando sin base las negaciones que la oposición hizo.

Probablemente la nueva ofensiva contra Venezuela, impulsada por la oligarquía colombiana, esté vinculada, entre otros objetivos, a detener las negociaciones de paz, frustrar una vez más las esperanzas de vivir en paz por parte del pueblo colombiano. Ya el expresidente Pastrana le pidió al presidente Santos que excluya a Venezuela como uno de los acompañantes del proceso de paz. Pero la aspiración de impedir la paz en Colombia no es más que una manera de mantener la violencia en Colombia y extenderla hacia la región. Sobre todo hacia aquellos países como Venezuela que representan procesos de cambios económicos, sociales y políticos.

La decisión de nuestro Presidente ha colocado a Venezuela a la ofensiva y en una posición en la que puede tomar decisiones firmes y con autonomía. Es una decisión soberana, en defensa de los intereses legítimos de nuestro pueblo y del pueblo colombiano.

Obviamente, la desestabilización no solo va a continuar, sino que se va a intensificar; pero estas medidas, por ser acertadas, están permitiendo pasar a la ofensiva si se hace lo que se debe hacer, mantenerla y ganar las elecciones del 6-D. Pero ese camino no está despejado. Ahora es cuando las fuerzas imperiales van a jugar las cartas que tienen debajo de la manga.

En mis artículos sobre estos temas he sido crítico de errores que se han cometido. El propio Presidente Chávez exhortó a la crítica y él mismo, en "Golpe de Timón", hizo severas críticas, que se deben tener siempre presentes. Esa crítica del Presidente Chávez fue una crítica solidaria. Yo llamo a que, sin dejar de ejercer el derecho a la crítica y el deber de intentar aportar soluciones, no se olvide la solidaridad, sobre todo en un momento como el de ahora cuando enfrentamos circunstancias particularmente graves para el Proceso Bolivariano, no solo en la República Bolivariana de Venezuela, sino en toda la región latinoamericana.

El cierre de la frontera y el estado de excepción no serán indefinidos. Por ahora dependen del presidente Santos. Esto es bien sabido. Lo destaco por cuanto, como bien lo ha señalado el Presidente Maduro, su levantamiento está condicionado a la cooperación del gobierno colombiano en problemas muy sensibles tales como: prohibición de la venta legal de los productos introducidos en Colombia extraídos desde Venezuela a través del contrabando; derogación del decreto establecido por el presidente Pastrana que permite una guerra para desestabilizar la economía venezolana mediante la devaluación permanente del bolívar. Ello es posible por cuanto dicho decreto transfiere a operadores cambiarios de carácter privado el poder para fijar la relación de cambio entre el bolívar y el peso. Entonces, mientras que el Banco de la República de Colombia fija para toda Colombia un tipo de cambio de 200 pesos por un bolívar, en la frontera esa relación de cambio oscila alrededor de cinco pesos por un bolívar. Obviamente, en la frontera el bolívar se deprecia y este mecanismo es un factor esencial que determina la existencia del “dólar Cúcuta” o “dólar *today*”, es decir, un marcador que influye decisivamente en el precio del bolívar con respecto al dólar. Una actividad especulativa clave para fluctuaciones erráticas del bolívar, que afecta seriamente la economía venezolana, que estimula el contrabando, la escasez de bienes y servicios en nuestro país, la inflación, las colas, el “bachaqueo”, circunstancias claves para los procesos de desestabilización orientados a derrocar al Gobierno Bolivariano.

Además de la desestabilización, esto se traduce en millonarias ganancias para los especuladores colombianos y pérdidas relativamente equivalentes para la economía y la sociedad venezolanas.

Ahora bien, en estos negocios participan sectores de la oligarquía venezolana. Es decir, ambas oligarquías están coaligadas en estos negocios y ellas están coordinadas por el dominio imperial, que resguarda dichos negocios con siete bases militares instaladas en territorio colombiano y una base israelí, no reconocida ni declarada oficialmente, que se encuentra cerca de la frontera con



Venezuela. Es, pues, el poder transnacional quien está manejando los hilos.

Como sabemos, este es un negocio dirigido por las mafias narcoparamilitares, que formalmente aparecen como colombianas, pero también son transnacionales, con una clara conexión con el sistema bancario internacional, dominado significativamente por los sionistas. Sistema bancario a través del cual fluyen y se legalizan los capitales generados por el narcotráfico.

Pero este no es todo el poder que han acumulado estas mafias. Ellas son una parte fundamental de los poderosos ejércitos privados que se están conformando en el mundo y que están pensados en función de encubrir a los Estados en toda la guerra sucia que se desarrolla en el mundo y evitar que estos aparezcan directamente relacionados con crímenes de lesa humanidad.

Empresas como Halliburton y Blackwater son de las principales empresas que mantienen miles de mercenarios a través del mundo. Incluso, en Colombia hay numerosos mercenarios que dependen de estas u otras, haciendo trabajo "sucio", lo cual le da una particular peligrosidad a cualquier agresión que venga desde este país. Ellos son de los principales asesores en asesinatos atroces como el descuartizamiento, asesinatos masivos, torturas crueles, violaciones en masa, etc.

Detrás de la guerra económica y toda la ofensiva que viene desde Colombia está pues todo el poder militar-financiero que gobierna el mundo. Debemos saber claramente a quién nos estamos enfrentando. No es simplemente a un grupo de narcoparamilitares, sino a un poder supranacional que es quien, en los hechos, gobierna el mundo.

Esas mafias transnacionales son, por lo menos, cogobierno en Colombia. Es lo que en Colombia ha recibido el nombre de "parapolítica", cuyo significado es que las instituciones civiles, militares y de seguridad están fuertemente influidas por el narcoparamilitarismo.

Entonces, surge la siguiente pregunta: ¿qué hechos pueden obligar al presidente Santos, o más bien al poder que está detrás de él, a renunciar a estas evidentes ventajas, a ceder y facilitar la

estabilidad del Gobierno Bolivariano, del cual la oligarquía colombiana es un fervoroso enemigo?

Creo que la siguiente señal debe ser tomada en cuenta: el pasado miércoles 26 de agosto, en la ciudad de Cartagena, la canciller venezolana, Delcy Rodríguez, y la colombiana, María Teresa Holguín, llegaron a acuerdos que el propio Presidente Maduro consideró una base para tomar el camino diplomático en búsqueda de soluciones. No es posible pensar que la canciller colombiana llegó a esos acuerdos por iniciativa propia. Eso es absolutamente imposible. Solo por instrucciones precisas del presidente Santos ella acordó lo que acordó.

¿Por qué entonces ese mismo día el presidente Santos echó para atrás los acuerdos logrados? Despejar esta pregunta es una clave fundamental para el curso inmediato de estas negociaciones.

¿Qué puedo deducir yo que estoy lejos de la mesa de negociación? Que un poder superior negó ese camino para obstruir la vía diplomática. Desarrollar negociaciones, sí, pero con un tremendo chantaje sobre Venezuela que seguramente significará una intensificación de la desestabilización en el interior del país a través de diversos hechos de violencia, desórdenes, mayor inseguridad y violencia en las calles, vulneración del cierre de la frontera para desdibujar los éxitos iniciales, incluso una guerra de guerrillas encubierta como una reacción de “pacíficos” ciudadanos colombianos que han sido despojados de sus viviendas y han sido víctimas de graves atropellos, especialmente para sus hijos y en general para la familia.

¿Será casual que con motivo de las medidas tomadas por el Gobierno venezolano, totalmente justificables a la luz del derecho internacional, se haya desatado una feroz campaña internacional, acusándonos de violadores de los derechos humanos de familias, niñas y niños, de aplicación de violencia contra las familias, destrucción de viviendas, etc.? ¿Que los medios informativos internacionales aliados con los que funcionan en el país estén desarrollando una intensa campaña con imágenes, titulares, entrevistas, etc., que tiñen de violencia y amarillismo las pantallas de la televisión y las

portadas de periódicos y revistas, acusándonos de terroristas y crímenes contra la humanidad?

¿Será también casual que esa misma sea la acusación que se le viene haciendo al Estado venezolano por las detenciones de algunos dirigentes opositores que han estimulado y organizado actos terroristas?

## CUBA DERROTA AL IMPERIO<sup>51</sup>

*Mi honda es la de David.*

JOSÉ MARTÍ

¡Contundente ha sido el triunfo de Cuba en la ONU! Un hito fundamental en la lucha de los pueblos contra el dominio imperial. Cuando la democracia es de verdad democracia social, plena de valores espirituales que se levantan contra la prédica neoliberal, no hay forma de que la prédica mercantilista, materialista, triunfe.

El mundo ha votado contra la prepotencia imperial, plena de violencia, arbitrariedad e injusticia. La presión de los agentes de EE.UU. contra los pueblos pequeños ha sido despiadada, pero votaron contra el bloqueo a Cuba. Se cansaron de estar con delitos de lesa humanidad, como el bloqueo en tiempos de paz, que está considerado legalmente como genocidio.

Muchos gobiernos han guardado silencio ante diversos delitos sin dolientes, encubiertos por mentiras mediáticas, con la complicidad de órganos de las Naciones Unidas como el Consejo de Seguridad.

Pero una de las mejores diplomacias del mundo, como la cubana, fue develando los silencios. La luz de la verdad, avivada por la dignidad, firmeza y valentía del gobierno y el pueblo de Cuba, se

---

51 Publicado originalmente el 10 de noviembre de 2015 en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/tiburon/a216426.html>).

encargó de mantener el fuego de la vida permanentemente iluminando los intersticios plenos de oscuridad de las conciencias subordinadas y haciendo que fuese brotando la semilla de la solidaridad.

El pueblo de Cuba fue pasando todas las pruebas: más de cinco décadas de bloqueo, de sabotaje, de terrorismo, la amenaza permanente de una invasión, la quema de los cañaverales, la difusión de virus infecciosos, de subversión permanente, diez años de período especial que fue agudizado multiplicando la crueldad del bloqueo a través de las leyes Helms-Burton y Torricelli, dejando a Cuba sin combustible, sin comida, sin medios de transporte, prácticamente sin vínculos comerciales, económicos y financieros por una combinación de bloqueo y el derrumbe de la URSS y la desaparición del campo socialista. Solo le quedó el liderazgo de Fidel, del Partido Comunista, de miles de líderes sociales, una juventud heroica y un gran pueblo.

Después de esta heroica gesta, EE.UU. no puede resolver las relaciones con Cuba con melifluas palabras y banalizando la situación. En la ONU el embajador de EE.UU. dijo que no esperaban que Cuba presentara de nuevo la resolución sobre el bloqueo después de los pasos que EE.UU. había dado. Quiso no darse por enterado de que después de una resistencia heroica, los dirigentes cubanos no iban a arriar banderas a cambio de limosnas, lo que dejó claro Raúl Castro ante la Asamblea Nacional de Cuba:

No debe pretenderse que para mejorar las relaciones con los Estados Unidos, Cuba renuncie a las ideas por las que ha luchado durante más de un siglo, por las que su pueblo ha derramado mucha sangre y ha corrido los mayores riesgos.

Cuba sabe que no se puede tener debilidades frente a un poder mundial que es guerrerista, fascista, malthusiano, racista, dictatorial y que se prepara para una guerra planetaria. Este triunfo de Cuba es un aporte a la paz mundial y una demostración de cómo los pueblos pueden derrotar al gobierno mundial dotado del mayor poder militar con el cual ha tratado de chantajear, incluso, a Rusia y China.

La moral del pueblo cubano viene de una tradición sembrada por José Martí quien dijo:

O la república tiene por base el carácter entero de cada uno de sus hijos, el hábito de trabajar con sus manos y pensar por sí propio, el ejercicio íntegro de sí y el respeto, como de honor de familia, al ejercicio íntegro de los demás; la pasión, en fin, por el decoro del hombre, o la república no vale una lágrima de nuestras mujeres ni una sola gota de sangre de nuestros bravos.

Frei Betto, refiriéndose al libro *Fidel y la religión*, dice que

... es un libro que rescató, gracias a Fidel, la raíz espiritual de Martí, o sea, para Martí no había ninguna separación entre el compromiso de crear un mundo nuevo y el compromiso de creer en los valores espirituales. Fidel fue uno de los pocos líderes socialistas del mundo que ha asumido su formación religiosa como un dato positivo, como un valor. Entonces el libro es un testimonio de vida, no solamente de Fidel, sino de la historia del pueblo de Cuba, que es una historia profundamente espiritual.

El Presidente Chávez resolvió la unión entre socialismo y religión de tal manera que es posible que un día el pueblo cristiano llegue a mencionar el evangelio según Chávez. Los críticos del socialismo no pueden seguir hablando de este como ayer. La fusión del socialismo con la religión, con la democracia social, participativa y protagónica es un hecho en proceso, que convive con el ateísmo y las más variadas expresiones espirituales. La ultraderecha sigue hablando de dictadura castrocomunista o castrochavista.



## **NO ESTOY INCLINADO: ESTOY FIRME, DE PIE. DIALOGANDO CON EVARISTO MARCANO<sup>52</sup>**

### **Introducción**

Debo darte las gracias, Evaristo, por fijar tu atención en mis modestas líneas de pensamiento y tratarme con consideración. No es muy común eso hoy cuando suele privar la descalificación. He tomado muy en cuenta todas y cada una de las observaciones que me has hecho y de nuevo te ratifico mi gratitud e intentaré responderlas hasta donde mis modestos saberes me lo permitan.

### **La crítica solidaria**

Quiero comenzar precisando mi posición en estos intercambios. Soy partidario de la crítica solidaria. En correspondencia con ello no creo mucho en las polémicas entre revolucionarios. Creo en el diálogo. Esta es una posición muy personal y no pretendo que otras u otros la compartan. No me gustan los debates centrados en razones aun cuando ellos suelen ser inevitables. Ese tipo de debate suele ser ilimitado y puede convertirse en torneo de razones. Como he dicho otras veces creo en el consejo que Marx le dio a la I Internacional: práctica común y reflexión sobre la práctica común. Una manera de unir práctica y teoría, teoría y práctica. Galeano lo dijo

---

52 Publicado originalmente el 3 de noviembre de 2015 en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/poderpopular/a216553.html>).



en algún lugar de esta manera: “Somos lo que hacemos. Sobre todo lo que hacemos para cambiar lo que somos”. Creo que esto vale para la vida personal y para la vida colectiva.

Creo que es muy importante unirnos en el hacer pues se ha demostrado que es más difícil unirnos en el debate sobre razones. Es más fácil, creo, unirnos en los sentimientos, en la fe y la esperanza cuando se sustentan en el hacer común, entendiendo que ese hacer común también incluye la práctica teórica, sin pretender darle lecciones a nadie y mucho menos descalificarlo. De nuevo, pues, te agradezco el tratamiento que le das a mis reflexiones.

Con estas y las palabras que siguen, participo y cierro mi participación en este diálogo salvo que surja una absoluta necesidad de continuarlo. Ya veremos.

### **Una pregunta de Evaristo**

Tú me preguntas si estoy escribiendo sobre lo que debo o sobre lo que me interesa. En mi caso personal escribo sobre lo que creo debo decir en relación con mis intereses vinculados a las luchas populares. A eso me atengo.

También tomo en cuenta lo que otros creen que debo decir o escribir. Es una práctica permanente, pues muchas veces debo reflejar de alguna manera sugerencias que surgen de conversaciones, encuentros, diversas formas de intercambio. Finalmente lo que escribo y publico es de mi absoluta responsabilidad.

### **Primera parte: la soberanía popular como problema. El tema de la soberanía popular y los Artículos 5.º y 6.º constitucionales. Buscando un acuerdo con Evaristo**

Luego Evaristo señala:

Julio Escalona dice que después del 6-D “vamos a implementar los Artículos 5.º y 6.º de la Constitución”. Si Julio Escalona tiene ese poder, no le pedirá tanto. Si logra que los militantes (todos los inscritos) puedan elegir las candidaturas, los miembros de la

Dirección Nacional y de los equipos estatales, sería una gran revolución dentro del proceso. Un avance inmensamente cualitativo.

Bueno, Evaristo, déjame decirte lo siguiente: yo no tengo otro poder que el de atreverme a pensar, actuar y mantenerme a través de mi historia personal tratando de ser consecuente con lo que he creído, intentando rectificar cuando me he dado cuenta de mis errores o cuando otros o la vida me los han hecho ver. Yo no he sido ni soy del poder. Siempre he sido y soy de la resistencia. Lamentablemente hay mucho funcionario que cree que es poder y manda, ordena, maltrata, ofende. Debemos cuidarnos de ese proceder, que permea permanentemente toda la sociedad, lo que nos incluye.

El PSUV y su vida interna son importantes para el país y para mí. Pero yo no estoy pensando ni trabajando en función de que el PSUV cambie u organice su vida interna de esta manera u otra. Mi problema ha sido y es cómo poner una pequeña gota de mi sudor espiritual, mental y físico para que el pueblo sea soberano, para que se autoempodere y entonces actúe en consecuencia en los diversos espacios y procesos donde el pueblo participe comportándose como pueblo soberano.

Estos intentos, muchos fallidos, siempre los he realizado junto con otros y tú lo citas bien, de esa manera cuando yo digo: “Vamos a implementar los Artículos 5.º y 6.º de la Constitución”. No sé por qué luego lo personalizas cuando señalas: “Si Julio Escalona tiene ese poder...”. Ni tengo ese poder, como ya lo dije, ni pretendo hacer un intento en solitario. Ojalá podamos hacerlo juntos y que muchísimos se interesen en esta lucha y desde sus espacios y a su manera participen en ella. Ojalá podamos hacerlo coordinadamente.

En mis desvelos y en mi quehacer práctico he escrito sobre este tema del empoderamiento del pueblo. En un trabajo denominado “Ecología y crisis civilizatoria”<sup>53</sup>, reflexiono sobre este tema del empoderamiento popular. Ahí digo:

---

53 Publicado en *Aporrea* y en la red *Patria Urgente*.

Los procesos revolucionarios, por ser procesos inéditos, tratan de buscar referencias en el pasado. Luego, esa búsqueda generalmente se hace, y se está haciendo, en condiciones de graves y críticos procesos de agresión y desestabilización promovidos por las fuerzas del capital, tratando de pervertir desde dentro del proceso mismo los esfuerzos transformadores. Eso se facilita por cuanto los que intentamos los procesos de cambio nos hemos forjado en las entrañas de la sociedad capitalista, hemos sido modelados por ella en los valores materialistas, individualistas, de competencia como guerra de todos contra todos tras el éxito material.

Esos procesos de agresión y desestabilización van condicionando, incluso determinando, los procesos revolucionarios, lo que tiene que ver con las diversas experiencias fallidas que hemos ido viviendo a través de la historia.

El conjunto de las sociedades que emprenden el proceso de transformación están dominadas por la fuerza de la tradición y la costumbre. Los imaginarios, las lógicas para la solución de problemas, los métodos de trabajo y de dirección, la manera de soñar, suelen enfrentarse al dilema de inventar o errar, como nos lo planteó el gran maestro Simón Rodríguez, maestro de Simón Bolívar y maestro de toda América. Ante ese dilema, la línea de menor resistencia es resolver de acuerdo con lo que tenemos en nuestra vieja caja de herramientas, es decir, la fuerza de la tradición y la costumbre.

Este tema también lo planteó Marx como la necesidad de educar al que educa, que también se puede leer como revolucionar al que revoluciona, que es el dilema, quizás más profundo, de los procesos de transformación revolucionaria.

Sabemos sobre las dificultades y derrotas que han resultado aplicando la estrategia fundada en la "toma del poder"; pero ha resultado más difícil tomar el camino de acompañar al pueblo en el proceso a través del cual el pueblo convierta en acto el poder potencial que contiene, es decir, materialice ese poder y lo ejerza, no solamente como poder político, sino como poder espiritual y cultural. Por eso podemos seguir diciendo que el poder no se toma,

el poder se construye, solo que no lo construye alguien desde fuera, una vanguardia, por ejemplo. Es el pueblo mismo expresando sus propias potencialidades, a través de un proceso de autoempoderamiento con los acompañamientos y orientaciones que los liderazgos reconocidos por el pueblo puedan suministrar. El problema de los que se consideran vanguardias es saber orientar y acompañar al pueblo en ese proceso, que tiene un carácter cotidiano de significación estratégica. Esto no puede hacerse desde afuera tratando de "introducirle" al pueblo la conciencia socialista.

Las transformaciones económicas, sociales, políticas, culturales y espirituales van conformando a una mayoría de la población en trabajadores, asalariados, en fin, en pueblo oprimido. Pero solo en la lucha, solo a través de diversos combates, victorias y derrotas, el pueblo oprimido se va constituyendo como tal, es decir, en un poder. Creo que esta idea la expresó Marx en *La miseria de la filosofía* hablando de la "clase en sí" y la "clase para sí". La clase en sí es el pueblo oprimido pleno de potencialidades. La clase para sí es el pueblo como torrente revolucionario que fluye libre derribando en un solo proceso, lo que en apariencia son represas interiores y exteriores (en verdad son las mismas), construyendo caminos propios, aprendiendo de la experiencia y de la reflexión sobre esa experiencia, construyendo la vida nueva, la cultura, los sueños que no se transforman en pesadillas, horizontes, en fin, otro mundo. ("Las condiciones económicas transformaron primero a la masa de la población del país en trabajadores. La dominación del capital ha creado a esta masa una situación común, intereses comunes. Así, pues, esta masa es ya una clase con respecto al capital, pero aún no es una clase para sí. En la lucha, de la que no hemos señalado más que algunas fases, esta masa se une, se constituye como clase para sí. Los intereses que defiende se convierten en intereses de clase. Pero la lucha de clase contra clase es una lucha política". Karl Marx, *La miseria de la filosofía*, p. 72. Más adelante: "No digáis que el movimiento social excluye el movimiento político. No hay jamás movimiento político que, al mismo tiempo, no sea social", p. 73. En <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1847/miseria/005.htm>

Ese es un proceso en el que el pueblo se va construyendo y reconstruyendo como poder. Aquí quizás sea donde las luchas por la transformación revolucionaria se han estancado y han involucionado tomando el camino fácil de reproducir la eficacia y eficiencia de los métodos, valores, instituciones y relaciones sociales del capital, por la vía de revitalizar el mercado como un aspecto de la política económica, orientada a garantizar la producción de bienes y servicios para satisfacer las necesidades de la población, sin que esta apelación al mercado esté claramente establecida dentro de un proceso de transición al socialismo.

Pero el mercado y las políticas neoliberales no son solo una política y unos hechos económicos. Representan una visión de la vida, del ser humano, de las relaciones del ser humano con la naturaleza; sobre la cultura, las esencias espirituales, la libertad, el éxito, los valores. Entonces, cuando recurrimos al mercado capitalista fuera de una perspectiva estratégica de transformación revolucionaria, no estamos restableciendo unas relaciones económicas, estamos restableciendo y multiplicando un centro vital de las relaciones de producción capitalistas, de los símbolos, los imaginarios y de eficacia del poder del capital. Presentarlas solamente como políticas económicas, como problemas técnicos, es una maniobra dirigida a desorientarnos, mientras ocultan las relaciones de dominación, ocultamiento que constituye una de las maneras de imponerlas.

### ***El Presidente Chávez afirma la soberanía nacional***

El problema del autoempoderamiento del pueblo va parejo y nos conduce al tema de la soberanía popular. También he escrito sobre este tema. Uno de mis ensayos está publicado en *Aporrea* y en la red *Patria Urgente*, pero no pretendo que la gente haya leído mis trabajos. Si voy haciendo estas referencias es solo para establecer que esta es una preocupación que me acompaña desde hace décadas y lamentablemente no he avanzado lo suficiente desde el punto de vista práctico.

Fue el Presidente Chávez quien marcó un hito sustancial y radical al ratificar el carácter constitucional de este asunto. Gracias a él este tema se ha venido haciendo cotidiano.

Me falta estudiar más ese tan contemporáneo y sustantivo documento que es la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. Sobre todo las posibilidades que ella ofrece para profundizar la democracia y el protagonismo popular. El proceso a través del cual el pueblo explotado se va convirtiendo en poder soberano puede convertir sus potencialidades en realidad política determinante.

Los artículos mencionados arriba, creo, son base esencial de la democracia participativa y protagónica. El Artículo 5.º dice:

La soberanía reside intransferiblemente en el pueblo, quien la ejerce directamente en la forma prevista en esta Constitución y en la ley, e indirectamente, mediante el sufragio, por los órganos que ejercen el Poder Público.

Los órganos del Estado emanan de la soberanía popular y a ella están sometidos.

Creo que este artículo no ha sido suficientemente debatido. La que sigue es la opinión que yo me he venido formando:

Si la “soberanía reside intransferiblemente en el pueblo”, significa que nadie lo puede representar. Él es soberano y el soberano. El soberano antes era el rey, después, en la marcha hacia la democracia representativa, fue sustituido por caudillos y los partidos políticos que le dieron fundamento a la democracia representativa.

En la democracia representativa las Constituciones sostenían que la soberanía residía en el pueblo quien la ejercía a través de sus representantes, escogidos a través de elecciones con voto universal, directo y secreto. Esto fue lo que se llamó “mandato libre”.

La Constitución Bolivariana cortó con esta tradición al establecer, precisamente, que la “soberanía reside intransferiblemente en el pueblo.” Por tanto, nadie lo puede representar. Un pueblo mayor de edad como el pueblo venezolano, que derrotó el

golpe de Estado de abril 2002, el paro-golpe de Estado petrolero de diciembre 2002 y enero 2003, “las guarimbas” y que en sucesivas elecciones ha votado por el socialismo bolivariano, sinceramente, no necesita representantes.

Entonces, ¿cuál es la relación de ese pueblo con los que él elige? No son sus representantes, simplemente el pueblo les otorga un mandato, mandato del que están obligados a rendir cuentas. Esto fue lo que se llamó “mandato imperativo”. Ese mandato imperativo es la base de la democracia participativa y protagónica y del socialismo bolivariano.

Cuando alguien es electo, él, de hecho, firma un compromiso de fiel cumplimiento con sus electores y estos tienen el derecho y el deber de reclamarle ese compromiso, es decir, el mandato que le han otorgado, pues ellos son mandatados, no representantes. Esta no es una diferencia sutil que pueda intercambiarse sin que ello tenga, según mi opinión, graves consecuencias políticas.

Por su parte, el pueblo soberano tiene el deber de apoyar al mandatado en el cumplimiento del mandato recibido. El pueblo soberano no puede ser un espectador. Tiene que ser activo y ejercer su soberanía en los diversos aspectos de la vida cotidiana.

### ***La posición de Enrique Dussel***

Enrique Dussel ha hecho importantes aportes a este problema y es prácticamente imposible discutirlo hoy sin tomar en cuenta sus reflexiones, pero yo creo que la sistematización que él hace plenas de las complejidades de las sociedades contemporáneas, a mí me crea dudas. Creo que puede estimular caminos para que el carácter representativo se imponga sobre la participación. Si esta mi apreciación es equívoca, mejor para mí.

En su vasta obra sobre el tema seleccioné un artículo que encontré en Internet, escrito por el propio Dussel, que es de fácil lectura y a mí me parece que resume magistralmente su propuesta. Me disculpo de antemano si este artículo no resulta suficiente para estas mis reflexiones. Estamos obligados a conocer su obra en profundidad. Tomé estos párrafos:

Es entonces tiempo de creación de nuevas instituciones participativas. La participación tiene dos caras: el ejercicio del poder directo en la base y la función fiscalizadora de las estructuras de la representación.

El momento que funda la autoridad del ejercicio participativo es la realización de la democracia directa o de la organización institucional de la comunidad en la base, del barrio o aldea, debajo de los municipios, delegaciones o condados. Es el componente intentado por el anarquista, pero visualizado por ello como opuesto a la representación.

La segunda cara de la participación es la fiscalización de la representación. Son ejemplo de este segundo aspecto (el fiscalizador) las auditorías o las evaluaciones de parte de un poder ciudadano (nuevo y cuarto poder formulado por la Constitución venezolana actual) de los otros tres poderes tradicionales (el Legislativo, el Judicial y el Ejecutivo). Otros ejemplos de instituciones participativas que transforma el ejercicio de la representación son la revocación de todo mandato, el plebiscito o la presentación de proyectos de leyes con las firmas de un porcentaje del padrón de simples ciudadanos, etc.

Es decir, la representación, por medio de partidos políticos, es el ejercicio delegado del poder. (Creo que según la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela esa delegación no es posible, pues la Constitución dice taxativamente que la soberanía reside en el pueblo y es "intransferible", es decir, según mi opinión, indelegable. Lo cual se aclara de nuevo en el Artículo 6.º, que señala que los miembros de las instituciones solo reciben mandatos, no representación, de carácter revocable). La participación es, por una parte, cumplimiento efectivo por democracia directa de un acto de la comunidad sin partidos en el quinto nivel institucional político (si estos son: 1. Internacional, 2. Estado particular, 3. Estado provincial, 4. Municipio, 5. Comunidad en la base, en el barrio, en la aldea, etc.); y, por otra parte, efectúa una verificación del ejercicio representativo como obediencia al mandato de la comunidad (del pueblo).



La representación, por su parte, da legalidad jurídica a la participación al institucionalizarla. La participación es el ejercicio de un derecho propio de la comunidad, y cuando cumple la función fiscalizadora corrige e impide el fetichismo de la representación, gracias a la evaluación eficaz y permanente, aún coactiva, incluyendo la fiscalización del ejercicio del Poder Judicial (por ejemplo, en Noruega, un ciudadano es elegido por la comunidad para vigilar a todo juez, teniendo autoridad de fiscalización de todos los actos de dicho miembro del Poder Judicial). (La participación no necesita recibir legalidad jurídica mediante la representación. El pueblo, sujeto participativo y protagónico, no necesita representantes que le den legalidad jurídica, él tiene legalidad constitucional para otorgar todos los mandatos que soberanamente considere apropiados y si considera que debe nombrar o elegir instituciones o funcionarios fiscalizadores, él les otorgará el mandato correspondiente. Es el pueblo quien legaliza esa función que constitucionalmente no es representativa de nadie, es una función administrativa o en todo caso, un mandato para cumplir funciones políticas. A mi juicio este párrafo es un contrasentido constitucional, por lo menos en Venezuela. El pueblo participativo y protagónico puede mediante procedimientos constitucionales posibles de lograr, mandar instituciones y controles que nunca serán representantes del pueblo. En las relaciones de poder donde nos movemos aún, esto nos podría llevar a restaurar la democracia representativa. Entonces, podríamos decir, con los marinos venezolanos, tanto nadar para morir en la orilla).

¿En qué consiste la fiscalización democrático-participativa? En evaluar la calidad del ejercicio de la representación, incluyendo aún, como hemos indicado, el modo de impartir la justicia por parte del Poder Judicial. Es verificación del cumplimiento recto, justo del ejercicio delegado de actos representativos (en su aspecto material, formal o procedimental; es decir, del contenido de las acciones, de las instituciones; de su legitimidad y la honestidad; de su eficacia). De no cumplir con lo acordado, por olvido del carácter obediencial del mandato, hasta se puede recurrir al voto popular revocatorio

de cualquier nivel de la representación: esto indica ya la presencia perpetua de una participación en acto, activa. (En este párrafo Dussel habla de mandato y no de representación, lo cual me parece acertado).

Un debate sobre las tesis de Dussel requeriría una documentación más amplia, un análisis más profundo. Ahora solo estoy intentando formular las rutas de este debate.

No creo que ni para efectos políticos ni prácticos la separación entre participación y representación sea necesaria y tampoco ordenarla según los cinco niveles que él hace. No creo que el mundo de interrelaciones, interdependencias, complementariedades, solidaridades, conflictos y contradicciones que se dan hoy en nuestras sociedades pueda ser comprendido así. Probablemente a nivel descriptivo eso sea posible. Creo que el mundo del capital se mueve de otra manera. Pero esta no es más que una modesta opinión.

El pueblo soberano sigue siendo el poder constituyente, y las instituciones, el poder constituido. Generalmente el poder constituido tiende a ser conservador, es decir, tiende a reproducirse, preservarse a sí mismo y a autonomizarse del poder constituyente, independientemente de normas constitucionales. La sola expresión de mandar obedeciendo, que se utilizó con frecuencia en los tiempos del Presidente Chávez, ya ofrece problemas. Quizás más coherente sea para los efectos de la soberanía popular "intransferible", la expresión servir obedeciendo, la que propuse en más de una oportunidad. Creo que se corresponde más con la idea de que se conceden mandatos imperativos y no representación. Estas ideas no pretenden desconocer el papel de los liderazgos. Solo deseo afirmar que todos están sometidos a mandatos del pueblo soberano establecidos mediante la consulta democrática que en absoluto coartaría el papel de los liderazgos. Por el contrario, el punto de partida es el reconocimiento de ellos y de una sabiduría que, precisamente, convierte a los líderes en guía, no solo política sino espiritual. Esa fue la sabiduría del Presidente Chávez.

Creo que como una medida profiláctica frente a toda la tradición de expropiaciones de que ha sido objeto el pueblo, que ha impedido que este se constituya plenamente como pueblo soberano, debe proscribirse la idea de que el pueblo necesita unos representantes. Todos, absolutamente todos, incluido el Presidente de la República (o primeras ministras o primeros ministros), son mandatadas o mandatados, servidores o servidoras que sirven obedeciendo.

Debemos recordar siempre que independientemente del papel positivo que el Estado pueda cumplir durante un período y que de hecho cumple, el Estado ha sido un instrumento de las expropiaciones que el pueblo ha experimentado.

En este proceso de razonamiento me parece sumamente importante lo que, a renglón seguido del Artículo 5.º, el Artículo 6.º establece, es decir, que esté redactado como está redactado. Veamos el Artículo 6.º: “El Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y de las entidades políticas que la componen es y será siempre democrático, participativo, electivo, descentralizado, alternativo, responsable, pluralista y de mandatos revocables”.

Antes, el Artículo 5.º ha dejado bien claro que los órganos del Estado emanan de la soberanía popular y a ella están sometidos. Es decir, el legislador no distinguió niveles o escalas de los órganos del Estado, dice “los”, y como yo no puedo distinguir, debo entender que todos. Como esa soberanía es intransferible eso significa que todos están sometidos a mandatos, no a representación y que dichos mandatos son “revocables”. Precisamente por eso existe en nuestra Constitución, el referéndum revocatorio del mandato presidencial.

El pueblo soberano tiene el mandato de establecer las instituciones y la estructura institucional que considere adecuadas. Lo que no pueden erigirse ellas es en representativas.

Por supuesto este diálogo no queda cerrado. Apenas estamos tratando de comenzar. Yo apenas estoy balbuceando sobre estos temas.

## **Segunda parte: salarios, precios, liquidez e inflación: tratando de viajar más allá de prejuicios y preconceptos**

Por fortuna esta discusión ha trascendido el pensamiento económico. He repetido varias veces que la Economía es una disciplina subsidiaria de la Ecología y la Geopolítica. Eso no significa que la Economía no sea una disciplina fundamental. El problema es que la Economía como otras ciencias es muy permeable a la ideologización. Generalmente, todos los que escribimos o hablamos sobre los temas económicos estamos ideologizados. Eso no es independiente de que utilicemos las más complejas referencias estadísticas o argumentales.

Mantener la objetividad, si es que ella existe (más allá de los discursos ideologizados), es prácticamente imposible. Declaro de una vez que yo no soy objetivo. Lo que estoy haciendo es un esfuerzo por elaborar una visión de conjunto, tratando de ver la totalidad y no solo hechos aislados. Estoy en eso, obligándome cotidianamente, pero con dificultades para lograrlo.

Uno de los problemas es que estamos llenos de preconceptos y vemos la realidad a través de dichos preconceptos. Más serio aún, estamos llenos de prejuicios.

El panorama intelectual del mundo de hoy está poblado por la ideología neoliberal. Digo eso porque muchos científicos respetables, al adoptar los dogmas neoliberales, comienzan a hacer ideología.

La ideología neoliberal está llena de verdades de sentido común, por eso su difusión es tan fácil. En algunos aspectos está más dirigida a profundizar prejuicios corrientes que a generar comprensión de una realidad bastante compleja.

### ***Los salarios no determinan los precios***

Entre esos prejuicios está la creencia de que los salarios determinan los precios, lo que conduce a condenar los aumentos salariales por inflacionarios. Según esa creencia la lucha por mejores salarios es una aberración y la intervención de los gobiernos para hacer justicia y elevar los salarios es una muestra de populismo y demagogia, que lo que hace es complicar más la situación

y perjudicar a los trabajadores y a toda la sociedad. Ya hay gente en la calle que repite ese discurso que los medios de información, a través de distintos métodos, van sembrando en el inconsciente.

Por qué no plantearse el problema de la siguiente manera: ¿no será que los incrementos salariales siguen a los incrementos especulativos de los precios?

Hay toda una tradición intelectual que comienza con Adam Smith que va en contra de la idea de que los salarios determinan los precios. Veamos las afirmaciones que él hace:

En realidad, los beneficios elevados tienden a aumentar mucho más el precio de la obra que los salarios altos (...) la porción del precio que se resuelve en los salarios de los trabajadores se elevaría en cada uno de los estadios de la manufactura, únicamente en proporción aritmética con este aumento de los jornales. Pero si los beneficios de los patronos que ocupan esta clase de operarios se elevan un cinco por ciento, la porción del precio del artículo que se resuelve en ganancia se elevaría en cada uno de los estadios de la manufactura en proporción geométrica con dicha alza del beneficio (...) Nuestros comerciantes y fabricantes se quejan generalmente de los malos efectos de los salarios altos, porque suben el precio y perjudican la venta de sus mercancías, tanto en el interior como en el extranjero. Pero nada dicen sobre las malas consecuencias de los beneficios altos. Guardan un silencio profundo por lo que respecta a los efectos perniciosos de sus propios beneficios y solo se quejan de los ajenos.<sup>54</sup>

Veamos ahora lo que dice otro pensador alejado de las creencias neoliberales, J. K. Galbraith:

Todo control de precios implica un ejercicio arbitrario del poder público. Pero esto no es una objeción, pues sustituye un ejercicio arbitrario del poder privado, que tiene efectos más

---

54 Adam Smith, *La riqueza de las naciones*, citado por Luis Salas.

importantes y excesivamente arbitrarios para los que sufren la inflación resultante.<sup>55</sup>

Recomiendo sobre este tema dos artículos de Luis Salas: “La hiperespeculación: cómo entenderla, cómo enfrentarla, cómo vencerla (II)”, y “Un alegato en favor del aumento salarial y una real política de precios justos”. También recomiendo los trabajos de José Gregorio Piña. Están publicados en *Aporrea*.

En las palabras de Adam Smith como en las de J.K. Galbraith hay claramente una responsabilidad de los capitalistas en la especulación con los precios y esa es una situación que se vive claramente en Venezuela. De un día para otro los precios cambian significativamente. La generalidad de los economistas afirma que ello se debe a un proceso de hiperinflación generado por los errores de la política monetaria, los incrementos incontrolados de la liquidez creados por el Gobierno con la complicidad del BCV, etc. Sí, ha habido errores. En algunos de mis artículos he señalado algunos. Pero esa no es toda la verdad.

Creo que se oculta lo más esencial y se toma una posición justificadora del comportamiento empresarial. Se dice que los empresarios al subir los precios solo se están cubriendo del crecimiento de la inflación y de la devaluación del bolívar cuando son los propios empresarios los que impulsan la inflación y maniobras devaluacionistas y especulativas.

### ***El poder transnacional es quien maneja los hilos***

Hay de verdad una guerra económica en donde el poder económico transnacional está utilizando toda su fuerza para derrocar el Gobierno Bolivariano.

Que de un día para otro haya cambios de precios que a veces superan el 100% solo se comprende por un proceso de hiperespeculación que está generando superganancias y tiene fines políticos orientados a derrocar el Gobierno. Esta no es una batalla que se esté

---

55 J.K. Galbraith, citado por Luis Salas.

librando solo en el campo de la economía. Ese es uno de los escenarios, pero el problema está en el campo político, en las relaciones de poder. Ignorar que la economía es subsidiaria de la geopolítica y que los asuntos económicos se están dilucidando en ese campo complejo de la geopolítica mundial, de la guerra y la paz, de la destrucción de los Estados soberanos, es una manera de caer en la trampa neoliberal, que simplifica para el común de las personas lo que los jefes mundiales saben que es extremadamente complejo, pero tienen que presentarlo como verdades de sentido común y repetir mentiras mil veces para que se conviertan en verdad.

No se trata simplemente de un enfrentamiento entre el Gobierno y el señor Mendoza. Es un conflicto con el poder transnacional. Como lo he dicho en otros artículos se trata de una guerra de baja intensidad. Explicar esta situación y sus consecuencias solo por los errores gubernamentales y el conflicto con el señor Lorenzo Mendoza, dueño de Empresas Polar, sería dejar de lado que estamos viviendo un proceso nacional-mundial que se desenvuelve dentro de los grandes hechos geopolíticos que hoy conmueven al mundo.

Ellos han construido varias mentiras, que repetidas sistemáticamente y presentadas con coberturas académicas aparentemente irrefutables, pues parecen verdad.

### ***No son los incrementos salariales y el exceso de liquidez lo que genera inflación***

Una mentira es que los salarios condicionan los precios y otra es que el exceso de liquidez es el responsable de la inflación y de todos los desequilibrios existentes. Uno de los propagandistas más destacados de Fedecámaras y Venamcham es el señor Asdrúbal Oliveros, quien además es presentado como una especie de supersabio en asuntos económicos y se encarga de pontificar sobre esta materia.

Con cifras en la mano José Gabriel Piña tiene tiempo demostrando que eso es mentira, pero como las opiniones de José Gabriel Piña son ignoradas por la dictadura mediática involucrada en la guerra económica, parece que esas opiniones no existen y se sigue repitiendo la cantaleta sobre el exceso de liquidez monetaria

generada por el Gobierno y los incrementos salariales como las causas del incontenible incremento de los precios y del descontento entre la población.

Debo decir que los medios públicos tampoco trabajan con seriedad estos temas y algunos de los que tenemos opiniones diferentes y críticas somos discriminados.

Lo interesante es que el propio Asdrúbal Oliveros ha reconocido que no existe tal exceso de liquidez generado por el Gobierno. Más bien hay una contracción. Pero no ha reconocido que venía mintiendo. Esto lo ha denunciado Luis Salas. Lo que sigue es lo que dijo el señor Asdrúbal Oliveros:

En cierto modo, son muchos los análisis que hablan de una expansión bárbara de la liquidez monetaria en Venezuela, pese a no ser real. En términos nominales la variación interanual al cierre de julio de 2015 es de 86,7%, mientras que el acumulado del año alcanza un interanual de 40,3%. Igualmente, al analizar la base monetaria observamos incrementos interanuales y acumulados de 91,8% y 43,3%, respectivamente, aunque, al comparar dichos incrementos con las variaciones de los precios, la realidad es que el aumento de la inflación es superior en promedio por 57,7 puntos porcentuales en términos interanuales y 54,2 puntos porcentuales en el acumulado de 2015. Dentro de esta realidad, es otra la historia que tenemos que contar. En términos reales la “expansión” pasa a ser una contracción de 25,6% interanual y 29,8% para el acumulado de 2015. A partir de esto podemos afirmar que la liquidez monetaria dejó de crecer en el mes de agosto del año 2014 debido a la aceleración en la variación de los precios. Es decir, la velocidad con la que está creciendo la inflación supera con creces la del Gobierno para inyectar liquidez con instrumentos de expansión monetaria”.<sup>56</sup>

---

56 Asdrúbal Oliveros, director de Ecoanalítica, citado por Luis Salas, en <https://surversion.files.wordpress.com/2015/10/la-hiperespeculaciocc81n-ii.pdf>.



Como se puede observar, la denuncia sobre el exceso de liquidez tenía pies de barro. Era y es una mentira. Sin embargo, la campaña de descrédito continúa, la guerra económica se agudiza y la manipulación hacia la población también.

Esta es la situación, Evaristo. No podemos ignorar que estamos en guerra. Una guerra que acaba de agregar una nueva víctima en Maracaibo, el joven de 22 años Eleazar Hernández. Una guerra que maneja todas las formas de lucha.

Ahora coloco una cita tomada del debate que sobre este tema se desarrolla en Argentina. Veamos:

La idea de que el alza de los salarios es la impulsora de la inflación juega un rol central para legitimar políticas de contención salarial. A través de los mensajes vertidos por “expertos en economía” (y si visten de “heterodoxos”, tanto mejor), se va estableciendo la idea en la sociedad de que los “excesos” sindicales de los trabajadores necesariamente llevan a la suba generalizada de precios. Además, si se agrega la idea de que los mayores perjudicados con la inflación son los asalariados, se llega a la muy conveniente conclusión de que es en interés de los asalariados poner topes a las discusiones salariales. En última instancia, y de acuerdo con esta lógica, el gobierno le haría un favor al movimiento sindical al presionar por “moderación en los reclamos salariales” e imponer “topes” a las alzas.

La determinación del valor de la fuerza de trabajo no puede hacerse por la misma vía con que se determinan los valores del resto de las mercancías. Nunca debería olvidarse que cuando hablamos de capital nos estamos refiriendo a una relación social de explotación, por la cual el valor (trabajo muerto) se valoriza mediante la subsunción y explotación de su opuesto, el trabajo vivo. Esta oposición se expresa en antagonismo y lucha, que se desarrolla en torno a la utilización de la fuerza de trabajo por parte del capital (intensidad del trabajo, duración de la jornada de trabajo, descansos, etcétera) como en torno a los resultados del desarrollo de las fuerzas productivas. En este último respecto, por ejemplo, el capital trata

de apropiarse de los frutos de los avances de la productividad, y el trabajo de obtener, por lo menos, una parte de los mismos.

El resultado final depende entonces del poder respectivo de las fuerzas contendientes, que a su vez está influenciado por múltiples factores (entre ellos, por el ciclo económico, el grado de organización sindical y política de la clase trabajadora, la unidad o división de la clase dominante, el grado de internacionalización de la economía).

El enfoque de Marx está claramente expuesto en el siguiente pasaje de *Teorías de la plusvalía*: “El valor del salario debe calcularse, no según la cantidad de medios de subsistencia que recibe el obrero, sino... de acuerdo con la porción relativa del producto total, o más bien del valor de este producto que recibe el obrero. Es posible que, calculado en términos de valores de uso (cantidad de mercancías o dinero), su salario aumente a medida que crece la productividad y, sin embargo, el valor del salario descienda, o viceversa. Uno de los grandes méritos de Ricardo consiste en que examinó el salario relativo o proporcional, y lo estableció como categoría definida. Hasta ese momento el salario siempre había sido considerado como algo simple, y por consiguiente se entendía que el obrero era un animal. Pero aquí se lo considera en sus relaciones sociales. La situación de las clases entre sí depende más del salario relativo que del monto absoluto del salario” (1975, t. 2 p. 359). El punto nodal aquí es la crítica de la explotación, no el monto absoluto del salario.

Según Ricardo, si los salarios aumentan, y si el valor del dinero no se altera, deben aumentar los productos de las ramas intensivas en trabajo, y disminuir los precios de los productos intensivos en “capital constante”, sin modificación del nivel general de precios. La cuestión se ve aún más clara en Marx. La fuerza de trabajo, que el capitalista adquiere en el mercado laboral, tiene un valor que está determinado por los medios de subsistencia de la fuerza de trabajo, y un valor de uso (que es el trabajo vivo) que posee la propiedad de generar nuevo valor. Esta distinción es central, ya que no es el valor de la fuerza de trabajo, como variable independiente, la que se traslada al valor de la mercancía, sino el valor agregado

por el trabajador a los medios de producción consumidos. Ese valor agregado, a su vez, se divide en plusvalía (ganancia más renta, pero a partir de ahora dejaremos la renta de lado) y salario, que repone el valor de la fuerza de trabajo. Por lo tanto, un aumento de salarios no tiene por qué traducirse en aumento de precios, si bajan las ganancias.<sup>57</sup>

Lo que podemos observar a través de estos textos es la siguiente realidad, que añade un factor esencial al debate: el efecto de las alzas salariales sobre los precios está relacionado con la relación de fuerzas existentes en una sociedad concreta. Si el fiel de la balanza se inclina hacia los trabajadores, un alza en los salarios no influirá en el precio pues lo que ocurrirá es que se da una modificación en la manera como se distribuye la plusvalía entre trabajadores y capitalistas. Esto es lo que generalmente los economistas no pueden distinguir. Sobre todo por el bombardeo neoliberal.

Esta es una de las pruebas cómo en la sociedad venezolana la relación de fuerzas aún favorece al capital con respecto al trabajo. No es un simple problema técnico de relación entre oferta y demanda, es una relación social.

Recomiendo la lectura de los trabajos de José Gregorio Piña, que están colocados en *Aporrea*, donde se demuestra el grave problema especulativo que existe en la sociedad venezolana. Esa especulación tiene que ver con que en Venezuela la distribución de los bienes está controlada por el capital privado y esto determina que una vez que los bienes, bien sea producidos en Venezuela o importados, entran a esas redes de distribución, en términos relativos, queden fuera del control del Estado y de la población. Entonces, los capitalistas hacen de las suyas fijando los precios a su conveniencia y asociando ese proceso con el “dólar Cúcuta” o “dolar *Today*”. Esa es la batalla que se está dando y tiene que ver con el conjunto de medidas que el Presidente Maduro viene tomando.

---

57 Ver <https://rolandoastarita.wordpress.com/2013/04/15/debate-sobre-la-inflacion-en-argentina-3/>

Procesos básicos de la economía venezolana siguen bajo el control del capital. Según mi opinión, estos asuntos de tanta magnitud no se van a resolver de aquí al 6-D. Lo que sí podemos es tratar de entenderlos correctamente y explicarlos pedagógicamente a la población.

Lo que sí se puede trabajar es por políticas que contribuyan al autoempoderamiento del pueblo, lo que tiene que ver con las consideraciones que realicé sobre los Artículos 5.º y 6.º constitucionales.

### ***Una alianza clasista internacional contra Venezuela***

Por ejemplo, el paramilitarismo no es un mito. El financiamiento y la planificación internacional tampoco. Hay una alianza nacional-mundial que, desde el punto de vista político clasista, es la misma que actuó en Libia y continúa actuando en Siria, Afganistán, Palestina. Se une contra Cuba y los países soberanos de la región latinocaribeña y del mundo entero.

### ***Hay una coordinación entre la dirección opositora y los mandos imperiales***

La contraseña para lanzarse contra nuestra patria es el grito de fraude que se lanzará en la madrugada del 7-D o antes. Creo que es evidente la coordinación y los propósitos políticos comunes. Un día John Kerry, secretario de Estado de EE.UU., declara que sin observación internacional no habrá garantía de que no haya fraude electoral el 6-D e inmediatamente líderes de la oposición lo corean y corean que sin observación internacional habrá fraude.

¿Qué es lo que ellos llaman observación internacional? Que funcionarios de EE.UU. y de la Unión Europea vengan a supervisar nuestras elecciones cuando desde EE.UU. y la Unión Europea se dirige una campaña de desestabilización contra el Gobierno venezolano. Cuando están financiando campañas internacionales de calumnias contra Venezuela, financian a los narcoparamilitares, que no son simples delincuentes comunes, sino parte de un gran ejército privado transnacional con diversas expresiones a nivel mundial. En el Medio Oriente es el Ejército Islámico y en Colombia son las bandas

de narcoparamilitares que han cruzado la frontera y están instaladas en barrios y pueblos de Venezuela y en varias cárceles desde donde dirigen secuestros, atracos, asesinatos, etc., y esperan el momento adecuado para lanzar una gran ofensiva contra el pueblo venezolano y tratar de derrocar al Proceso Bolivariano.

Para los mandos imperiales asociados a líderes de la oposición de Venezuela la única observación internacional que cuenta es la de ellos. Unasur, la Celac y otros reputados intelectuales y políticos internacionales no cuentan, a pesar de que ideológicamente no estén alineados con el Gobierno del Presidente Maduro. Lo que ellos no quieren es una observación o acompañamiento internacional realmente independiente.

Aceptar esa observación internacional sería como ante el peligro refugiarse en la casa de la zorra. Es lo que ocurre en un famoso cuento infantil cuando un pollito descubre que el cielo se está cayendo porque le cayó un pedazo en la cola (en verdad lo que le cayó fue una hoja) y va y le cuenta eso a su mamá, la gallina. Esta se lo cuenta al gallo y así todos los animales se van enterando y no encuentran lugar más seguro que la cueva donde vive la zorra, esta los acepta gustosa y luego se los va comiendo a todos.

En sus declaraciones, líderes de la oposición han dejado claro que solo aceptarán resultados que los declaren ganadores. De lo contrario gritarán fraude, que como ya señalé, es la voz que esperan sus cómplices internacionales para lanzarse contra Venezuela.

No se trata solamente de que se agudice la campaña mediática contra nuestra patria. El proceso de desestabilización y guerra de baja intensidad que se adelanta podría incrementar su escala con una violencia generalizada con clara participación de las organizaciones narcoparamilitares, que podrían iniciar una campaña político-militar en los principales pueblos y ciudades con asesinatos indiscriminados y selectivos, con golpes premeditados contra dirigentes de movimientos sociales y líderes del Proceso Bolivariano; sabotajes de la infraestructura de servicios (electricidad, agua, sistemas de información, etc.), incendios, quema de depósitos de alimentos, violaciones, descuartizamientos, etc., con la finalidad de

sembrar terror. EE.UU. y algunos países europeos movilizarán a la “comunidad internacional” para propiciar una intervención humanitaria.

¿Es esta una fantasía, una invención chavista para chantajearnos y obligarnos a votar por los candidatos del Gran Polo Patriótico? No lo creo. Hay mucha evidencia que contraría esa hipótesis. Dicha hipótesis es difundida por la oposición, pues para ella es ganancia en todos los sentidos. Primero, nos desarma ante la violencia que están preparando; segundo, forma parte de la campaña de descrédito contra el Gobierno para provocar que alguna gente se abstenga o vote en contra de los candidatos que el Gobierno apoya.

Es posible, incluso, que algunos dirigentes de la oposición no quieran llegar hasta ese desenlace, pero los pasos que van dando pueden conducir hacia él. Ese desenlace los podrá afectar también a ellos y a sus familiares. Una vez que los demonios de la violencia se desaten solo los mandos imperiales podrían detenerlos o ponerle límites. La experiencia internacional confirma que esos mandos lo que quieren es destruir a los países soberanos y una vez que la tarea se inicia, no se detienen hasta concluirarla.

### ***Hay una organización narcoparamilitar en barrios y pueblos de Venezuela y el chantaje y el terror influirán en la votación***

En varios trabajos que he publicado en *Aporrea* y en la red *Patria Urgente* he venido señalando esta grave situación. El Gobierno no la ha tomado en cuenta y no sé si ahora la ha valorado lo suficiente. En general, ha reaccionado tardíamente ante estas graves circunstancias.

Es más, creo que el chantaje narcoparamilitar, por lo menos, bordea las fuerzas militares, policiales y de seguridad.

Como lo he dicho hace algunos años, a través de los microcréditos y el microtráfico de drogas han creado una organización y redes sociales. Esto es más grave porque se han asociado con bandas criminales preexistentes de alta peligrosidad. A esto se

suma el chantaje y el terror que aplican contra la población, lo que les garantiza una base social mafiosa.

Se debe agregar también que en Venezuela existe hoy una base social fascista, que no existía con los niveles de organización, agresividad y odio con respecto a los tiempos cuando el golpe de abril, el paro petrolero, etc.

La composición política de la población de hoy no es la misma de ayer. Todo se ha complicado más con el crecimiento del bachaqueo, las colas y el progreso de las soluciones individuales y el debilitamiento de las redes solidarias.

Es imprescindible alertar sobre estos peligros. En Colombia los narcoparamilitares han definido más de una elección y se han convertido, por lo menos, en cogobierno. La parapolítica ya llegó a Venezuela. De emergencia hay que preparar al pueblo de Venezuela para esta situación.

### ***Yo formo parte del Proceso Bolivariano, fui solidario con el Presidente Chávez y lo soy con el Presidente Maduro***

Es decir, yo no soy neutral ni un crítico que se ubique fuera del momento actual. Como revolucionario trabajo para unir todas las fuerzas que puedan ser unidas tras el objetivo de derrotar a la oposición y algunas críticas las guardo para el momento en que las considere oportunas. Como ya he dicho, son asuntos que no se van a resolver antes del 6-D.

Lo que se va a resolver antes del 6-D es el triunfo del Proceso Bolivariano o su derrota y el triunfo del capital transnacional y sus aliados. Creo que hay que impedir que el capital transnacional derrote al Proceso Bolivariano. En esa tarea y en ese propósito está todo mi empeño.

### ***No es el momento de la crítica sino de la solidaridad***

Yo no he olvidado ni olvido las críticas que he hecho y sigo compartiendo. Olvidarnos es no ser consecuentes con la gente del pueblo que ahora sufre como consecuencia de algunos errores. Conozco mucha gente que está descontenta, pero está convencida

de que hay que derrotar a la oposición. Ese es el espíritu que trato de fortalecer.

No comparto la posición de quienes creen que es el momento de arreciar la crítica para fortalecer corrientes revolucionarias que, por una parte, presionen para que el Gobierno cambie y, por otra parte, permitan aprovechar la campaña electoral para sembrar una conciencia que se cosechará pasadas las elecciones y de esa manera construir otras opciones diferentes al PSUV y al Gran Polo Patriótico. Creo que difícilmente eso ocurrirá.

El Gobierno no va a cambiar nada antes del 6-D. Lo que no se hizo ya no se hizo. Lo que tenemos que hacer es abrir perspectivas de esperanza para el post 6-D y tratar de ganar estas elecciones.

Una acentuación crítica durante este período con la creencia de que la gente consciente fortalecerá una corriente disidente frente al chavismo puede ser un cálculo peligroso. Como ya dije, creo en la crítica solidaria. Ahora hay que trabajar para fortalecer la conciencia y también desarrollar esperanzas.

Existe la posibilidad de que la acentuación de la crítica fluya hacia la abstención, hacia la desesperanza. La campaña opositora, por supuesto, acentuará la crítica, pero sobre todo, la descalificación destructiva y desestabilizadora. ¿Cómo distinguir la crítica que se haga desde la izquierda de la desestabilización que se desarrolla desde la derecha fascista? No es fácil. Yo ratifico que es el momento de la unidad en medio de las diferencias y la solidaridad es la base de las relaciones.

Ya ellos han recurrido al truco de utilizar formalmente clichés de “izquierda” para confundir y pescar en río revuelto. Sobre todo para confundir y desmoralizar. Ocurrirá de nuevo.

### ***Hechos, no palabras***

La esencia del asunto es transformar las críticas en planes de acción para ahora y después de las elecciones.

Tengo la impresión de que la gente se va cansando de los ofrecimientos. Del lado del Gobierno hay que eliminar las campañas



centradas en las dádivas de diversos objetos. La gente ha recibido incluso viviendas y vota por la oposición.

Hay que fundamentar la entrega de viviendas y otros objetos en el compromiso, en la retribución solidaria. No en la asignación de precios de mercado, sino en la necesidad de compensar a la patria, a la naturaleza y a los trabajadores que participaron en la elaboración del bien. La gente que recibe viviendas tiene que comprometerse, al menos, con el mantenimiento, el aseo, la seguridad, el orden, la defensa del ambiente (natural, moral, espiritual, etc.); la organización de la recreación, el cuidado de las niñas y niños, ancianas y ancianos, la educación. Cuando se recibe una vivienda se recibe naturaleza y trabajo, eso se debe retribuir. Incluso, desde el punto de vista monetario, pues hay que recomponer el fondo que permita continuar construyendo viviendas. Un pago solidario también debe implementarse.

Hay que trabajar en la organización de la producción con planes de huertos familiares, comunales y, en general, de promoción de agricultura urbana; planes de producción artesanal para garantizar ingresos familiares y comunales.

Otro aspecto importante es que estas elecciones no pueden ganarse con campañas electorales tradicionales, hay que apelar a la pedagogía y contribuir a aclarar y explicar buena parte de las reflexiones que aquí hago sobre temas económicos y políticos. La acentuación de los controles no es suficiente.

### ***Profundizar la democracia participativa y protagónica***

Precisamente en este orden de ideas entra lo relativo a los Artículos 5.º y 6.º constitucionales y la posibilidad de revocar el mandato a los funcionarios electos. Creo que esto hay tiempo de incorporarlo en la campaña y prepararnos para el post 6-D y poner en práctica una serie de mandatos constitucionales que vienen siendo pasados por alto. Esta es la idea que está en mi artículo y la que desarrollaré posteriormente.

Habrá post 6-D si ahora hacemos lo que debemos hacer. No hay tiempo para improvisar salidas. La paz es la única opción que tiene

el pueblo de Venezuela y eso pasa por derrotar a la oposición el 6-D. El futuro se juega ese día. Los errores que se cometieron ya se cometieron, lo que no significa borrón y cuenta nueva. No, el pueblo chavista, armado con la convicción de que fue y es el factor clave de la victoria tiene la posibilidad, si cuenta con las orientaciones apropiadas, de profundizar la batalla después del 6-D.

Gracias a Evaristo y a todos lo que tengan la paciencia de leer este artículo.



## **SEÑOR PRESIDENTE: CONDUZCA UD. LA MARCHA HACIA EL REFERÉNDUM REVOCATORIO<sup>58</sup>**

Por supuesto, usted no lo puede convocar. La Constitución de la República Bolivariana de Venezuela establece un procedimiento claro. Lo que usted puede hacer es llamar e incluso retar a los sectores radicales de la oposición, que están dispuestos a incendiar el país pidiendo su renuncia, a que tomen el camino constitucional. A que se atrevan a tomar ese camino y conocer la derrota.

¿Por qué sugiero eso?

Creo que el resultado electoral compromete, de alguna manera, a todos los que militamos en el Proceso Bolivariano. Especialmente a los dirigentes de dicho proceso y particularmente al Presidente de la República, compañero Nicolás Maduro, nuestro líder máximo.

La decisión del Presidente Maduro de aceptar rápidamente el triunfo de la oposición y señalar tareas importantes para los revolucionarios venezolanos lo afirma como Presidente.

Sin embargo, debido a la conducción del enfrentamiento de la guerra económica y a problemas en el desarrollo de la campaña electoral y sus resultados, la derrota experimentada en estas elecciones, algunos militantes están pidiendo la renuncia del Presidente Maduro.

---

58 Publicado originalmente el 9 de diciembre de 2015 en el portal web *Aporrea* (<http://www.aporrea.org/actualidad/a218827.html>).

Eso es un error. La Presidencia de la República nunca estuvo en juego ni está en juego en este proceso de consulta electoral que está concluyendo. No podemos dejarnos confundir con campañas opositoras que solo tienen como fin la desestabilización del Gobierno Bolivariano.

Sin duda ha habido errores, pero debemos organizar el diálogo y el debate y no simplemente personalizarlo, independientemente del peso del Presidente Nicolás Maduro. Ello puede conducir a un enfrentamiento entre personalidades sin penetrar en el fondo de los procesos y las reales responsabilidades políticas. Sin negar que haya habido y hay responsabilidades personales, hay que ir al fondo de los errores sin complacencias.

### **El chantaje con el referéndum revocatorio y la derogación de leyes**

La oposición, como obtuvo la mayoría calificada, como parte de la guerra psicológica que se continúa librando, corre rumores diciendo que pueden destituir al Presidente Maduro. Es bueno aclarar que la Asamblea Nacional, bajo ninguna circunstancia, tiene atribuciones para destituir, por sí misma, al Presidente Maduro, ni ahora ni más adelante.

No se trata de destitución. Lo que establece la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela en su Artículo 72.º es la posibilidad de revocar el mandato de funcionarios electos. Ese artículo dice: “Todos los cargos y magistraturas de elección popular son revocables”.

Transcurrida la mitad del período para el cual fue elegido el funcionario o funcionaria, un número no menor del veinte por ciento de los electores o electoras inscritos en la correspondiente circunscripción podrá solicitar la convocatoria de un referendo para revocar su mandato. Cuando igual o mayor número de electores y electoras que eligieron al funcionario o funcionaria hubiere votado a favor de la revocación, siempre que haya concurrido al referéndum un número de electores o electoras igual o superior al veinticinco por ciento de los electores y electoras inscritos

o inscritas, se considerará revocado su mandato y se procederá de inmediato a cubrir la falta absoluta conforme a lo dispuesto en esta Constitución y en la ley.

La revocación del mandato para los cuerpos colegiados se realizará de acuerdo con lo que establezca la ley.

Durante el período para el cual fue elegido el funcionario o funcionaria no podrá hacerse más de una solicitud de revocación de su mandato.

Esto es lo que la Constitución establece y con lo que el mando opositor trata de manipular y chantajear. Ahora bien, hay que comprender que muchos compañeros estén molestos, afectados, con rabia y por supuesto, piensen en la renuncia del Presidente de la República, lo que crearía un grave vacío de poder. Ese no es el camino pues lo que ocasionaría sería debilitarnos y facilitar el trabajo de la oposición para derrocar el Proceso Bolivariano.

La oposición amenaza con abrir un proceso revocatorio en correspondencia con el precitado Artículo 72.º. Pero eso no es más que una maniobra para crear ruido, para tratar de mostrar que ellos tienen el mando y que nos pueden acorralar, incluso, forzar la salida del Presidente Maduro. Esto no es posible, pero suponen que eso puede amedrentar al pueblo bolivariano y generar desmoralización y desesperación, sobre todo en el marco de una profundización de la guerra mediática.

Todas las declaraciones que están dando, amenazando con eliminar la Ley del Trabajo, sobre los precios justos, la propiedad inmobiliaria, cerrar el canal de la Asamblea Nacional, etc., son maniobras diversionistas para mantenernos en estado de *shock* tratando de ganar la guerra psicológica, independientemente de que van a tratar de concretar esos objetivos.

Creo que con valentía debemos asumir el proceso revocatorio, demostrar que no le tenemos miedo y que si se da lo ganaremos. El Presidente Maduro debería decirles claramente que preparen los requisitos para pedir el revocatorio, que es bienvenido, que el participaría gustoso y de esa manera ponerlos contra la pared, quitarles

la iniciativa parar las maniobras y dejarlos sin fuerza para continuar chantajeando con el referéndum revocatorio.

Incluso, es preferible empujar por la vía del referéndum revocatorio que dejar abierto el camino a las guarimbas pidiendo la renuncia del Presidente Maduro. Esas guarimbas serían más dañinas que la vía constitucional, sobre todo si la iniciativa parte del Presidente Maduro. El Presidente Maduro es capaz de asumir sus errores y él lo ha reiterado en más de una oportunidad. La aceptación activa del referéndum revocatorio sería también una forma de autocrítica.

### **La batalla para revocar a los diputados**

Sobre esto es importante estudiar el contenido y amplitud del Artículo 197.º. Este dice:

Los diputados o diputadas a la Asamblea Nacional están obligados y obligadas a cumplir sus labores a dedicación exclusiva, en beneficio de los intereses del pueblo, y a mantener una vinculación permanente con sus electores y electoras, atendiendo sus opiniones y sugerencias y manteniéndolos informados e informadas acerca de su gestión y la de la Asamblea. Deben dar cuenta anualmente de su gestión a los electores y electoras de la circunscripción por la cual fueron elegidos y elegidas y estarán sometidos o sometidas al referendo revocatorio del mandato en los términos previstos en esta Constitución y en la ley sobre la materia.

Lamentablemente esa ley no ha sido elaborada, pero es posible apelar a este artículo constitucional y mantenerlos en jaque para que se sientan amenazados por el revocatorio de su mandato y la posibilidad de que tengan que ir a una nueva elección. Eso tendríamos que aplicárselo también a nuestros parlamentarios para obligarlos a cumplir con sus deberes.

Este artículo hay que relacionarlo con los Artículos 5.º y 6.º. El Artículo 5.º establece taxativamente que la soberanía reside en el pueblo y es intransferible. Los diputados son unos mandatados.

Pueden ser representantes que reciben un mandato, esencialmente son mandatados que deben rendir cuenta a sus electores. Son mandatados que sirven obedeciendo.

El Artículo 6.º deja claro que los diferentes mandados son revocables, por tanto podemos mantenerlos en jaque y responderles medida por medida. Ello implica que nuestros diversos colectivos deben permanecer alertas y movilizados para efectivamente, tal como lo hemos señalado, convertir a los mandatarios en gente que sirve obedeciendo.

### **Fue un triunfo del descontento y de la campaña que hizo la oposición**

Hay una generalizada conclusión en el sentido de que no fue un triunfo de la oposición, sino un triunfo del descontento, lo que se complementa con que la oposición no hizo campaña.

Creo efectivamente, tal como Oscar Schemel lo afirmó reiteradamente, que al chavismo lo estaba derrotando el descontento; pero no es cierto que la oposición no haya hecho campaña. Afirmar eso puede significar que no comprendimos la campaña que la oposición estaba haciendo y, por tanto, no la supimos contrarrestar y derrotar, lo que tiene que ver con los resultados que obtuvimos.

La oposición supo generar y multiplicar el descontento y procesos para “formatear” y “resetear” el cerebro de la gente. Creo que el Gobierno no logró descifrar plenamente esta estrategia. Nuestra campaña no parece haber comprendido ese proceso, pese a que en mi caso y otros, repetimos machaconamente que el campo de batalla era el cerebro, la manipulación de las emociones, la destrucción de las redes de solidaridad, el estímulo al individualismo y el renacimiento y multiplicación de la mentalidad y los valores capitalistas. La campaña electoral bolivariana continuó por el camino de las cuñas, las marchas, los mítines, el 1x10, las concentraciones, etc. No es que eso no se hiciese, pero el trabajo tenía que centrarse en el campo simbólico, de las emociones, los sentimientos. Al no comprenderse la naturaleza de la campaña que estuvo planteada y estará planteada, se creyó y se cree que la



oposición no hizo campaña. En parte por ahí se nos fue la victoria. Quien comprendió muy bien este proceso fue Jorge Rodríguez e hizo excelentes programas en *La política en el diván*, pero la dirección de los medios públicos dejó esos programas, y otros, inmovilizados en las pantallas de los televisores.

Ahora cuando estoy revisando este artículo estoy oyendo una magistral explicación de Mario Silva sobre la ingeniería social que se desarrolló para quebrar la conciencia de la gente y lograr la victoria de la guerra económica.

En mi artículo publicado en *Últimas Noticias* el 21 de octubre de 2015 escribí lo siguiente:

La derecha, promoviendo el bachaqueo y las colas, ha ido demo-  
liendo el tejido solidario y lleno de esperanza, haciendo renacer  
el individualismo y prácticas capitalistas. Si hay retroceso elec-  
toral este será un factor decisivo. No se derrotará (a la derecha)  
con *jingles*, marchas... La agitación no es la prioridad. Requiere  
provocar un esfuerzo de reflexión, prácticas solidarias y un ejemplo  
de humildad y solidaridad de la dirección política. Sin privilegios y  
sin "chapeo". No puede haber un pueblo sufriendo y una burocracia  
dispendiosa, como una nueva clase. El ejemplo del Presidente  
Maduro debe ser emulado. Sin Chávez, está enfrentando problemas  
más difíciles.

Hay que explicar claramente temas como: no es cierto que el incre-  
mento de los salarios sea un factor inflacionario, que la liquidez que  
genera el BCV sea la causa de la inflación, su correlación es con los  
precios especulativos, tal como lo han demostrado José Gregorio  
Piña y Luis Salas.

El cerebro está siendo vaciado y llenado con basura mediática e  
ideológica, las emociones y los imaginarios están siendo "forma-  
teados" para "limpiarlos" de sueños libertarios. El cerebro es el  
campo de batalla. Jorge Rodríguez, hijo, puede hacer grandes cosas  
con su programa *La política en el diván*. Este y otros programas  
se deben colocar en espacios públicos para que la población los  
conozca.

Vamos a votar por las listas del Polo Patriótico, pero después del 6-D vamos a implementar los Artículos 5º y 6º constitucionales para fundamentar que ellos no son representantes populares. Son unos mandatados que deben presentar cuentas ante el pueblo, dueño de la soberanía, y vamos a luchar para implantar la democracia participativa y protagónica, llamando a revocar a quienes no sean servidores del pueblo.

Como puede leerse, advertí sobre la posibilidad de un retroceso electoral vinculado con las características de la campaña.

### **Caracterizar mejor a la oposición**

Esta es una oposición transnacional cuyos vínculos principales son con el capital, no con la nación venezolana. Por eso mismo su campaña electoral no fue diseñada, orientada y dirigida desde Venezuela sino desde EE.UU. Por eso nos parecía que estaba como paralizada, pero no era así. Su campaña estuvo avanzando siempre con recursos informáticos, mediáticos, de inteligencia, militares, tecnológicos, de manipulación de la conducta y del cerebro. Menos con los recursos de una campaña electoral tradicional. Por eso decíamos no se les ve, han invisibilizado a los candidatos, no se ven los afiches, etc.

Mientras, nosotros nos supervisibilizamos con marchas, grandes concentraciones, consignas, afiches, etc., pese a que tenemos grandes comunicadores. Los trabajos de Miguel Pérez Pírela, Mario Silva, Walter Martínez, Larissa Costas, Roberto Hernández Montoya, Roberto Malaver, los jóvenes de *Zurda Konducta*, el profesor Lupa, etc., no los supimos aprovechar confiándolos a las pantallas de la televisión.

### **Dos visiones, dos éticas, dos culturas**

Creo que fueron dos visiones diferentes de la comunicación y de la ética. Una caracterizada por la manipulación científica-tecnológica-militar, internacionalizada y la ética de los nazis; otra que intentó vincularse a nuestra cultura, menos científico-tecnológica

y una ética más relacionada con los valores democráticos, pero que, me parece, no encontró un perfil con una visión de conjunto, integradora de la ciencia, la tecnología, con las emociones, los sueños, la utopías libertarias. Más afectada por la cultura rentística del modelo petrolero transnacional y por eso trató de resolver muchos asuntos a “realazos” y con la dádiva demagógica, subordinadora de la conciencia y corruptora de los vínculos políticos que, en lugar de liberar, tienden a subordinar y corromper.

### **El pueblo venezolano fue colocado en estado de *shock***

Fuimos atacados por un complejo comunicacional internacional, supermediático de inteligencia militar, político, diplomático, de ciencias de la conducta, de manipulación del cerebro, de manipulación de la mentira para convertirla en verdad, para la conversión de victimarios en víctimas apelando a las tácticas que utilizaron los nazis, etc.

Un día intervenía o declaraba Obama, otro día Kerry, el jefe del Departamento de Estado, otro día Kelly, el jefe del Comando Sur; otro día algún expresidente de América Latina o el gobierno español o líderes de la Unión Europea. Luego el secretario general de la OEA, o Santos o la Corte Suprema de Chile o todos a la vez.

Repentinamente, un avión de EE.UU. viola el espacio aéreo venezolano, la Cuarta Flota se mueve (cierto o no), un superportaaviones se mueve en dirección a Venezuela para colocarse frente a nuestras costas coincidiendo con el día de las elecciones.

Como piso de todo esto, las operaciones para devaluar el bolívar, la página *Dolar Today*, el contrabando, el acaparamiento, la hiperespeculación, la escasez inducida, las colas, el bachaqueo, la corrupción, la ineficiencia y la burocracia, la detención de los sobrinos de Cilia Flores, la caída de los precios del petróleo, la deuda externa, los problemas de la balanza de pagos, los errores económicos, el no saber qué hacer con la economía.

Siempre he reconocido los errores cometidos por el Gobierno, pero no se puede dejar de denunciar que hubo guerra económica. Por ese camino, la negación de la guerra económica, se prepararon

las condiciones para alimentar y multiplicar el descontento y favorecer la votación contra el Gobierno.

Es un guion copiado de la doctrina del *shock*, que me recuerda a Milton Friedman, en el Chile de Pinochet. Yo creo que este señor, premio Nobel de Economía, un día, cuando haya justicia en la Tierra, será juzgado, en ausencia, por crímenes de lesa humanidad.

Precisamente, Friedman sostenía que una situación de *shock* podía lograr que lo políticamente imposible se hiciera políticamente necesario. Es decir, la gente está dispuesta a aceptar o hacer lo que sea para tratar de salir de las situaciones que la colocan en estado de *shock*, pero sin lograr comprender el fondo de la cuestión.

En el caso de Venezuela, para que desaparezcan las colas y los bienes estén de nuevo en los mercados, desaparezca la inseguridad, se pueda recuperar la posibilidad de salir de noche, etc., es necesario derrotar el chavismo.

Esta es la oferta que la oposición estuvo realizando como parte de su campaña electoral: si se derrotaba el chavismo, la causa de los problemas desaparecería y todo volvería a la "normalidad". Eso no va a ocurrir, pero la ilusión es más poderosa que la realidad. Mientras la oposición difundía estas ofertas, nosotros andábamos en marchas, el 1x10 y en mítines donde no se hacía pedagogía política, es decir, no se desmontaban los mitos que con bastante éxito la oposición andaba difundiendo sobre el origen de la inflación, el incremento de los precios, la inconveniencia de aumentar los salarios, etc.

También me recuerda cuando la "contra" de principios de los 80 asedió Nicaragua y creó una guerra sin fin que generó una situación de *shock*. La cuestión de primera necesidad para el pueblo de Nicaragua era la finalización de la guerra.

Dentro de ese proceso se dieron las elecciones para elegir presidente. A Daniel Ortega se le enfrentó la señora Violeta Chamorro, con la oferta de concluir la guerra. La guerra estaba financiada, organizada y conducida por EE.UU., quien a su vez asesoraba y financiaba a Violeta Chamorro. La guerra fue estimulada para derrotar el sandinismo, lo que se logró finalmente mediante unas

elecciones, una vez que a través de la guerra la población fue colocada en estado de *shock*.

En un libro de Naomi Klein, llamado *La doctrina del shock*, estos procesos están bien explicados. Si alguien no puede leer el libro, puede buscar en Youtube un documental, del mismo nombre, que dura aproximadamente una hora e incluye las ideas fundamentales.

### Ciertos errores

Espero poder hablar sobre este tema más adelante. Ahora creo necesario resaltar algunos errores.

- a La conversión de la política social en dádiva, pues esto hizo a la gente más dependiente del Estado, deterioró la conciencia y la degradó; no dio, porque no podía darlos, resultados políticos a favor del chavismo, mucho menos a favor del socialismo. Hay gente que ha venido recibiendo la dádiva y vota por la oposición. La Gran Misión Vivienda Venezuela ha desperdiciado la oportunidad de organizar y educar a la población. Si todavía hay dudas, ahí tienen los resultados electorales.
- b Una y otra vez propuse que se llevara adelante una política de retribución solidaria asociada a la gratuidad. Al otorgarse una vivienda se transfiere renta petrolera. Se transfiere trabajo y naturaleza. Insistí en que era y es necesario que la gente se comprometa con la sociedad, por lo menos en aspectos sencillos como el mantenimiento de los edificios, con la limpieza de las áreas comunes, con la seguridad colectiva, el desarrollo de la agricultura urbana, etc., como un proceso de vida colectiva y solidaria. ¿Es esto imposible? No lo es. Ha funcionado y funciona en algunos lugares.
- c La repetición de una campaña electoral tradicional al no reconocer los nuevos contenidos, los nuevos retos y la necesidad de la pedagogía política como uno de los ejes fundamentales de la campaña electoral.
- d Los procesos de corrupción que parecen haberse desbordado y el pueblo lo ha captado generando desconfianza y afectando la moral. Probablemente esto fue factor de abstención y de voto castigo.

- e El no saber qué hacer con la economía, con la burocracia, la ineficiencia, el maltrato de los funcionarios públicos a la población.
- f El creer que los problemas económicos se podían resolver con los controles y la pura intervención del Estado. No fue posible organizar a la población para enfrentar la guerra económica y generar capacidad productiva autogestionaria.
- g Nunca los funcionarios públicos se identificaron con el sufrimiento de la población. Por el contrario, se mantuvieron alejados de ese sufrimiento y la apariencia fue que mientras el pueblo sufría, ellos se mantenían en oficinas con aire acondicionado, cómodos carros con chofer, muy lejos de las colas.
- h El sectarismo, la prepotencia, la sordera, la falta de humildad y sensibilidad popular incapacitaron a dirigentes en los distintos niveles para conectarse con la población y poder comprender sus reclamos, dolores y demandas.
- i No fue posible resolver el toque de queda que la alianza de paramilitares y el hampa organizada impuso, que significó que a las 8 p.m. la gente se iba refugiando en sus viviendas. Esa situación sigue sin resolverse.
- j El descontento en los jóvenes fue creciente por no poder ir al cine, no poder organizar reuniones por las noches, fiestas, etc. Muchos están optando por irse al extranjero.
- k El Gobierno enfrentó con mucho retraso el problema del paramilitarismo. El problema carcelario sigue sin resolverse y todavía quedan cárceles que son centros de actividades de la delincuencia organizada.
- l Funcionó con graves efectos perversos la política de convertir la vida cotidiana en un infierno. Destruir la posibilidad de tener una vida cotidiana placentera fue algo que el Gobierno no valoró. No fue posible organizar el tráfico urbano, resolver las colas para adquirir bienes y servicios, las actividades recreativas que se organizaron, muchas y de buena calidad, fueron saboteadas por el problema de la seguridad, el temor a ser atracado, asaltado.
- m No me referiré con amplitud en este ensayo a los asuntos estructurales. Solo mencionaré algunos más adelante.

La inconstitucional anulación de la representación proporcional de las minorías ha favorecido la barrida de la oposición. ¿Qué dice el TSJ?

Este problema merece una amplia atención pues es necesario restablecer, en esta materia, la plena vigencia de la Constitución. Ha sido un grave error haber violado ese principio y eso está detrás de la barrida que ha hecho la oposición. La normativa actual en lugar de darle representación a las minorías, lo que hace es fortalecer el bipartidismo, es decir, la polarización partidista, perniciosa, sin contenido social. Lo que hace es fortalecer ciertas cúpulas burocráticas (del Gobierno y de la oposición) que se han venido beneficiando del “cadivismo” y otras irregularidades.

La normativa actual favorece que el ganador lo tome todo. La representación proporcional de las minorías hubiese impedido que la oposición obtuviese la mayoría calificada. Las instancias gubernamentales que han participado en el sostenimiento de la normativa vigente son responsables de esta debacle y objetivamente han trabajado contra el pueblo y el Proceso Bolivariano. ¿Por qué el Tribunal Supremo de Justicia ha guardado silencio? ¿Y la Sala Constitucional qué? Casi que provoca decir: ¡Pueblo, reconócelos! ¿No les llamó la atención que la demanda que introdujo la oposición fue retirada casi de manera subrepticia?

¿Se atreverá el Gobierno a intentar en lo que queda de tiempo reformar la Ley de Sufragio, que es un verdadero atentado a la democracia? Las organizaciones gubernamentales han probado de su propia medicina experimentando una aleccionadora derrota. ¿Aleccionadora? Está por verse.

### **Los que causaron la herida no pueden sanarla**

Ha habido errores, ha habido cosas mal hechas, etc. Estas pueden ser consideradas, censuradas, incluso perdonadas; pero los “cadivistas”, los ladrones, los estafadores, los criminales, etc., no pueden ser perdonados. Tienen que ser juzgados y condenados duramente. Son los responsables de la crisis y de las penas que la gente ha experimentado. Están en el Gobierno, en la oposición,

entre los empresarios. Muchos han llegado a la Asamblea Nacional. Están en las letrinas y en las cunas de oro.

Sus dagas, sus lenguas de serpiente han causado las heridas a la gente y a la tierra. La tierra que nos da el generoso petróleo ha sido transmutada en pletóricas cuentas bancarias que circulan por el sistema financiero internacional mientras generan pobreza, escasez, muerte material y espiritual. Ellos no pueden sanar las heridas. Solo pueden profundizarlas tratando que de ellas brote más renta petrolera y su contrapartida, el sudor y la sangre de los pobres.

Compañero Presidente, en estos días cuando se necesitan y se anuncian rectificaciones, cambios de rumbo, cuando el Presidente Chávez lo espera con una bandera que dice: "Golpe de Timón", cuando la sombra de la traición trata de cubrirlo para nublarle el alma y paralizarle el corazón, le digo con todo respeto, con mucha humildad, con muchas peticiones de bendiciones y protecciones para usted, le digo, aun cuando yo sé que usted lo sabe, que tenga cuidado con quién se toma fotos, tanto en público como en privado. A veces las fotos y los fotografiados dicen más que las palabras.

### **Con la unión del pueblo bolivariano, chavista y no chavista, poner en práctica la democracia participativa y protagónica**

Esta es la gran revolución que está pendiente: romper con la polarización en nombre de burocracias, que no tienen representación social popular, o ir hacia una polarización social en nombre de la consigna: "¡El pueblo unido jamás será vencido!". ¡El pueblo unido es la voz de Dios!

Yo no estoy de acuerdo con las peticiones de renuncia, en ningún nivel. Lo que sí se debe es exigir la rendición de cuentas, que tiene carácter constitucional. Hay que implementar un masivo proceso de rendición de cuentas que puede conducir a masivas peticiones de procesos revocatorios de gobernadores, alcaldes, etc., tanto del Gobierno como de la oposición.

El pueblo bolivariano, chavista y no chavista, debe acordarse para con la unión del pueblo castigar a los corruptos, ineficientes



y burócratas insensibles. Quitémonos la venda de los ojos: no al sectarismo, no a la polarización en nombre de los intereses de los otros, no a los enfrentamientos donde sangre del pueblo ha sido derramada.

No a la democracia plutocrática, sí a la democracia participativa y protagónica. Vamos juntos a construir una sociedad solo de personas felices, libres y soberanas. Juntos podemos construir el paraíso en la tierra.

Abramos los ojos, no nos dejemos engañar por los burócratas de "izquierda" o de derecha. Solo el pueblo salva al pueblo.

Compañero Presidente, usted tiene las llaves de las puertas que conducen hacia la solución de la crisis. Con humildad y respeto deseo hacerle algunos comentarios: vamos, Presidente, pase a la historia como quien supo levantarse con el pueblo para conducir Venezuela y el continente latinocaribeño hacia el camino que confirme la redención, la soberanía, la independencia y la unión.

Levántese con el programa económico que fortalezca la esperanza del pueblo en que podemos salir de la pesadilla de las colas, la escasez, la hiperespeculación e ir hacia un proceso progresivo de superación de esta pesadilla que vivimos. Aproveche que todavía tiene mayoría en la Asamblea Nacional.

Convoque con ese programa a todo el pueblo. No olvide incrementar los impuestos a los bancos, los principales beneficiarios de la crisis, crear un impuesto extraordinario para castigar a los especuladores y bajar el IVA: no es justo que el pueblo, sometido a la hiperespeculación, tenga que contribuir con las finanzas públicas.

En la implementación del impuesto extraordinario contra la especulación es conveniente estimular a los pequeños y medianos comerciantes para que se desvinculen de las cadenas especulativas y eso les resulte beneficioso, entre otros aspectos, en desgravámenes en el pago del impuesto sobre la renta.

Aparte del programa económico, humildemente le pido, trácele un horizonte a la sociedad venezolana fundado en el Plan de la Patria.

La solicitud para que todos los ministros pongan sus cargos a la orden es una decisión correcta y necesaria y plantea un camino correcto.

### **Ciertas debilidades estructurales y la derrota**

Pese a los cambios que se han ido introduciendo en la sociedad venezolana, no ha sido posible revolucionar el modelo petrolero transnacional, el patrón de consumo, la falta de soberanía y seguridad alimentaria, pues seguimos dependiendo de las importaciones.

Las vulnerabilidades de nuestra economía dificultan el sostenimiento de la soberanía monetaria, fiscal y financiera que se refleja en los déficits fiscales, los problemas en la balanza de pagos, los serios problemas que nos causan las fluctuaciones internacionales del precio del petróleo, la necesidad de recurrir al endeudamiento teniendo como soporte nuestras reservas petroleras, las debilidades de nuestra moneda.

No haber podido desarrollar un aparato productivo con mínimas fortalezas en la industria y la agricultura, que sigue determinando nuestro carácter de país monoproductor, monoexportador, y las vulnerabilidades correspondientes, no nos facilitó enfrentar una ofensiva como la que se lanzó. Al final, fuimos derrotados con consecuencias muy serias y somos responsables de esa derrota, particularmente los dirigentes del Gobierno y del PSUV. En década y media no se ha logrado ni siquiera construir las bases de una nueva sociedad. Seguimos manteniendo el modelo petrolero transnacional y sus nefastas consecuencias.

Seguimos guiándonos por una visión desarrollista y eso afecta la relación con la naturaleza, el protagonismo del pueblo y las posibilidades de construir una nueva sociedad que pueda romper con el materialismo capitalista.

La estrategia imperial de guerra permanente y desestabilización permanente, que se materializa en una guerra de baja intensidad, nos ha derrotado. Las fuerzas imperiales han sabido explotar

nuestras debilidades y en un período de más de quince años han vulnerado nuestras defensas de carácter político.

Cuando de acuerdo con la estrategia imperial de guerra permanente, la política se ha convertido en la continuación de la guerra por otros medios, la clave de la victoria o la derrota es poder y saber derrotarlos políticamente para evitar la agresión y la guerra y lograr el mantenimiento de la paz. Hasta la cumbre de Panamá, logramos derrotarlos políticamente. En la coyuntura político-electoral de hoy lograron armar una ofensiva integral en el plano político (cerco y aislamiento político), diplomático, de guerra psicológica, mediática, militar, de desmoralización y desmovilización de la población, de colocar a la población en estado de *shock*, que ha logrado propiarnos una derrota descomunal, cuyas consecuencias políticas son trascendentes.

Han sabido aprovechar el hecho de que la dirección política se ha debilitado por los procesos de corrupción existentes en la sociedad venezolana, la crisis moral en ciertos sectores y otras debilidades.

Sin duda, podemos recuperarnos de esta derrota. Sobre todo porque hay reservas de fuerzas populares que siguen en pie de lucha. Ello requiere la renovación, consolidación y fortalecimiento de la dirección política de manera urgente, para emprender la contraofensiva y tomar el camino de la victoria. Ello requiere romper con el desarrollismo, con el modelo de partido estalinista, con la tendencia a convertir los movimientos sociales en correas de transmisión. ¿Será posible? El Presidente Maduro puede. Seguro sabrá decidir en qué fuerzas políticas, sociales y morales se va a apoyar para esta contraofensiva. Esa es una clave para avanzar hacia la victoria. En este ensayo solo puedo mencionar y aproximarme a los problemas estructurales.

El modelo de partido estalinista; el desarrollismo, el rentismo y el modelo petrolero; la subordinación de los movimientos sociales y su conversión en correas de transmisión; el patrón de consumo, los modos de vida imperiales; la autonomía del Poder Popular como poder constituyente con respecto al poder constituido;

el financiamiento de las organizaciones populares, entre otros asuntos, son temas de vital importancia.

### **La crítica solidaria**

Lo que algunos comenzamos a intuir hacia el final de la campaña, lo que ciertas encuestas fueron avizorando, finalmente es un hecho. Una derrota contundente se ha materializado.

Como se sabe mi posición fue de crítica solidaria y en esa posición me mantuve y me mantengo. Aun con desacuerdos, me mantuve y me mantendré defendiendo la gestión del Presidente Maduro.

También me mantuve en una actitud crítica y propositiva. En la generalidad de mis artículos esa posición estuvo presente. Precisamente en mi último artículo, publicado el 1 de diciembre en *Últimas Noticias* y luego el 4 en *Aporrea*, a muy pocos días de las elecciones, concluyo de la siguiente manera:

Hay dudas en la población sobre la relación entre incremento de los precios y los salarios; inflación e incremento de la liquidez monetaria; la escasez y los problemas en la distribución de los bienes; la relación entre la corrupción y problemas que afectan a la población... Hace falta más pedagogía política.

Antes escribí varios artículos con sentido crítico y haciendo propuestas. Puedo recordar el siguiente: "El precio de la gasolina, una política para ganar las elecciones y seguir siendo una nación soberana", publicado en junio de 2015 tanto en *Aporrea* como en la red *Patria Urgente*.



## ÍNDICE

<b>NOTA EDITORIAL</b>	<b>9</b>
<b>EL SILENCIO: LA GUERRA DE HAITÍ</b>	<b>11</b>
<b>EN EL GUASARE LAS VENAS SIGUEN ABIERTAS</b>	<b>15</b>
<b>DESARROLLISMO</b>	<b>17</b>
<b>RACHEL CORRIE</b>	<b>19</b>
<b>CONFLICTOS MUNDIALES Y EL TRÁNSITO DEL ESTADO DEL BIENESTAR A LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL</b>	<b>21</b>
<b>DE LA SOBERANÍA COMO ATRIBUTO DEL REY A LA SOBERANÍA COMO ATRIBUTO DEL PUEBLO. LA DEMOCRACIA COMO PROBLEMA: SOBERANÍA, INTEGRACIÓN Y GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL</b>	<b>45</b>
<b>LAS BASES MILITARES EN COLOMBIA Y SU INCONSTITUCIONALIDAD</b>	<b>63</b>
<b>BATALLA CAMPAL EN NAGOYA</b>	<b>81</b>
<b>LLUVIAS, CANCÚN Y FMI</b>	<b>83</b>

<b>LA ONU NO ES EL ESPACIO DE LOS PUEBLOS. PROCESO MUNDIAL DONDE SE INSCRIBEN LOS ACONTECIMIENTOS DEL MEDIO ORIENTE</b>	<b>85</b>
<b>¡PARARLOS EN ÁFRICA Y EL MEDIO ORIENTE!</b>	<b>99</b>
<b>¡QUEMAR A CHÁVEZ!: LA FRONTERA ENTRE LA CRÍTICA Y LA AGRESIÓN</b>	<b>115</b>
<b>¿DETRÁS DE LIBIA QUÉ?</b>	<b>123</b>
<b>LUGO, MONSANTO Y BRASIL</b>	<b>125</b>
<b>AL QAEDA Y EE.UU.</b>	<b>127</b>
<b>¡POR LA VICTORIA DE CHÁVEZ Y LOS PUEBLOS EL 7 DE OCTUBRE!</b>	<b>129</b>
<b>DE LA NAKBA A GAZA</b>	<b>133</b>
<b>EL ASALTO AL MONCADA MARCA EL CAMINO DE UNA REVOLUCIÓN HEROICA</b>	<b>135</b>
<b>CAPITAL FINANCIERO Y SIRIA</b>	<b>139</b>
<b>LA ESTRATEGIA IMPERIAL DE GUERRA PERMANENTE</b>	<b>141</b>
<b>GABO Y FRANCISCO</b>	<b>213</b>
<b>¡EN DEFENSA DE ARGENTINA Y DE LA REGIÓN LATINOCARIBEÑA!</b>	<b>215</b>
<b>EL GRITO REBELDE DE JORGE RODRÍGUEZ</b>	<b>227</b>
<b>GAZA Y LA COTIDIANA NAKBA</b>	<b>233</b>
<b>JOSÉ AQUINO O LA HUMILDAD HEROICA</b>	<b>235</b>

<b>CONSEJO DE SEGURIDAD, GEOPOLÍTICA DEL PETRÓLEO Y LA CAÍDA DE LOS PRECIOS: ¿JAQUE MATE AL PROCESO BOLIVARIANO?</b>	<b>239</b>
<b>PAÚL DEL RÍO</b>	<b>249</b>
<b>¿APLASTARÁ EL CAPITAL FINANCIERO A GRECIA? HA TRIUNFADO LA OTAN Y EL CAPITAL FINANCIERO</b>	<b>251</b>
<b>LA GEOPOLÍTICA DE LA FRONTERA VENEZUELA-COLOMBIA EN LOS TIEMPOS DE LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL. EN DEFENSA DEL PRESIDENTE MADURO Y LA HORA DE LA CRÍTICA SOLIDARIA</b>	<b>259</b>
<b>CUBA DERROTA AL IMPERIO</b>	<b>267</b>
<b>NO ESTOY INCLINADO: ESTOY FIRME, DE PIE. DIALOGANDO CON EVARISTO MARCANO</b>	<b>271</b>
<b>SEÑOR PRESIDENTE: CONDUZCA UD. LA MARCHA HACIA EL REFERÉNDUM REVOCATORIO</b>	<b>299</b>



Edición digital  
noviembre de 2016  
Caracas - Venezuela



Los treinta y dos textos incluidos en esta compilación, en su mayoría publicados anteriormente en medios digitales, como el sitio web *Aporrea* y la red *Patria Urgente*, representan una síntesis del trabajo político de Julio Escalona, que nos acerca a un pensamiento que se desplaza dentro de los territorios de la crónica, el reportaje y el ensayo, sin dejar de alcanzar un lenguaje poético que logra enfatizar con honestidad y certeza el mensaje urgente sobre otra forma de pensar el mundo en el que vivimos. La sabiduría sobre el sistema mundo, que el autor organiza con carácter pedagógico, se convierte en lectura necesaria para todo público, en tiempos como los actuales, cuando las fuerzas del imperio articulan una estrategia global para caotizar las diferentes regiones del mundo y sacar provecho de los destrozos que ocasionan.

### **Julio Escalona** (Valencia, Carabobo, 1938)

Economista, poeta, ensayista, diplomático y profesor universitario en la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la UCV. Miembro fundador de la Liga Socialista, de la cual fue secretario general. Combatió en el frente guerrillero "Antonio José de Sucre". Fue embajador alterno de Venezuela ante la Organización de las Naciones Unidas. Autor de una extensa obra ensayística, donde denuncia los mecanismos imperiales de "guerra permanente" para la dominación de los pueblos del Sur. Desarrolla una propuesta acerca de la paz y la solidaridad de los pueblos oprimidos del mundo como única alternativa para librarnos de la cruel amenaza que representan las potencias desarrolladas del hemisferio norte, como para la construcción del socialismo del siglo XXI.

